## @00סימן א

### @22א

@11הכל שוחטין וכו׳ @33בט״ז הביא דברי הטור דהעתיק דברי בריית׳ דתני רבי וזבחת וגו׳ כאשר צויתיך מלמד שנצטוה משה על שנים בבהמה ואחד בעוף ורוב של א׳ כמוהו. והקשה הט״ז דבעלמא דרשינן על הנאמר בקרא כאשר צוך נצטוה במרה ולמה נשתנה הך כאשר צויתיך מן כאשר צוה. ותי׳ לחלק בין תורה למשנה הורה ע״ש ובלא״ה לק״מ דבמרה לא נצטוו רק מצות שינהגו תיכף מאז והלאה וכמה מצו׳ שהקדים הקב״ה ליתן להם במרה עד נתינת כל התורה אבל מצוה שלא חל עליהם תיכף רק לאחר זמן מהכ״ת להקדימו במרה רק נתנו בנתינת התורה שאז באו כולם נהוגים תיכף או לאחר זמן. ובמדבר קיי"ל כר״ע דלא הצריכו בחולין שחיטה רק הותרה להם בשר נחירה. וכ״כ הרמב״ם להדיא. וא״כ איך ס״ד דנצטוו במר׳ על המצוה דלא חל עניהם תיכף רק לאחר ביאת הארץ ומה טיבו במרה. וע״כ כאשר צויתך קאי על משה שנצטוו על ביאת ארץ ופשוט ׃ @66ובזה יש ליישב דברי הרמב״ם בפ״א מהל׳ שחיטה שכתב לימוד על שחיטות עוף מהתורה שהרי בעוף הא אומר אשר יצוד ציד חיה או עוף ושפך את דמו מלמד ששפיכת דם עוף כדם חיה עכ״ל. ותמה הכ״מ דהא בגמרא ילפינן מזה הפסוק דאין שחיטת לעוף מתורה דכתיב ושפך את דמו בשפיכה בעלמא ופריך ואימא חיה ותירץ הא אתקש לפסולי מוקדשין וכו׳ ואמרינן מאן חנא דפליג ואמרינן רבי היא דתניא וזבחת וכו׳ כאשר צויתך ונלמד שנצטווה משה על שנים בבהמה ורוב אחד בעוף עכ״ל הגמרא וא״כ אדרבא מהך קרא ושפך הוה ס״ד להכשיר העוף בלי שחיטה והרמב״ם לומד ממנו שצריך שחיטה. ותי׳ הכ״מ דהשתא דקי״ל כרבי מן כאשר צויתך וכו׳ דנצטוה על עוף אזלא ליה הך ושפך בשפיכה עכ״ל. ועדיין צריך ביאור דמ״מ הגמרא לא הזכיר דילפינן מהך ואדרבה ס״ד לדייק מיניה להדיא ההיפוך וגם רבים מדייקין ודאי מן הך וזבחת מבקרך וצאנך כאשר צויתך שפיר נלמוד הציווי על בהמה אבל על עוף לא שמענו מאין רמיזא (ועיין תו׳ דדרשו ר״ת כאשר ע״ש) ונראה דודאי בקרא כתיב כי צוד ציד חיה או עוף פתח ברבים וסיים ביחיד ושפך את דמו ולא את דמם לשון. רבים (עיין חולין דף פ״ז ד״ה לחלק ע״ש) וצ״ל כמ״ש ושפך היינו שפיכה בעלמא בלא שחיטה וזהו רק בעוף ולכך כתב דמו או להיפוך הכתוב דיבר בלשון יחיד להורות דחיה ועוף כחדא הם וכאילו מין אחד הם לשחיטה ושניהם צריכים שחיטה. ואם אמרינן כר״ע דבמדבר הותר נחירה ל״ל פי׳ ראשון דבא ללמוד דסגי בשפיכה דהא אז במדבר פשיטא הכל היה בשפיכה ואין שפיכה דיוק כלל וע״כ ל״ל סי׳ השני להורות דשוים הם לעולם הן במדבר והן אח״כ או ששניהם בשפיכה או שניהם בשחיטה מבלי הבדל. וזהו רצון הגמ׳ דרבי דאמר כאשר צויתך מלמד שנצטווה משה וכו׳ דל״ל במרה דס״ל הותר נחירה במדבר א״כ ל״ל ושפך להורות דעוף בשפיכה סגי וע״כ צ״ל להורות דחד דינא אית לי׳ עם החי׳ ומוכח דגם בעוף צריך שחיטה כמו בחיה וא״ש והן דברי הרמב״ם ודו״ק:

### @22ב

@11אפי׳ נשים @33זהו כתבו התוס׳ והרא״ש לאפוקי הלכות א״י דכתב נשים לא ישחטו לכתחילה משום שדעתן קלה וטענו התוס׳ עליו דריש פרק כל הפסולין פריך הגמרא כל פסולין ששחטו דיעבד אין לכתחילה לא הא שחיטה בזר כשירה לכתחילה ומשני משום דקתני ששחיטה כשירה בנשים ולעבדי' וטמאין וטמא לכתחילה לא דלמא יגע בבשר ולא משני מפני נשים וכו׳ אלא ש״מ דנשים לכתחלה כשר. והנה בתוס׳ ור"ן ורא״ש נזכר סתם מפני שדעתן קלות אצל הגהות מיימוני פ״ד מהלכות שחיטה כתב שדעתן קלות שמא יתעלפו ולפ״ז יש לדחות ראיי׳ שלהם או דודאי אם אחד עומד על גביו ורואה שלא נתעלפה כשר ובשחיטות קדשים אינו שכיח דישחוט אשה ולא יהיה גדול עומד על גבה דהא צריך כהן לקבל הדם דמקבלה ואילך מצות כהונה. ודוחק לומר דשחטה בסכין ארוכה חוץ לעזרה דבלא״ה אין דרך אשה בעזרה כמ״ש התוס׳ בדוכת׳ טובא והכהן עומד בעזרה ומקבל דם דומיא דטמא במוקדשין דג״כ איירי בכהנ״ל וא״כ אין רואה לשחיטה דזה דוחק וס"ל לשחיטת א"י דבעומד ע״ג באשה לכתחילה שרי אף דאפשר למ״ד חיישי׳ לעילופי לא מתירין לכתחילה בעומד ע״ג באשה ודאי מתירין שהוא רק חומרא בעלמא ׃ @66ואפשר דתוס׳ אזלי לשיטתן בחולין דף י״ב ע״ב ד"ה קטן כו׳ דקטן בעומד ע״ג יש לו מחשבה וא״כ אף בקדשים י״ל מהני שחיטתו וא״כ אלו איירי המשנה שם בעומד ע״ג למה קתני שהשחיטה כשירה בנשים וכו' ה"ל לאשמועינן רבותא טפי שכשרה בקטנים אם עומד על גביו אך אין זה מספיק להשיג על הלכות א״י: @66ואולי י״ל דתוס׳ באו על בעל הלכות א"י בממ״נ דק׳ לפי שיטתו הנך אמוראי דלא חיישו לקושי׳ וכולן ששחטו וכו' הוי להו לפרש המשנה בהך אוקמתא הכל שוחטין הכל אנשי׳ שוחטים אבל נשים לא ישחטו לכתחילה ואם שחטו שחיטתן כשרה ולק״מ וצ"ל דס״ל לגמרא ואם שחטו מיותר ואי להתיר בדיעבד הא קתני ליה בזבחים שהשחיטה כשירה בנשים כמו שהקשו בגמ׳ על טמא בקדשים ותי׳ הגמ׳ התם עיקר דבקדשים איירי וכו׳ וזהו לא שייך בפסול נשים דהוא עיקר בחולין ואין לעשות בו הבדל בין קדשים לחולין ושפיר ק' תרתי ל״ל. אך לפ״ז צ״ל הא דלא מיירי בעומד ע״ג דאל״כ טובא קמ"ל דאפי׳ באין עומד על גביו כשר בדיעבד וקו׳ התוס׳ שפיר ובממ״נ ׃ @66איברא בגוף הקושי׳ הל״ל דלוקמי המשנה בכך הכל שוחטין אנשים וכו׳ קושיא זו יש להקשות בכמה אנפין והנכון כמ״ש ט״ז אך לא מטעמי׳ כי רק יש לומר דודאי דרך משל אם קתני נשים לא ישחטו לכתחילה ממילא משמע דלכתחילה אסור בדיעבד שפיר דמי וא״כ תקשה הא דקתני תו ואם שחט שחיטתו כשירה בדיעבד מותר דכבר נשמע מדיוקא דרישא ׃ @66אמנם לכל אוקימתא בגמ׳ ל״ק זה דרבה ב״ע מוקי לה בטמא בקדשים לא ישחוט לכתחילה וזהו אם לא אמר ברי לי שלא נגעתי אפי׳ בדיעבד פסול רק באמר ברי לי הרי זה בדיעבד מותר וא״כ הרי כאן אופן אחרת מה דלא נשמע מדיוקא דרישא וכן אביי ורבא דמוקמי כותי לא ישחוט אם אין חותך כזית בשר ואוכל אף בדיעבד פסול רק אם חותך ואוכל אז בדיעבד מותר ובזה שחיטתו כשירה. וכן רב אשי במומר ודאי אם לא בודק סכינו אחריו בדיעבד אסור רק כשר בדיעבד כשבדק סכין וכך הני תרי לישנא דרבינא אם לא שיילינן ליה הלכות שחיטה וללישנא בתרא אם לא אמר ברי לי שלא נתעלפתי והלך לו טריפה בדיעבד רק ביודע הלכות שחיטה ובאמר ברי לי אז כשר בדיעבד וא״כ המשנה איירי בתלת גוונא תחילה ודעבד פסול לגמרי משא״כ במ״ש אין כאן רק תחילה ודיעבד וזהו אין המשנה סובל כלל ׃ @66איברא דמהרש״א לא ס״ל כן דהקשה לפוסקים דלכתחילה אין לסמוך ארוב מצוין אצל שחיטה מומחה רק אי שחט א״צ בדיקה דסמכינן ארוב. והקשה המהרש״א נוקמי׳ המשנ׳ הכל שוחטים מומחין ה״מ כשיודעים שיודע אבל אין יודעים לא ישחוט ובדיעבד שחיטתו כשירה ע״ש ולפמ״ש לק״מ דליתא כאן תלתא אופנים רק לכתחילה ודיעבד וא״א לומר כן במשנה כמ״ש ׃ @66אבל בראש מה שהקשם על גאונים לא מיושב בהך תי׳ שכתבתי דשם ליכא כלל בבא דלכתחילה לא ישחוט עד דנידוק מיני׳ הא דעבד מותר א״כ סיפא לזו מיותר דהא מפרש הכל שוחטין על סמך הבדיקה אח״כ ואם לא בדק בדיעבד מותר ואין כאן דיוק מיותר כלל ודו״ק ׃ @66אמנם בלא״ה יש ישוב להלכות א״י דודאי הם קאמדי לפי דקי״ל לעלופי לא חיישי׳ אבל אשה בחזקת העילוף אבל לחד לישנא בגמ׳ בתי׳ רבינא. בכל אדם חיישי׳ לעלופי ובעינן דאתחזק דלא יתעלף א״כ אף בנשים כן אי לא אתחזק פשיטא דאסור ואי אתחזק מהכ״ת לאסור ׃ א״כ התם בזבחים ביק׳ הגמ׳ לתרץ אליבא דכ״ע אף אהך אקומתא דרבינא א״כ ל״ל משום נשים דמ״ש נשים מאנשים אפי׳ כהנים א״א לשחוט לכתחילה אם לא דאתחזק וה״ה נשים ואין כאן הבדל בין אנשים לנשים ולכך הוצרך לומר משום טמא. אצל לפי המסקנא דקי״ל דלא חיישינן לעלופי א״ש הלכות א״י ׃ @66כללו של דבר דברי בעל הלכות א״י אין לדחות כלאחר יד ויפה כתב רמ״א שאין להניח לנשים לשחוט ואל תשגיח בעדות פר״ח שראה נשים שוחטות נהרא נהרא ופשטא׃ @66עבדים בטור כתב עבדים משוחררים. ורבינו ב״י תמה דמשנה קתני שהשחיטה כשרה בנשים ועבדים וסתם עבדים היינו בלתי משוחררים דמשוחררים הן בכלל ישראל ולא שייך בהו שס עבדים והט״ז בס״ק ב׳ דעתו דאף למשוחררים שייך שם עבדים ואינו בכלל סתם ישראל והרב הש״ך בנה״כ האריך להשיג ויפה דיבר. וראה ודע הרמב״ם בהלכות מגילה פרק א׳ דין א׳ כתב הכל חייבין בקריאת מגילה אנשים ונשים גרים ועבדים משוחררים הרי דלא כתב סתם עבדים רק עבדים משוחררים. אך באמת י״ל דס"ל אף דכללא כל מה שאשה חייבת עבדים חייבים מג״ש דלה לה. במגילה דנשים גופי׳ חייבת מטעם דהם היו באותו הנס וזהו לא שייך בעבדים ולא גזר המן רק על בני ברית ולא על עבדים ולכך עבדים פטור ולכך כתב הרמב״ם משוחררים וזהו באמת נגד דעת התוס׳ דהקשו למה ליה קרא דנשים חייבין בד׳ כוסות תיפוק ליה דהיה באותו הנס די״ל דאיצטריך דמכח היה באותו נס היה עבדים פטורים משא״כ השתא דרבינהו קרא אף המה חייבים מג״ש דלה לה. עכ״פ האמת יורה דרכו דסתם עבדים היינו בלתי משוחרריס ובפרט מ״ש במשנה ׃ @66והנה הש״ך בס״ק ב׳ העלה דסתם עבדים הם בחזקת פוחזים וקלי דעת ולא כשירים לשחיטה ולכך כתב הטור משוחררים והמשנה דקתני ששחיטה כשירה בעבדים היינו בהוחזק בכשרות ומכירן אותם ׃ ולא הבנתי קצת דבריו דמה דוחקא דגמ׳ בזבחים לומר דעבדים דקתני במשנה היינו במכירין נוקי בסתם עבדים דאין מכירין ולכתחילה באמת אסור רק אי שחט ובדק דהוא בחזקת כשרות כשירה ולכך קתני במשנה לשון דעבד וא״כ מצוי לתרוצי בזה דנקט לשון דעבד משום עבדים וא״צ לומר משום טמא במוקדשין ; וגם קשי לי לוקמי המשנה בכה״ג דכל ישראלים שוחטים ולא עבדים ואם שחט ונמצא שהוא בחזקת כשרות שחיטתן כשירה. וגם וכולן א״ש דאם לא נתברר חזקתו חזקת כשרות ושחט ואחרים רואין שחיטתן כשירה ׃ @66לכן נראה דאף הטור לא אסרו רק לחומרא בעלמא דאין להקל וזלזלזל בעבדים פוחזים וקלי דעת אבל לדינא מותרים ואוקמינן בחזקת כשרות ועיין לקמן סי׳ קכ״ו ס״ב דכל פסולי עדות כשרים לענין אסורים ולכן לדינא כשרים ומשנה דאיירי לדינא בכלל כשרים הם לכתחילה ׃

### @22ד

@11אבל אם הוא לפנינו וכו׳ @33שיטה זו היא שיטת הקדמונים וגאונים כאשר העיד הרז״ה והם סברי לכתחילה יכולין ליתן לכל אחד לשחוט על סמך שיהיה בודקין אותו לאחר שחיטה ואם הוא אחר שחיטה לפנינו צריך בדיקה אבל אם הלך לו כשירה דסמכינן ארובא ׃ והתוס׳ והרא״ש הקשו דא״כ לוקי כך המשנה הכל שוחטין אפי׳ אין ידוע שהוא מומחה על סמך שיבדקנו אח״כ ואם הלך ולא בדק שחיטתו כשירה ותי׳ הרא״ש דלא מיקרי לכתחילה כיון דעדיין צריך תיקון למבדק לשוחט עכ״ל. ולכאורה י״ל בפשוט כיון דקתני הכל שוחטין אפי׳ אינו מומחים לכתחילה על סמך שיבדקנו אח״כ הך בבא דסיפא דאם הלך בלי בדיקה דשחיטתו כשירה מיותר דפשיטא דאל״כ איך אפשר לסמוך וליתן לו לשחוט על סמך שיבדקו לאחר שחיטה דלמא משתלי ולא יבדוק אלא ש״מ דאין מעכב בדיעבד ולכן לא חיישי׳ לאשתלי וכ״כ כל המחברים וע״כ צ״ל דלא איירי במשנה בכך ׃ @66אך מ״מ תי׳ הרא״ש איצטרכי דקשה לקמן בדף י״ז אמרינן הכל שוחטין דקתני במשנה שני׳ מה קמ״ל ותי׳ רבא חד לאתוי כותי וחד לאתוי מומר וקשה למה לא אמר רבא הך משנה בתרא לקתני סתמא הכל שוחטין הכל מומחין שוחטין לכתחיל׳ על סמך שיבדוק כתי׳ דרבינא והלא לא נאיד מן אוקימתא דרבינא רק בשביל רוב מצוין אצל שחיטה ובהך משנה אין מקום לקושיא זו וקושית' הרא״ש במקומו לתני הכל שוחטין לכתחילה אפילו אין ידוע דהוא מומחה אבל בתיר׳ הרא״ש מיושב דלא מיקרי תחילה כיון לעכ״פ צריך אח״כ בדיקה ׃ @66ומעתה קו׳ מהרש״א שהקשה על ב״י ובעל עיטור לפסקי דלכתחילה צריכין לדעת דהוא מומחה רק אי שחט א״צ בדיקה. דסמכינן ארוב והקשה מהרש״א ולוקמי משנה בכך הכל מומחין שוחטין לכתחילה ואם שחט בדיעבד שחיטתו כשירה דא״צ בדיקה יש ליישב להא יש להבין למה לא מוקי רבא הך הכל שוחטין במשנה שני׳ הכל שוחטין לכתחילה אפי׳ אין מוחזק שלא יתעלף ללא חיישי׳ לעלופי וא״כ צ״ל כיון דלעלופי לא חיישינן כלל כמ״ש המפו׳ דאין בו חשש כלל א״כ אין זה הכל לרבות דלא חיישי׳ לעלופי לזה פשיטא ואינו בכלל רבוי כלל. ולפ״ז לכאורה לא מקשה מהרש״א לימא שוחטין ביודעין שהוא מומחה. דהכל אתי לרבוי וכאן הכל לית רבוי דהא בעי לוקא מומחין וא״כ לענין תחלה אין כאן רבוי וצ״ל כך הכל אפי׳ אין מוחזק שלא יתעלף אבל צ״ל מומחה בודאי ואם שחט בדיעבד אף שלא נודע שהוא מומחה כשר וזהו כוונת המהרש״א בקושי׳ אבל לפמ״ש ליתא למסקנא דלעלופי לא חיישי׳ אין זהו רבוי כלל. ללא חיישינן לעלופי וא״כ קשה שפיר הכל לאתוי מאי וא״ש ולו״ק ׃ @66ואין לדקדק לדברי הרא״ש דס״ל הואיל ועדיין צריך בדיקה ושאלה לא שייך לשון תחילה א״כ מה פריך בסוגיא זו ויוצא ונכנס תחלה לא והא תנן אין השומר וכו׳ מה פריך ודאי דלא קרי׳ תחילה להא צריך לחתוך כזית בשר וליתן לו א״כ תו לא קרוי תחילה ׃ די״ל היא גופי׳ קשיא כאן לתנן אין השומר וכו׳ ש״מ ליוצא ונכנס הוי כמו עומד ע״ג א״כ למה צריך תקנה לחתוך כזית בשר ביוצא ונכנס ובעומד ע״ג לא צריך וק״ל ׃ @66ובאמת לולי למסתפינא הייתי אומר כאשר נראה וניכר מדברי הרמב״ן במלחמותיו כי הך דצריך בדיקה נלמד וחל דינא אי׳ ליה עם בדיקת הריאה דאף דאיכא רוב לא סמכינן עליהו ובעי נמי בדיקה וכתב הרמב״ן הא דאמרי׳ בגמרא ביצה דלחולין א״צ הפשט וניתוח רק לקדשים ומסייעין לן ממשנה לביצה כלי לאכול כזית מבית טביחתה ההוא לדין תורה אבל תקנו רבנן דצריך למבדק ע״ש לזה מורה בבירור כי המשנה לא אזיל בתר תקנה רק קבע הדין כדין תורה דא״צ בדיקה רק אח״כ נתקנה או דהמשנה לא דיבר הימנו כלום ע״ש וא״כ הך חל דינא אית ליה עם בדיקת השוחט כמ״ש הרמב״ן להדיא וכיון המשנה קבע למשנתו לדין תורה לא״צ בדיקה לריאה אף לשוחט א״צ, וא״כ איך נפרש במשנה דצריך בדיקה. והמשנה סותר דבריו בכאן למשנה לביצה. והגאונים אמרו לדינם לדידן בתר המשנה דצריך בדיקה לריאה והוא הדין לשוחט ודו"ק:

### @22ה

@11בפנינו @33ואי מצינו לרדוף אחריהם למד הב״ח מדברי ראב״ן דס״ל אף רבינא ס״ל רוב מצוין אצל שחיטה מומחי' רק ס״ל אי איתא קמן ומצינו לרדוף אבתריה לא סמכינן ארוב ובעי בדיקה. וע״ז קאמר הגמ׳ וכולן ששחטו ואחרים וכו' דליתא קמן אבל מצינו לרדוף ומ״מ באחרים עע״ג אין צריך לטרחה זו. והש״ך כתב שהוא דחוק בפירוש הלזה. ואמת וברור ללכך נתכוון הראב״ן וא״כ אינך אמוראי ולא ס״ל כרבינא וס״ל רוב מצוין וכו׳ ש״מ דס״ל אפילו מצי למירדף לא צריך וסמכינן ארוב מצויין וכו' וזה דוחק לחדש בזה פלוגתא בין אמוראי רק הם ס״ל הואיל רוב מצוין מותר לשחוט לכתחילה על סמך הבדיקה שאח״כ וא״כ תו ליכא למימר אוקימתא לרבינא אבל בזה כ״ע מודה אם מצינו לרדוף אבת׳ להוי כאלו לפנינו וצריך בדיקה. והרמב״ן מדמה זה לבדיקות הריאה ואילו נאבדה ריאה ומצינו למרדף ולהשיגה ולבודקה וכי אינו מחוייבים לעשותו ׃

### @22ו

@11דאמרינן השתא הו׳ דאתרע @33הוא אגודה שלמד כן מהא דאמרינן שחט בסכין ונמצא פגומה דר״ח מכשיר ופרי׳ הגמ׳ מ״ש מהא טבל ונמצא עליו דבר חוצץ דלא עלתה טבילה ומשני הגמ׳ סכין אתרע ובהמה לא אתרע וכתב אגודה ה״ה כאן שוחט אתרע בהמה לא איתרע. ותמה הט״ז זהו לר״ח אבל אנן קיימ״ל כרב הונא דאפי׳ שיבר בה עצמות כל יום אסורה ש״מ דלא אמרינן סכין אתרע א״כ ה״נ בשוחט שיש להטריף למפרע. וכ׳ לתוס׳ הקשו מ״ש ממקוה שנמלל ונמצא חסר דמטמאין למפרע ולא אמרינן מקום איתרע אדם לא איתרע. ותי׳ התוס׳ כמה תי׳ וחד תי׳ דהוה ס״ס ספק היה פגימה אח״כ ואת״ל היה מקודם דלמא לא שחט בהך פגימה. וא״כ אף בנדון זה שייך הך ס״ס ספק עכשיו שכח ואת״ל מקודם דלמא עם כל זה שחט כהוגן רק זהו הכל לר״ח אבל לפי דקיימ״ל כר״ה ש״מ דלא אמרינן כן. וא״כ אף בשוחט יש לאסור. והרב פר״ח הסכים לזו והביא ראיה מן רשב״א דס״ל בעינן גבינות אם אתה צריך לומר שלא קרה עכשיו טריפות רק מקדס דאמרינן העמד למפרע וא״כ אף כאן א״א לומר דברגע זו שכח א״כ העמד למפרע. ודברים אלו אין לעזר ולהועיל דכי אמר הרשב״א לודאי לא אמרו רק לספק דאמרינן אולי מקדם היה. ואף אנו מודים בנדון זה דיש ספק רק הא הוי ס״ס כמ״ש הט״ז. ורשב״א יליף סברתו מן כתם הנמצא ומן ראהו תי מבערב וזהו הכל לספק ולא ודאי ׃ @66והש״ך בנה״כ טען כאן הוי רוב מסייעו אף ר״ה מודה דרוב מצוין אצל שחיט׳ מומחין הם. ולא הבנתי דהא בגבינות דעת התוס׳ לאוסרן בנמצא בהמה טריפה דלית לי׳ חזק׳ מבורר ולא אמרינן ניזל בתר רובא דרוב בהמות כשרות וצ״ל להא זה אתרע הרי היא טריפה לפניך ויצא מכלל ולכך לא מועיל בה רוב. וכ״כ מהרש״ל בהדיא בחולין דלכך מצריכן להכשר דיש חזק׳ מכח רובא ולא ברובא לחודא דבהמה בטרפתה יצא מגדר הרוב ואין הרוב מסייע לה ואף כאן ורוב מצוין אצל שחיטה מומחין היינו כמ״ש כי אין איש עומד לשחוט אם לא דקים לי׳ בנשי׳ שמומח׳ ויודע לשחוט והא קמן דזה רוצה לשחוט וא״י לשחוט וא״כ אצלו אזלא הך רוב כמו בבהמה טרפה. ואמת כי הרא״ש ספ״ק לחולין מכשיר גבינות מטעם רוב לבד אף כי ראינו דבהמה טרפה אבל הרשב״א ויתר מחברים לא ס״ל רק נתנו טעם חזק׳ מכח רוב עיין יש״ש פ״ק לחולין ׃ @66ומה שיש להמליץ בעד האגודה הוא דיש להבין ר״ה דפליג אר״ח ופוסל בנמצא פגימ׳ מה טעמא הא ה״ל ס״ס ובכל התורה סמכינן על ס״ס ועי׳ כתובת פ״ק דכתבו התוס' אפי' ר״י לפליג בס״ס גמור מודה וכאן הא הוי ס״ס וצ״ל דהו׳ בגדר שם אונס חד הוא ואף בזה וכי אנו דנין על הסכין אם פגום או לא אנו דנין אם נשחטו סימני׳ בפגימ׳ או לא וא״כ מה לנו אם הי׳ פגימ׳ מקדם בסכין ולא שחטו בו סימנים או הי׳ פגומ׳ אחר שחימה וממילא לא הגיע פגימ׳ לסימנים הני תרי ספיקות חל הוא אם שחט בפגימ' סימנים או לא שחט יהיה מאיזה טעם שיה׳ ולכך לא הוי ספק ספיקא מעליא ובאמת התוס׳ ריש נדה לא כתבו רק ספיקא טובי ולא ס״ס ולכך מטריף ר״ה אבל כאן בספקא דשוחט הוי ס״ס מעלי׳ ולא שייך שם אונס חל כי הלא נודע אם ספק א׳ מתיר או אוסר יותר מחבירו אין קרוי שם אונס חד ועיין בכללי ס״ס וכאן בספק דילמא עכשיו בהמב ששחט רביע שעה מקדם ודאי טריפה דבזמן מועט כזה א״א לשכוח מבלי ספק שגם אז היה שכוח וטריפה אבל בזה הספק דלמא מ״מ שחט כהוגן אתה מתיר כל שחיטות וא״כ ספק זה לא כשל זה ולא שייך שם אונס חד והרי זה ס״ס גמור ולכ״ע מותר ולזה נתכוון האגוד׳ דסמך אהך שנוי׳ בתו׳ להוי ס״ס ׃ @66מיהו יש לתמוה למה משוה התוס׳ הך לספק דלמא אחר שחיטה נפגם הא במקוה שנמדד ונמצא חסר משווינן לי׳ לודאי גמור לשרוף הטהרת למפרע על שבפ״ק דנד' פריך הגמ׳ ורמי מקוה אחביות דבמקוה ודאי ובחביות יין שהחמיץ ספק ומשני הגמ׳ הא רבנן והא ר״ש וא״כ לרבנן ודאי היא, ודוחק לומר הך סברא דכאן י"ל בעצם מפרקת נפגם אף דבהך תי׳ ס״ל לתוס׳ דאין סברא זו מספיק להתיר הבהמה מ״מ מספיק לגרוס ספק ולא להחליט לודאי ולכך נכנס בכלל הספק כי זה דוחק (וגם זה לא שייך בשוחט כמ״ש הט"ז ועדיין אין מקום לדברי האגוד׳). וצ״ל כי תוס׳ לא רצו להקשות בזה אר״ח. לאולי ס״ל כר׳ שמעון למשוי׳ לי׳ ספק לא ודאי וא״כ י״ל דר״ה ור״ח בהא פליגי אי הלכה כרבנן או הלכה כר״מ. ועדיין קשה הא קיימ״ל כר״ה. וגם דוחק דיחלוקו בפלוגת׳ דתנאי לכן נראה דתו׳ ס"ל כרמב״ם דפסק במקוה ודאי ובחביות תרומה פוסק ספק וכבר תמהו ועיין במ״ל שהאריך בזה. ופשוטן של דברים דס״ל לרמב"ם ודאי מקוה הלכתא וכן הך חביות של תרומה הלכת׳ דהא בב״ב אייתי הגמר׳ מיניה ראיה כמ״ש מפרשים וה״ל לרמב״ם קשה איך מדמה הגמר׳ טומאה לאיסור טומאה ילפינן מסוטה דכתיב בי׳ ונטמא׳ ושם ספק עשה התור׳ כוודאי כמבואר בגמ׳ משא״כ איסור לא ילפימנן מסוטה ומהכ״ת לעשות מספק ודאי הא בגמר׳ קאמר להדיא דמקום הוא ודאי דילפינן מסוטה. וא״כ קשה מנלן לגמר׳ להקשות ממקוה דהוא טומאה לחביות דהוא איסורא וצ״ל דס״ל לגמר׳ אלו באיסור׳ ספק דאין חזקה מועיל למשווי׳ ודאי רק בטומאה גזירת הכתוב בסוטה זהו להחמיר אבל לא להקל וא״כ מעת לעת שבנד׳ דלב״ש די שעתה ובחולין אף לב"ה די שעתה וקאמרינן הטעם דהעמיד אשה על חזקת' חזקת טהרה. וקשה מה יועיל חזקת טהר' הלא בחביות דאיכא חזקת טבל ומ"מ מידי ספקא לא נפק' מכ"ש להקל בחזקת טהר' הא מידי ספק לא יצא וזהו ודאי דלא גרע מאיסור ועכצ"ל דזה אינו דאזלינן בתר חזק' והרי ודאי וא"כ הוא הן להקל והן להחמיר ולכך באשה חזקתה חזקת טהרה מועיל להקל. ושפיר פריך מקוה על חביות אבל לאביי ורבא דס"ל באשה טעמ' אחריני כמבואר בגמ' דאשה מרגשת וכו' וא"כ שפיר י"ל דלא דמי איסור לטומאה. ובטומאה חזק' משוי' כודאי ולא באיסור וא"ש ולכך מחלק הרמב"ם בין חביות למקום. דחזק' משוי לי' אצל טומאה כודאי ולא באיסור דה"ל רק ספק. והן הן דעת תוס' ואגודה דס"ל דהוי ספק אי הי מקדם וא"כ הוה ס"ס כצ"ל: @66ובחדושי אמרתי ליישב דברי רמב"ם כך דמהרש"א בריש מס' נדה דייק בגמ' דקאמר בחביות דקאמר העמד טבל על חזקתו וכו' ופריך הגמ' אדרבה נימא העמיד יין על חזקתו ולא החמיץ והקשה מהרש"א מה קושיא הוא הואיל דאיכא חזקה לכאן ולכאן הרי הוא ספק כמבואר בהדיא דהוא ספק. ולכאורה י"ל בפשוט דהא קיימ"ל תרומ' בזה"ז דרבנן וכמ"ש הרמב"ם וא"כ ה"ל איסור דרבנן וספק איסורא להקל וא"כ למה מחמירין בזה וצ"ל דאתחזק איסורא ואף בדרבנן לחומר' ופריך הגמ' שפיר אדרבה העמיד יין וכו' וא"כ הרי כאן חזקה מול חזקה והוה ליה כמאן דליכא חזקה כלל ובמילת' דליכ' חזקה יהיה מותר לגמרי כמו מילתא דרבנן דלא אתחזק כלל. ודיוק מהרש"א מיושב. רק י"ל קושיא מהרש"א דהא איירי בטבל וטבל ה"ל דבר שיש לו מתירין וקיימ"ל דאפילו בספקא דרבנן אזלינן להחמיר וא"כ אין מקום לקושי' זו. אך באמת כפי פשוטן של דברים בריש ביצה וכן לבסוף גבי לבטל מים ומלח וכו' משמע דר"א חדית לן זה בדשיל"מ אפי' ספיקא דרבנן אסור אבל שארי אמוראי אביי ורבא לא ס"ל הך דדבר שיל"מ יהיה ספיקא דרבנן אסור ולכך הם מתרצים שם תירוצים אחרים ע"ש והך סוגיא דריש נידה הכל אזלי לאביי ורבא כנראה למעיין שם א"כ שפיר פריך הגמ' אדרבה העמד יין וכו' ולית כאן חזקת איסור ויהיה ספיקא דרבנן ודשיל"מ דספיקא איסור לא ס"ל לאביי ורבא. וא"כ גם דברי רמב"ם מיושבים דכבר כתבנו דהרא"ש מתיר בגבינות בהמה שנמצא טריפה מכח רוב והרשב"א לא ס"ל כן דהרי איתרע רובא דהי' טריפה לפניך. וא"כ להרא"ש לא פריך הגמ' מן חביות יין דודאי רוב יין אינו מתחמץ וזה יעיד המציאות ואם רוב יין מתחמץ יין מהיכן בא. וא"כ מה פריך הגמ' דנימא בחביות ודאי למפרע החמיץ דהא הוא לסתור הרוב משא"כ מקוה ליכא רוב נגדו וצ"ל דא"כ למה ספק החזקהו לודאי יין דהא יש כאן רוב וע"כ צ"ל כרשב"א דאיתרע רובא וא"כ חזר הדבר להיות שוה כמקוה. רק י"ל לעולם דאיכא רוב ומ"מ ספק הוא דבדישל"מ לא אזלינן בתר רובא כמ"ש ר"ן בביצה אף דרובא הם מקודם יו"ט מ"מ בדשיל"מ לא אזלינן בתר רוב ומחמרי' וטבל הא הוי דבר שיל"מ. רק זהו הכל לר"א דס"ל דשיל"מ אפי' ספיקא אסורה דעד שתאכול באיסור אכול בהיתר ה"ה לרוב אבל לאביי ורבא דס"ל דשוה הוא לשאר אסורי דרבנן אף בדבר שיל"מ אזלינן בתר רובא. (והארכתי בזה במ"א. ועיין לקמן בהל' תערובות וכו' בזה) וא"כ א"ש סוגיא דנידה אתיא לאביי ורבא ושפיר רמי מקוה אחביות וליכא למימר דיש כאן רוב דאל"כ מה ספק יש ואי דהוה דשיל"מ הם סברי אף בדשיל"מ אזלינן בתר רובא. ושפיר הקשו אבל באמת בחביות אין כאן ודאי דיש לו רוב ומ"ט אסורה דהוי דשיל"מ דלמסקנא קיימ"ל בדשיל"מ לא אזלינן בתר רובא להתיר לגמרי ודו"ק: @66יהיה איך שיהיה לדברי רמב"ם יש לאגודה יחד לתלות. להקל. כמש"ל: ויש סברה לחלק בשוחט בסכין פגומה מהכ"ת נימא דלא עשה פגימה בסימני' מאן מעכב הא לא ידע מפגימה משא"כ בשכח הלכות שחיטה מתחילה ידע ובקי ורגיל לשחוט כהוגן וא"כ הרגל נעשה טבע לשחוט כראוי בלי שהייה ודרסה וכו' ואף שאח"כ שכח הלכות שחיטה מ"מ הרגילות מביאו שישחוט כהוגן ומהכ"ת ישנה הרגילות וישחוט שלא כדין וכו'. ולכן נראה לחלק בשוכח דיני שחיטה והיה לו קבלה יש להקל מטעם שכתבתי אבל בשכח הרגשת הסכין להרגיש פגומה ואומר על סכין פגו' שהוא אינו פגום בזה יש להחמיר כי בלי ספק שחט בסכין פגום כיון שאין מרגיש לשחת סכין ובזה יש להחמיר בשל תורה כהרב הט"ז ופר"ח. ועיין כרתי שכתבתי אם יש דבר לתלות כגון שהיה חולה ועי"כ רגיל לשכח או שהסיח דעת משחיטה ולא עסק בו תלינן בו השכחה דהולכין תמיד אחרי מצוי ורגיל ובפרט דכבר נטל קבלה ואינו אסור רק עד אותו זמן אבל מקודם מותר דאמרינן ודאי זכור היה ונכון וברור:

### @22ז

@11אם לא נטול קבלה @33כתב הש"ך ס"ק ח' דהקשה בד"מ מ"ש בגבינות בבהמה שנמצא טריפה דאמרינן השתא דאתר' ותי' דשם רוב בהמות כשרים אבל כאן אין רוב ב"א מומחים רק מצוין אצל שחיטה מומחה ועוד שם לא יצאה מחזקה מחיים די"ל השתא נטרפה משא"כ בא"י הלכות שחיטות והש"ך תי' דא"א דנולד כשהיה יודע וצ"ל דלמד ושכח וזהו לא אמרינן ע"ש ולא הבנתי דודאי אי אמרינן רוב ישראל גמירי לאו רוב גמור דתלוי במעשה וקיימ"ל בבכורות רוב התלוי במעשה לאו רוב היא אבל כאן כך אמרינן רוב אשר מזדקקים עצמן לשחוט אינם עושים אם לא שהן מומחים וא"כ הרי זה רוב גמור כרוב בהמות כשרות כך אנו אומרים רוב בני אדם כשרים ואינם באים לשחוט אם לא שיודעים בהל' שחיטות והרי זה רוב גמור ואדרבה דעת הרא"ה בבדק הבית רוב לאו דוקא כי אם צ"ל כל מצוי בשחיטה מומחין הם דאל"כ סמוך מיעוטא לחזקת איסור של בהמה ואתרע רובא ואף רשב"א דחולק עליו במשמרת הבית ריש שער א' מודה דרוב גמור הוא עד שלא שייך בי' סמוך מעוט' הנ"ל. ואם כי מן מלחמות ה' להרמב"ן משמע דמעוטי דשכיח יש דאינו מומחין הא מדמה אותו לריאה ובנמצא טריפה בריאה מכל מקום הכשירין הגבינות למפרע. וגם לא הבנתי תי' שני דהא פסק לקמן בסי' פ"א דלא כרשב"א דאפי' הוגלד פי מכה דודאי היה גם ימים קודם שחיטה ומכל מקום לא מחזקינן למפרע והפר"ח כתב דאתרע רובא רוב מצוין דחזינא דאינו מומחה ושחט ואין דבריו להועיל דגם בטרפה הרי טריפה לפניך והרי ודאי אתרע בו רובא רוב בהמות כשרות וכמש"ל א"כ בהוגלד פי מכה איך מכשירין דל"ל אחר שחיטה קרה טרפות זה ואין בדבריו שום סיוע ותי'. ולי לק"מ דבטרפות הא בהמה בחזקת היתר עומדת ולכך אמרינן העמד בהמה על חזקה ועכשיו דנטרפה ונאבדה ריאה כשר משא"כ כאן דספק בשחיטה ואין כאן חזקת היתר כלל ורב הונא דפוסל בסכין פגום אזל ר"ה לטעמי' בהמה בחזקת איסור עומדת ואף בזה השוחט הנ"ל דמי לשוחט בסכין פגום דאסור ובחזקת איסור עומדת ורובא דרוב מצוין לא יכול לסייע וכו' דאתרע רובו כיון דחזינן דאינו יודע ויצא מכלל רוב כמ"ש מקדם וזה ברור. דליכא רובא וליכא חזקה כלל. דבהמה בחזקת איסור לענין שחיטה ואין לדמות ספק בשחיטה לספק בטריפה ונ"מ לדינ' אם השוחט מכיר הלכות שחיטה רק אינו מכיר הלכות טריפות בשארי מיני טריפות הנמסר לשוחטים הכשירים למפרע כיון דאיכא חזקת היתר ורוב מסייע פשיטא דמכשירין מכ"ש דגבינות. ועיין לקמן סימן נ' ופשוט. ולא יהיה רק כנאבד הריאה דג"כ כשר מה שאין כן אם נאבדו סימנים דטריפה וזה נכון. והנה כתב הש"ך בהמיר דתו וכדומה אין מחזיקין ריעותא לאסור שחיטה למפר' וצ"ע כי אמת יש יש לחלק בין המיר דאף שחטא ישראל הוא ותלינן באותו שעה כשר היה והיה שוחט כהוגן אבל בא"י לא סגי דלא מקלקל ומכל מקום צ"ע כיון דלא מצינו ראי' לזה בהדיא בדברי קדמונים וצ"ע:

### @22ח

@11וגם כלים לא הבנתי. @33כלים שעברו עליהם מע"ל הרי נטל"פ והוא רק חומרא דרבנן ומהכ"ת לאסור ואי למיתש שמא יבשל בו דבר חריף כילו האי לא חיישינן ואפשר כוונו להדברים שבשלו בכלים שהיה אז מע"ל ופלטו איסורא. יהיה איך שיהיה נראה כלים שעובר עליהם מע"ל אין לאסור מספיקא וברור: @66שוב ראיתי בספר כה"ג לי"ד דהרבה לפלפל בזה והעתיק הרבה מחברים דמתירים בכלים מטעם שכתבתי וכן נכון אף כי גם רבים אוסרים באיסור דרבנן להקל שוממים:

### @22ט

@11מי שיודע' וכו' @33רבינו ברוך הוכיח מהא דאמרי' לרבינא באינם יודעים אי הוא מומחה או לא בודקין אותו לאחר שחיטה ופריך הגמרא הא דקתני וכולן ששחטו ואחרים רואין אותו כשרה אהי אי אחש"ו עלה קאי ואי אמומחה בבודקין אותו סגי ומשני דליתנהי קמן וקשה למה קתני ששחטו דעבד אלא ודאי דלכתחילה מכל מקום אסור #(א ודיעה זו דמכשירים י"ל ודאי אלו קתני וכולן יהי' מוסב לבד על חש"ו ושפיר עלה קאי והל"ל ואם שחטו מה וכולן אבל אם קאי גם על אינו מומחה יתכן וכולן אף על חש"ו דהא וכולן קתני. ואם כן יש לומר דעבד משום חש"ו קתני כדמצינו בפרק כל הפסולין דקתני ששחטו בדיעבד משום טמא אף דאינך דקחשיב כשרים לכתחילה ולק"מ:

### @22י

@11יש מחמירין @33הוא דעת רבינו ברוך הנ"ל. וכתב הש"ך אבל מסתם דלא בריר לו דלא גמיר מותר ליתן לשחוט לכתחילה בעע"ג ולא ידעתי מה צורך פלפול בזה דהא קי"ל רוב מצוין וכו' ומותרים לשחוט ואי לבדוק אחר כך הא אחרים רואים אותו וזה פשוט #ב) ופר"ח טען מכת רפי' אין מוסרין לשחוט חולין לכתחילה ופירש"י באחד עע"ג שמא יקלקלקלו כי מעשיהם מקולקלים ש"מ באחר מותר ליתן תחילה לשחוט באחד עע"ג דלא ידעתי מי סגיא לי' לפר"ח אם רבינו ברוך ס"ל כר"ת דאין מוסרין להם אפי' להאכיל לכלבים וכמ"ש לקמן סעיף ה'. וא"כ אין ראיה רק דבאחר מותר למסור תחילה לשחוט לאכול לכלבים אבל לאדם לא אלא דיש להבין בתוס' במשנה ד"ה שמא יקלקלו. דהקשו על רש"י רפי' אין מוסרים להם וכו' היינו לכתחילה לשחוט ואחרים עע"ג דל"ל הא מסיפא שמעינן וכולן ששחטו דיעבד אין תחילה לא וכו'. וכתבו התוספת דל"ל דעבד נקט משום טמא במוקדשין או אינו מומחים אבל חש"ו אפי' לכתחילה שוחטין באחרים רואין אותו. דהא רבא דדייק זה ס"ל וכולן אחש"ו לבד קאי וכתבו וי"ס דגרסי רבה לקמן. ויש להבין איך ס"ד דאינו מומחין אסור לשחוט לכתחילה באחרים רואין וחש"ו יהיה מותר לכתחילה וכי אין מומחה יהיה גרע מחש"ו. וצ"ע לכאורה ומה שי"ל דס"ל לתו' חש"ו שהכל יודעים שהם מועדים לקלקל אף הרואים העומד שם משגיח ביותר לבל יקלקלו השחיטה ולכך אפילו תחילה כשר אבל במי שאינו מוחזק ושוחט הרואה חושב מסתמא כיון ששוחט בקי בדיני שחיטה ואינו משגיח כ"כ היטב ולכך אסור. וא"כ אזדא קושי' הפר"ח דאף באחרים אסור לכתחילה מ"מ קמ"ל בחש"ו. דה"א כסברת התוס' דבזה מגרע גרע. #ג) אך לפי הך סברא אין לר"ב ראיה מגמרא לדין שלו דגמרא איירי דליתנהו קמן ואין אנו יודעים אם מומחה או לא א"כ יש לחוש דהרואה לא ישגיח כ"כ כמש"ל דיחשוב דהוא מומחה ולכך תחלה אסור אבל לפי דקיי"ל רוב מצוין וכו' ואיירי בברור לן דלא ידע י"ל דבזה מידק דייק ואף לכתחילה מותר. אלא דאין להקל בסברא כל דהו. ובפרט לפיר"ת בלא"ה א"צ לכל זה: @66ומדברי התוס' דף ג' ע"ב ד"ה דליתא כו' והקשו הא איתא קמן ולא ידע אין שחיטתו כשירה אפי' אחרים רואים אותו. ולקמן אמרי' בידע דלא גמור ואחרים רואין כשר יש לכאורה ראיי' דליתא הך סברא שכתבתי דהא לקמן ידעי דלא גמור משא"כ כאן. רק י"ל דס"ל לתוס' ודאי לכתחילה מבלי למסור לשחיטה ודאי יש לחלק אבל שבשביל סברה זו נפסול בדיעבד זהו ס"ל לתו' לדוחק. אלא דהיא גופי' קשי' מה צורך לתוס' לראיה מן לקמן מימרא דר"נ והל' חש"ו דודאי לא גמירי ומ"מ בדיעבד כשר. ולכך צריך לומר דס"ל לתוס' כל הטעם דאסור לכתחילה או בדעבד לא מטעם דלא ישגיח הרואה רק אתא למטעי ויחשבו שחיטתו טוב' ויאכלו משחיטתו ואין רואה וא"כ בחש"ו ליכ' למטעי דהכל יודעי' דלאו בני שחיט' בפ"ע הם:

### @22יא

@11במקום שרוב ישראל מצוים הכל תלוי במקום שמצוים עוברים ושבים @33וכן הוא בח"מ סי' רנ"ט ס"ג דתלוי הכל ברוב עוברים באותו מקום אם עכו"ם אם ישראלים. והסמ"ע והפרישה תמהו שם מה בכך דבאותו שוק שכיחי למה לא אמרי' רוב וקרוב הולכין אחר רוב (והפר"ח בסי' ס' הקש' זה ג"כ ולא ראה שכבר קדמו סמ"ע) ותי' של הסמ"ע לא הבנתי דכ' דהואיל דאבידה במקומו לא שייך זה דהא בחלל בעגלה מרופה ג"כ החלל במקומו ואנו דנין מי הוא הרוצח שהרגו שם באותו מקום. וכהנה טוב'. ומ"מ קרינא ביה רוב וקרוב אלא באמת לא הבנתי תמיהתם ודאי אם אנו אומרים בשוק זה דרים עכו"ם אמנם העוברים ושבים הם רובם ככולם ישראלים ואנו רוצים לומר הואיל ונמצא סמוך לשכונת עכו"ם ניזל בתרם וממנם נפל בזה שייך רוב וקרוב וכו' אבל כאן אין אנו משגיחי' כלל בבתים ושכונם רק מי המה העוברים ושבים במקום ההוא אזלינן בתר מצוי והוא הרוב כאותו שאמרו בעגלה ערופה וניזל בתר רובא דעלמא ומשני ביושבת בין הרים ואין רגל רוב עול' מצוי שמה אזלינן בתר רוב עיירות דשכיחי רגל עוברים שם: וכן הדבר הזה הכל בתר רוב המצוי בשוק זה מקום מציאתו. והם הרוב ורובא דעלמא אינו מצטרף כיון שאין רגלם מצוי שם אינו בכלל רובא. וכן אמרו בדלתות מדינה נעולות והיינו שאין רגל אחרים כ"כ מצוי. ואזלינן בתר מצוי שם בין לקולא ובין לחומרא כמ"ש הש"ך: @66אלא שאני חוכך להחמיר כיון דהרמב"ם לא החליט הך דינא רוב וקרוב אי הולכין אחר רוב דבההיא אצבא דאשתכח בפרדסא דערלה נתן הרמב"ם טעם דאלו מהך פרדס לא הוה מצנע בתוכו וזהו הטעם למ"ד לא אזלינן בתר רוב במקום קורבא אבל אי אזלינן בתר רובא בלא"ה מותר וכן בהל' י"ט בזימן ג' ומצא ב' כתב שהוא ספק מוכן ואלו רוב וקרוב הולכין אחר רוב ודאי מעלמא אתין וכו'. וכהנה יתר דוכתי' מורה באצבע דס"ל ספיקא הוא ובחדושי להלכות י"ט המלצתי בעדו דלא יקשה עליו מגמרא. וא"כ בכה"ג יש להחמיר בשל תורה וליחוש לדברי רמב"ם ולאסור. אם נמצא קרוב בקורבא דמוכח לשכונת עכו"ם וצ"ע:

### @22יב

@11רוב ישראל @33כתב הש"ך ה"ה אם אין רוב ישראל רק רוב טבחי ישראל בבהמה זולת עוף הכל מותר וכ"כ הפר"ח ועיין ח"מ סי' רנ"ט סעיף ו' מ"ש הסמ"ע שם. ולבבי לא כן ידמה דלא לחנם השמיט הש"ע ורמ"א הך דינא לחלק בין טבחי ישראל כמ"ש בח"מ. ולכן נראה בפ"ב דמציעא אמרינן ר"ח מצא גדי שחוט בין טברי' לצפורי והתירו לו משום מציאה כרשב"א ומשום שחיטה כר"ח בנו של ר"י הגלילי דתנן הרי שאבדו לו גדייו ומצאן שחיטים ר"ח מתיר ור"י אוסר ופריך הגמ' מדהתירו לו משום שחיטה כו' וכי אמר רשב"א אפי' ברוב ישראל ומשני רוב עכו"ם ורוב טבחי ישראל. והרא"ש שם כתב על שנגנבו דאיירי דרוב גנבי ישראל ותמה המעדני מלך כיון דאיירי ברוב טבחי ישראל וא"כ אפילו יהיו הגנבים רובם עכו"ם ג"כ מותר. ויפה תמה לכאורה #ד) אבל לק"מ דהא דמהני רוב טבחי ישר' הוא דאין בעלי בתים מגדלים בהמה לשחיטה בביתם ולוקחין הכל מטבחים אפי' עכו"ם לוקחין מטבחים ולכך מותר כשטבחים ישראל. אך זהו סתם בהמה ואמרינן ודאי מן טבחים בא אבל נגנבו גדיו שמכיר אותן והם שלו מה צורך לטבח וכי אינו יכול להעביר סכין בצוארו ולשוחטו מאן מעכב בזה לא משגיחין ברוב טבחים והמה כמו עופות לדעת הראב"ד דלא משגיחין בטבח. ולכך ר"ח דמצא גדי שחוט א"כ חזקה יש מטבח בא. ואזלינן בתר רוב טבחים כמבואר בגמ' אבל מי שאבדו או נגנבו גדייו דייקא בזה אין ענין לרוב טבחים טבח מה בעי התם ולכך בעינן רוב גנבי ישר'. א"כ חזקה שהם שחטוהו כי אינם חשודים על השחיטה. והדבר מוכרח דבגמ' דחולין דייק מזה דרוב מצוין אצל שחיטה מומחין וקשה הא כל שריות' הוא דרוב טבחי ישר' ומאתם בא זה וטבחי ישראל פשיט' דהם מומחין ומי מסתפק בהו רק שאלה על סתם אדם אם הם בחזקת מומתין ולדברי המ"מ דברי הגמ' צ"ע אבל הנכון כי בנדון שאבדו גדיו אין משגיחין כלל בטבחים כי אמרי' בביתו שחט וצ"ל דרוב מצוין מומחין הם. ואין לומר דלאו מן גדי רק מתרנגול דייק ובהו לא שייך טבחי ישראל. דא"כ להנך רבוות' דלא סברי דברי ראב"ד לחלק בין בהמה לעוף מה א"ל ועוד בתרנגול אף ראב"ד מודה וכמ"ש הסמ"ע שם סי' רנ"ט. וזה פשוט ונכון ולכך לא הזכירו פה טבחי ישראל רק בח"מ גבי גדי שחוט וזה אמת ונכון:

@11ובהכי @33ניחא דקשי' לרבינ' דס"ל שלא אמרינן רוב מצוין אצל שחיטה מומחין הם א"כ צ"ל דפסק דלא כר"ח ברי"ג רק כרבי יהודה הא אצל ר"ח דמצא גדי שחוט פסקו למעשה כר"ח ברי"ג ומעשה רב כמ"ש הרשב"א על הרמב"ם. ולפמ"ש ניח' דשם במצ' גדי דעלמא צ"ל רוב טבחי ישר' ותו לא צ"ל רוב מצוין מומחים הם. והגמ' דחולין בגדיו נאבדי' דבזו לא שייך רוב טבחי ישר' וצ"ל רוב מצוין וס"ל לרבינ' דפליגי ופוס' כר' יהודה וא"ש מיהו ברמזים נאמר גדיו ותרנגולים שלו ואעפ"כ מצריך רוב טבחי ישר' וזהו סתיר לפי מש"ל. אמנם מ"מ האמת יורה דרכו כמש"ל באבדו גדייו שלו לא שייך רוב טבחי ישראל:

### @22יג

@11רוב גנבי ישראל #ו) @33לא הבנתי אם הוא מצאו במקום שרוב ישראל שכיח ואמרינן מהם נאבדו ודאי מה כ"מ אם רוב גנבים המה עכו"ם הלא העוברים ושבים במקום ההוא רוב ישראל ומאתם נאבד וא"כ ודאי מישראל הגנב נאבד ומה נ"מ אם רוב גנבים נכרים והגע עצמך אם נאבד ובעיר רוב עכו"ם רק בשוק שנמצא רוב ישראל עוברים ושבים הלא כשר וכן להיפוך והיינו דאמרינן דמאותן עוברים נפל בבירור וא"כ אף בנגנב מה בכך שרוב גנבים נכרים מ"מ הואיל ונמצא בשוק שישר' רובן עוברים ושבים אמרינן מישר' נפל בבירור. וזה נכון. והרא"ש אמר למילת' בלי שוק כי אם סתם עיר אם רוב עכו"ם או רוב ישראל ולכך בנאבד תלינן ברובו של עיר עכו"ם או ישראלים משא"כ בנגנב לא אזלינן בתר רוב עיר רק בתר רוב גנבים אם הם ישראלים מותר ואם לאו אסור אבל בנמצא בשוק מיוחד שרבים מצוים תלינן בתר רוב עוברים ושבים בשוק תו לא משגיחין ברוב גנבים וזה ברור:

### @22יד

@11בין בשוק @33והרמב"ם אוסר בנמצא בשוק וכתב שמא נתקלקל והשליך. וטענו עליו למה פסק הלכה כר"י נגד ר"ח בר"י הגלילי דהא בר"ח דמצא גדי שחוט התירו לו כר"ח בריה"ג ומעשה רב. #ז) והפר"ח ביקש לומר משום בשר שנתעלם מהעין אוסרו ולא זו שאין דבריו סובלים ברמב"ם דכתב דנתנבלה ולכך הושלך אף גם הא איירי שמכירו בטב"ע וליישב נראה לפמש"ל דשם בעובדא דר"ח דמצא גדי צ"ל ברוב טבחים ישראל אבל בשאבדו גדיו לא מהני רוב טבחים רק רוב מצוין אצל שחיטה מומחין לפ"ז לא שכיח שישליך נבילה ומסתמא אמרינן כשר היה דרוב בהמות אינן נבילות רק כאן יש תרי מעוטי רוב מצוין אצל שחיטה מומחין ואיכא מעוטא דלאו מומחין וא"כ יש כאן תרי מעוטי או דשחט שלא כדין או דהשליך אותה היותה נבילה וא"כ איתרע רובא ולכך אסור אבל שם בטבחי ישראל הם ודאי מומחי' ולרמב"ם רוב טבחי ישראל לאו דוקא רק כל טבחי ישראל. (וכן משמע בחולין גבי שמעת' דמקולין ע"ש) וא"כ ליכא אלא חדא מיעוטי דשמא נבלה היה וכשר #ח) ויותר פשוט י"ל שם דאמרינן דמן טבח בא דאין דרך נכרי לשחוט בביתו אם כן לא שייך טמא נבילה והשליך דאין טבח משליך נבילות רק מוכרו לנכרים ולכך הותרו להכריז נפל בישרא למען יזבנו נכרי' מיני' ע"ש וא"כ אין חשש דהשליך אותו בשביל נבילה משא"כ כאן דלא איירי בטבחים ישראל רק הוא המוצא הנכרי או הגנב שוחטו וא"צ לטבח: א"כ פשיטא במוצא נבילה משליכו ולא יטפל בו למוכרו ולכך אסור וא"כ דאין משם ראיה פוסק הלכה כר"ן כמ"ש הכ"מ ודו"ק:

### @22טו

@11אע"פ שיודע ה"ש @33והטור מכשיר בדיעבד והרב פר"ח בס"ק כ"ט השיג על הטור דקטן במילתא דאורייתא לאו בר עדות הוא. ואני אינו מבין במצא גדי שחוט ברוב ישראל מצוין כשר דרוב מצוין אצל שחיטה מומחי' מה בכך דלמא טריפה קשחיט דהא אין כאן מעיד וצ"ל כיון דרוב מומחין וחזקה על מומחה דשחיט כדין וכשרות וע"ז סומכין לאכול הגדי וא"כ אף כאן כיון דקטן מומחה ומאמן ידו חזקה דבכשרות שחט ואנו סומכין על החזקה ומה צריך לעדות שלו אחזקה קסמכינן כמו דסמכינן במצא גדי שחוט. לכן נראה הא דכתב רמ"א דבן י"ג שנים ויום אחד נקרא גדול לענין שחיטה אף דקיימא לן במילתא דאורייתא לא סמכינן על שנים ובעי בדיקה בסימנים דוקא ומעולם לא שמענו להצריך בדיקה בשחט נער רך בשנים וצ"ל דסמכינן אטור דס"ל אפי' קטן מומחה ויש לו אומן יד שוחט בינו לבין עצמו וה"ל רק איסורא דרבנן ודו"ק:

### @22טז

@11חרש המדבר ואינו שומע וכו' @33אין להקשות לוקמי המשנה בכך הכל שוחטין בריאי' ואם הם אלמין לא ישחוט מפני ברכה ואם שחט שחיטתו כשירה דאין ברכה מעכב. (ועי' לעיל דלא מיירי משנה מן תחילה ובדעבד גרידא אם לא יש תיקון או שאר אנפי ביניהם ולק"מ) ולשיטת מהרש"א צ"ל דמה קמ"ל דקתני אם שחטו דברכה אינו מעכב הא מסיפא שמעינן וכולן ששחטו וכו' ואיכא חרש שאין שומע ואין מדבר בינותם ש"מ דברכות לא מעכב אך לתו' קשה מה שטענו על רש"י דל"ל שמא יקלקלו דאין שוחטין לכתחלה הא מסיפא שמעינן ששחטו וכו' וקשה דלמא סיפא משום חרש נקט דדוקא דעבד משום ברכה אבל בש"ו ה"א לכתחלה יכולים לשחוט ואפשר דקשה ל"ל כלל וכולן ששוחטין רק הל"ל אם אחרים רואין אותן כשירה. ול"ל כלל ששחטו ואי להורות דאסור לכתחילה משום ברכה זהו כבר שמעינן מעלמא גבי תרומה וכדומה וע"כ להורות שאסור לשחוט לכתחילה משום שתיטה וצ"ע כי דוחק:

## @00סימן ב

### @22א

@11אפי' אינו עובד עכו"ם וכו' @33הרמב"ם כתב בפ"ד מה"ש הל' י"ב גדר גדול גדרו בדבר שאפי' נכרי שאינו עובד ע"ז שחיטתו נבילה. ומזה למד הכ"מ דנכרי שאינו עובד ע"ז שחיטתו אסורה רק מדרבנן אבל הש"ך בס"ק ב' כתב דגירס' נכונה ברמב"ם בכותי אבל עכו"ם אסור ד"ת והביאו ראיה מן רמב"ם סוף פ"ב מהלכות אבות טומאה וכן מגמר' דאמרינן מכם להוצי' מומר דאפילו ישראל מומר לכל התורה חוץ משבת ועכו"ם אינו עובד ע"ז. והפר"ח חולק עליו. ואני אומר ראיה מן גמ' אינו דפשיט' בזה ישראל חמור מן עכו"ם דמה מומר שייך תו בעכו"ם אם אין עובד ע"ז. והרמב"ם בהל' מעשה קרבנות פ"ג כתב דעולת עוף מקבלין מעכו"ם אפי' עובד ע"ז ובהלכה ג' כתב שמומר ישראל אין מקבלין וא"כ קיל ליה עכו"ם מישראל. ובפ"ב מהלכות שאר אבות טומאה אין הכרח. והא דכתב וא"ת הלא היא אסורה באכילה מהתורה וכו' י"ל דקאי על עובד ע"ז גמור דאעפ"כ ס"ל לרמב"ם דטומאתו מדרבנן ולכך מחלק וכו'. וברמב"ם ס' היד החזקה אין הכרע אבל בפי' המשנה כתב להדיא הטעם אסור בנכרי משום סתם מחשבת עכו"ם לע"ז ע"ש הרי בעכו"ם שאינו עובד ע"ז מהתורה מותר רק חז"ל אסרו משום לא פלוג. והדברים מבוארים דלא כש"ך. ועיין כה"ג לי"ד שהבי' בשם גדול קדמון שדעתו ג"כ כמ"ש וכן נכון. ויש קצת ראי' לדברי תוס' ורא"ש מהא דאמרינן במומר לע"ז שחיטתו פסול פריך הגמ' דף ה' והעורבים הביאו לחם ובשר מביא טבחא דאחאב ותי' עפ"י הדיבור שאני והקשו התוס' לס"ד צריכין נמי מפ"י הדבור דבשר שנתעלם מעין אסור ותי' זה ידע עפ"י הדבור שאין מביאי' מנכרים אבל זה לא ס"ל שבא הדיבור להתיר האיסור שחיטת טבחים דאחאב עכ"ל ועדיין קשה דלמא עפ"י הדיבור ידע דטבחי' השוחטים אף דהמה מומרים לע"ז מ"מ בעת שחיטה נא היה מחשבתם לשם ע"ז ואין כאן היתר האסור ועכצ"ל דאין הטעם משום מחשבת ע"ז רק כיון דפורק על לאו בר זביחה מיקרי ומכ"ש עכו"ם. (ומהרש"א הקשה דלמא הי' ע"פ הדיבור דבא משחיטת עובדיה ואינו קושי' דעובדיה לא הי' שוחט קבוע לאחאב כנזכר מקרא (ואמת בקושי' התוס' יש לפקפק הא בשר שנתעלם מהעין הוא רק גזירה בעלמ' ובימי אליהו אפשר עדיין לא גזר. וצ"צ דס"ל כמ"ש הפוסקים בפ"ב דמציע' בחזינן עוף דשקיל לכ"ע אסור ובאליהו עורבים הביא). וא"כ אין כאן קושי' לרמב"ם אי לא ס"ל הך: ולדברי רמב"ם יש ראיה מהא דאמרינן גיד הנשה דף צ"א וטבוח טבח פרע להם בית שחיטה והכן טול ג"ה וע"ש תוס' ד"ה כמ"ד דנזהרו אז בשחיטה אף דלא נצטוו וקשה וכי יודעי' שיוסף וביתו ישראלים הם הלא חשבו לעכו"ם ומה יועיל ששחט האיש אשר על הבית הלא שחיטת נכרי נבילה ולאו בר זביחה ועכצ"ל דיודעים היו כי יוסף וביתו אינה עובדים עבודה זרה ומהתורה שחיטתן כשירה. ועי' במהרש"א שפירש מחמת קושי' זו פרע להם בית שחיטה שהם ישחטו וזהו אין לשון פרע סובל. ולתוס' והרא"ש צ"ל כתי' השני לאו דוקא בית שחיטה אלא נחירה ע"ש:

### @22ב

@11אוכל נבילות לתיאבון @33(מסופק אני אם שוחט בחנם בלי טובת הנאה והחזקת טובה כלל אם לא יש להתיר אף דלא בדק סכין דמהכ"ת יעבור על לפני עור לשחוט בסכין פגום מה דלית לי' הנאה כלל מיני' ואינו אוכל מיניה ואין אדם חוטא ולא לו ומכ"ש בזה שכל קלקולו הוא בשביל תאות זמני ובהא ליכא תאוה ולכן צ"ע כי לא מצאתי למחבר בזה כלל:

### @22ג

@11ולכך יש לאסור והוא שיודעים בו וכו' @33זהו דעת הר"ן ורמב"ם אבל הטור כתב בשם רשב"א דא"צ לידע דגם הוא בכלל רוב מצוין וכו' (באמת לפי מ"ש התוס' ג' ע"ב ד"ה בודק דהקשו וכו' למה לא נימא דמסתמ' אינו שוחט בסכין פגומה דמירתת שיבדקנו ותי' דאינו מירתת דמהכ"ת יבדקו אחריו הלא ישראל גמור הוא לדעתו ולפ"ז ברוב מצוין מומחים שפיר י"ל כיון דהוא עומד לשחוט מסתמ' בקי ואי דקיל ליה האיסור הא מירתת דיבדקו אותו ואי דאין חושב שיבדקו זה לא שייך בדיני שחיטה דאפי' כל ישראל שלא הוחזק למומחה אע"ג דרוב מומחין מ"מ לדעת הגאונים צריך בדיקה עכ"פ אחר שחיטה וא"כ מירתת. ולדעת הר"ן צ"ל כשישראל עע"ג דחשיב הואיל ועומד דפה יאמר תן סכינך לבדוק מירתת אבל באין עומד פה אע"ג דמחייבים לבדוק מכל מקום לאו מירתת כולי האי וזה דוחק: @66ולכאורה יש ראיה לדברי הרשב"א דהא רב אשי מוקי למתני' הכל שוחטין אפי' מומר אוכל נבילות לתיאבון וכו' וקאמרינן כר"א לא אמרי משום קושיא וכולן ששחטו דל"ל על מומר קאי אי דלית לסכין אחרים עע"ג מה מהני ואי דאיתא מה צורך לאחרים. וקאמר ר"א לא קאמר כרבינ' דס"ל רוב מצוין אצל שחיטה מומחין וקשה לוקי המשנה כך הכל שוחטין אפי' ישראל מומר (ומסכין לא איירי המשנה כמו עכשיו דלא איירי המשנה דצריך להיות מומחה רק מיירי דהוא מומחה כן י"ל דלא איירי מסכין דאית ליה סכין כשר רק איירי המשנה מענין מומחה) והוא דיודע הלכות שחיטה ואי אינן יודעין דיודע הלכות שחיטה ושחיט בודקין אותו אח"כ וכולן ששחטו וליתא קמן למבדקיה ואחרים רואין אותו כשר ומסכין לא קמיירי דאיירי דסכינו בדוק וכשר ובזה מיושב הכל ויכולים כולם לומר כר"א וגם ר"א יאמר כן ולא יקשה הקושי' מן וכולן #(ג וזה ראיה לרשב"א דהשת' דקיימ"ל רוב מצוין וכו' אף מומר כנ"ל בכלל ויש ליישב בדוחק. מכ"פ יש לעשות סברת הפוסק ורשב"א סניף אם יש עוד דבר אחר להקל ואולי י"ל בפירוק קושי' הנ"ל דודאי הנך אמוראי דפליגי ארבינא וס"ל רוב מצוין אלא שחיטה מומחין: גם בזה ה"ל מומחין כמ"ש הרשב"א בטעמי. רק כיון דרבינ' חולק וס"ל בכל אדם דאיני בחזקת מומחין רק אנן לא ס"ל כוותי' (ויש מחברים דפסקו כוותי') אבל להא מילת' דרבינא דהוה בתראי לגבי מומר פוחז כזה מבלי לומר בי' רוב מצוין ומבלי להחזיקו למומחה ובזה יש להחמיר כרבינ' כיון דהוא מחמיר בכל אדם וא"כ קושיא הנ"ל מיושב דאמוראי גופי' לא מחלקי בינו לשארי בני אדם ודו"ק:

### @22ד

@11ואומר שביפה שחיט @33יש להתבונן הרשב"א שכתב בח"ה לשון זה ויש להבין מה צורך לאמירה דיליה וצ"ל דכל מה דנוכל לברר מבררינן לשאלו אם בזו שחט וגם שכ' אח"כ שאומר מן מומחה נשחט טען הבדק מה צורך לאמירה וכי אמירה דיליה אית ביה הימנותא: ותי' במשמרת הבית דאמר מומחה פלוני דמרתת. ע"ש יקשה גבי סכין יפה מה תי' ואם דצריכין לברורי כמש"ל א"כ אף במומחה יאמר כן וא"צ להגיה כת"ה. #(ד ונראה דודאי ביש לו סכין יפה מילתא פשיט' הוא דהיינו בודק סכין ונותן לו לשחוט בו דמהני אף שיש לו בביתו כמה סכינים פגומים דלא שביק וכו' ומ"ש דנותן לו או דיש לו מוכן סכין יפה. דהא ע"כ איירי בידוע שהי' הסכין בידו בעת השחיט' ולא אח"כ. וצ"ל דבסכין אתא להורות דוקא ביפה שחט אבל אם אומר ששחט בסכין שלו והיה ג"כ יפה והוי אמינא דמהימן במגו דהיה אומר דשחט בזה היפה קמ"ל דמגו אתרעי כיון שהוא לפנינו וצ"ל ביפה שחט: וזה לא שייך ביש מומחה בעיר ואמר שהוא שחט לומר דנאמן במגו דמומחה שחט דמירתת דישאלו למומחה ויאמר לא שחטתי וק"ל:

### @22ה

@11מומחין ואם מקולין בעיר ברוב טבחי ישראל @33ודאי א"צ לאמירה דילי דלא יהא אלא נכרי וטבח ישראל מותר דמסתמא ממקולין לקח כמו חמצ' של עוברי עבירה שמחליפין ואם אין רוב רק יש מקולין ג"כ מותר אבל בעוף דלא שכיח לקנות במקולין צ"ל מקולין פלוני לקחתי וזהו פשוט. כי דברי אחרונים קצת מבולבלים:

### @22ו

@11ולרמב"ם צריך כו' @33עיין ש"ך ס"ק ח' דהקשה מן הרי שגנבו גדייו עי' מה שתי' בדוחק #(ה ולא הבנתי קושי' דהרמב"ם באמת לא העתיק רק הרי שאבדו גדייו ולא התוספתא הרי שנגנבו גדיו ולהקשות מן תוספתא על רמב"ם אפשר דלא היה התוספתא מקובל אצל רמב"ם וגם לא מוקי לי' ברוב גנבי ישראל וא"כ ודאי מהם נפל והם לקחו מן הגנב שגנב ושחטהו כהוגן ולק"מ ודו"ק:

### @22ז

@11וגם בדקו להם סכין @33הש"ך תמה דתוס' כתבו להדי' בכותי א"צ סכין דמרת' אולי יבדוק ישראל הסכין משא"כ בחשוד דלא מירתת דאומר ישראל אני וכן הקשה לחם חמודות: ונראה דס"ל למחבר ודאי תוס' אזלו לשיטת ר"ת לקמן בסימן קי"ח דיותר יש להחמיר בשני חותמות כשישראל חשוד מן נכרי דהוא אינו מירתת וכמ"ש התוס' כאן אבל לדעת מחבר דלא ס"ל סברת ר"ת ונכרי תמיר א"כ אף סברא זו פה דחשוד אינו מירתת וכותי מירתת ליתא והוי כמו חשוד ולא יש חילוק כלל. לכן ס"ל למחבר שם בכותי יש תלתא מירתת או דיקח הסכין קודם שירצה לשחוט לבדקו ואז לא יוכל להשמט בעצם מפרקת נפגמה או דיקח הימנו לאחר שכבר שחט בו ויבדקנו ושלישי דיתן לו כזית בשר לאכול והוא לא יאכול דאין אוכל איסורא. משא"כ באוכל נבילות לתיאבון אין מירתת מפני זה דהא אוכל נבילות ועל הנך עניני מירתת הנ"ל לא רצה לסמוך מחבר לכך צדוקים דנחשדו על אכילת טרפות. כמ"ש מחברים לא רצה המחבר להתיר ודו"ק. גם י"ל דהחולקים על ר"ת הנ"ל מפרשי' בגמ' דפריך רבא מ"ט לא אמר כשמעת' והקשו התוס' הא קאמר באמת לקמן חד לאתוי כותי וחד לאתוי מומר ופירשו הם דקושית הגמ' דאביי לא ס"ל כלל בודק סכין דס"ל רוב סכינים בחזקת בדוק ופריך הגמ' רבא דקאמר כאביי ולא הזכיר בדיקת הסכין בכותי ש"מ דס"ל דאין חוששין לסכין פגום מ"ט לא אמר כשמעתא גבי מומר ג"כ דא"צ בדיקת סכין ומשני לדבריו דאביי קאמר ולי' לא ס"ל ובאמת לדעתו בעינן בדיקת סכין וא"כ צדקו דברי מחבר וק"ל:

### @22ח

@11התחיל @33עיין ט"ז דהביא קושי' הב"ח דאם הפסול מין. כמ"ש רשב"א וא"כ סתם מחשבת מין לע"ז א"כ אפילו לא עשה מעשה נבלה אסור וזבחי מתים והרב הט"ז ביקש לומר דמ"מ אין אוסר דבר שאינו שלו עד דעושה מעשה רבה והשיגו הנה"כ ועיין לקמן סי' ד' ובלא"ה לק"מ דאיירי דנפל סכין מן מין שלא במתכוין ושחט דכשר ואין כאן מחשבת עכו"ם לע"ז אבל מ"מ כיון דלאו בר זביחה הוא פוסל ובעינן דבר שעושה נבלה ודו"ק:

## @00סימן ג

### @22א

@11א"צ כוונה @33אמרינן בגמ' דחולין דף ל"ב אמר רבא שחט פרה ונשחטה בהמה אחרת עמה לר' נתן (פירש"י דמכשיר שחיטת חולין בלי כוונה) פרה פסול בהמה כשרה דשלא במתכון מכשיר אבל הפרה פסול אע"ג דהוא שלא בכוונה ולא מיפסלו מחמת מלאכה מ"מ מיפסלי משום ושחט אותה ולא אותה ואת חברתה עכ"ל והרמב"ם פסק פ"ד מהל' פרה הלכה י"ח נשחטה אחרת עמה גם הפרה כשרה שהרי לא נתכוון למלאכה ותמה הכ"מ דהוא נגד גמרא ערוכה הנ"ל ובפרט דרמב"ם פסק בהל' שחיטה כר' נתן דחולין לא בעי כוונה והכ"מ כתב אולי גי' אחרת הי' לרמב"ם בזה וצ"ע #א): ומה שנ"ל ליישב דס"ל להרמב"ם הא דאמרינן בשחט אחרת שלא בכוונה דמ"מ שפסול משום אותה ולא חברתה אף דלא נתכוון לשחוט חברתה כלל וממילא נשחטה משום דאל"כ קשה ל"ל כלל הך קרא אותה ולא את חברתה בכוונה הא בלא"ה פסול משום מלאכה והיסח הדעת כמו דלעת. אך י"ל בכה"ג כי ודאי לא התיז ראש שני בהמות כאחד רק הוליך או הביא בסכין לשחוט שני בהמות פרה וחולין כאחד וא"כ דרך משל אם הביא סכין באורך הצוואר החולין ואח"כ הפרה טרם שהגיע הסכין לשחוט צוואר פרה כבר נשחט עכ"פ רובו של צוואר החולין כטיב וסדר השחיטה א"כ כשהתחיל לשחוט הפרה וכבר נשחט רוב החולין אזלא ליה המלאכה ואין דומה לדלעת שקוצצה בעת השחיטה וא"כ מחמת מלאכה כשר וקמ"ל התורה דמ"מ פסול משום אותה ולא חברתה אבל לעולם י"ל דמיירי בכוונה רק יש להבין בממ"נ אם אתה אומר בשחיטת פרה כבר נגמר שחיטת חולין ותו לא מפסל משום מלאכה רק משום אותה וכו' גם משום אותה וכו' לא תפסול דכבר כלתה שחיטה ואין זו בבת אחת. ואם נאמר מ"מ הוי אותה וכו' אף משום מלאכה שייך בי'. אך יש לחלק ודאי אם רוב חולין נשחט אף דנשחט אח"כ המיעוט כבר כלתה מלאכה דהא נשחט רובא דבי' תלי' חיותא וטריפות וכשרות אבל לענין שם שחיטה כ"כ דשחוט אף דכבר שחט רובא מ"מ שחיטה מיקרי וכ"כ רש"י להדיא גבי איבע' שהה והחליד במיעוט סימנים שפיר י"ל אף דכבר שחט רוב מחולין מ"מ כיון דטרם דגמר השחיטה התחיל לשחוט הפרה כחד שחיטה יחשב ופוסל מחמת אותה וכו' ולא דמי אלו שחט א' בבוקר ושני בערב דחד שחיטה איהו. אך זהו אם יש לשחיטה מתחילה ועד סוף אבל אם אין לשחיטה אלא לבסוף ותחילת שחיטה אין קרוי שחיטה ואם שחט קדשים מבחוץ לא מפסל ואם פשט בפרה בגדיו קודם ששחט רוב לא מטמא בגדים כמבואר שם חולין דף כ"ט ע"ש: א"כ אם הרוב נשחט מחולין קודם שהחל לשחוט הפרה לא ימלט שטרם ששחט רוב מפרה שכבר נגמר כל שחיטת חולין ובזה ודאי דלא שייך אותה דהוי כמו א' בבקר וא' בערב וא"כ א"ש רבא ס"ל זבחים ד"ל דאין לשחיטה אלא לבסוף א"כ ל"ל דקרא אותה אתיא באותן דשחט חולין ופרה בהבאה אחת זא"ז וא"כ טרם דהקל לשחוט פרה כבר נשחט רוב חולין דא"כ טרם נשחט הרוב מפרה כבר נגמר שחיטת חולין ולא שייך אותה וכו' דזה בבקר וזה בערב דקיי"ל אין שחיטה אלא לבסוף. וכמ"ש וע"כ אותה בא למעט דנשחטה חולין שלא במכווין ולא שייך ביה מלאכה ומ"מ מיעטה התורה אותה אבל אנן לא קיי"ל כרבא כ"א כרבי יוחנן דס"ל ישנו לשחיטה מתחילה ועד סוף כמ"ש הרמב"ם בפ"ד מהלכות שחיטה א"כ שפיר י"ל כמ"ש דיש הבדל בין אותה וכו' ובין מלאכה ואין צריך לדחוק לומר דקרא ושחט דאיירי בכוונה ימעיט שחיטת חולין שלא בכוונה ולכך מכשיר הרמב"ם ודו"ק:

### @22ב

@11כח גברא וא"צ דעת גברא דאפי' חש"ו שחיטתן כשירה @33מידי דברי בו אזכרנו דלא הבנתי לכאורה דברי התוס' דהקשו חולין דף י"ב ד"ה מאן תנא דמשמע דאף באחרים עומדים על גבם לאו בני דיעה ובגמ' דגיטין אמרינן כשאחרים עע"ג ה"ל בעלי דעה והאריכו ולא ידעתי מנלן זה דלמא הגמ' באמת לא דייק מהך באחרים עע"ג רק מרישא דקתני לא ישחטו שמא יקלקלו ואיירי באין אחרים עע"ג וקשה מה שמא יקלקלו הא מקלקל ועומד ואין כאן שחיטה כלל דלית כאן כוונה כלל ולרבנן הא בעי' כוונה וזולת זה אין כאן שחיטה ואפי' נימא לרש"י דדייק מיניה דאין שוחטין לכתחילה אפי' באחרים עע"ג א"כ י"ל גם חוץ מחש"ו איירי בעע"ג ומ"מ לכתחילה פסול דזה אינו המשך וקישור המשנה דקתני ואם שחטו שחיטתן כשירה חוץ מחש"ו מורה בבירור דאפילו בדיעבד נמי פסול וע"כ איירי באין עע"ג ומשמע דחיישינן רק דיקלקלו ולא בשחיטה בעצמתו ודוחק לומר די"ל משנה קתני לכ"ע הן לרבנן והן לר"נ ולכך קתני שמא יקלקלו משום ר"נ דלדידי' בעצם שחיטה כשירה מ"מ משום שמא יקלקלו פסול' משא"כ לרבנן באמת בלא"ה פסול משום דאין כאן כוונה לשחיטה ולכך דייק הגמ' מסיפא דר"נ היא ולא רבנן דלרבנן לא מועיל עע"ג להכשיר דלית כאן כוונה ובזה שפיר דייק התוס' אך זה דוחק מנ"ל לתוס' לומר כן ולהקשות קושיא ולא פי' כפשוטה דעיקר דיוקא מרישא. ואולי י"ל דהא דמועיל לענין כוונה אחרים עע"ג משום דאמרינן אדעת' דהו קעביד וקשחט וא"כ אם רק בתחילה שהחל לשחוט היה הגדול עומד ואח"כ הלך לו כשר מחמת כוונה דעל דעתו שחט אבל בשביל שמא יקלקל בעי שיעמוד מתחילה ועד סוף וא"כ י"ל הא דתנן חש"ו שמא יקלקלו דהיינו דעמד בתחלת שחיטה והלך לו אבל כולם ששחטו ואחרים רואין מתחלה ועד סוף כשר וא"ש וצ"ע:

## @00סימן ד

### @22א

@11שחט סתם @33כתב הש"ך משמע מדברי הטור אם שחט בפי' לשם מצות שחיטה אעפ"י דאח"כ זרק או הקטיר לע"ז לא מיפסל ש"ך ואמת שכן משמע לשון הטור דכתב שחט סתם משמע הא שחט בפי' לשם מצות שחיטה לא מפסל. #(א אלא דלא הבנתי מה בכך דהא הוא חושב לזרוק או זרק לע"ז א"כ חזינן דעתו היה שלא לשחוט לע"ז רק לזרוק היה אז דעתו והוכיח סופו על תחילתו וא"כ מה יועיל ששחט בפי' לשם שחיטה לבטל מחשבת סופו אם כך היה מחשבתו מתחיל' וצ"ע לכאורה. #(ב ומה שנראה כי דעת הטור הוא כדעת התוס' בכמה דוכתי כי מחשבת פגול אינו במחשבה בעלמא רק צריך דיבור גמור להוציא בפה עיין תוס' סוף פרק המפקיד ובאסיפת זקנים והארכתי בזה במ"א. עכ"פ דעת תוס' דבעי דיבור ולפ"ז המחשב בשחיטה לזרוק דם לע"א צריך ג"כ דיבור ולא סגי במחשבה דהא הא דמחשבין מעבודה לעבודה ילפינן חוץ מבפנים וכמו בפנים צריך דיבור כן בחוץ צריך דיבור אך ה"מ במחשב מעבודה לעבודה. אבל השוחט וחושב בעת השחיטה ששוחט הבהמה לע"ז זהו עיקר שחיטה לע"ז בזה לכ"ע א"צ דיבור דהיא היא דעושה מעשה גמור דשוחט לע"ז וזהו לא ילפינן חוץ מבפני' כלל וא"צ דהיא עיקר עבודה לע"ז ועיין גמ' דף ל"ט אלא זביחה דע"א וכו' ועיין תוס' שם וזה פשוט וברור: @66וא"כ קשה הא דאמרינן בחשב בשעת זריקה הוכיח סופו על תחילתו דהיה מתחילה דעתו כך מה בכך דהיה דעתו לכך נהי דחישב להדיא הא מחשבה בלי דיבור אינו מועיל וכי נאמר הוכיח סופו על תחילתו דדיבור מתחילה מה שהיא לא דיבר כלל ואין אומר ואין דברים בלי נשמע קולו. וזה ודאי אינו ולא דמיא כלל להך עובדא דרשב"ג דהורה הוכיח סופו וכו' דאמרינן מחשבתו היה מתחלה כך אמר אבל לומר דיבור מתחלה זו לא מסתבר כלל. וצ"ל דהא דאמרי' הוכיח סופו על תחילתו הכוונה דמתחילה היה דעתו כשהי' שוחט במחשבתו לשחוט לשם ע"ז ובזו לכ"ע א"צ רק מחשבה וא"צ דיבור כמש"ל. ולא דהיה דעתו לזרוק לע"ז דזה אינו מועיל דהיה מחשבה לבד. וא"כ אם שחט בפי' למצות שחיטה אזלא הך חשש דהיה דעתו לשחוט לע"ז ולזרק לע"ז דהא אינו אוסר במחשבה: ולפ"ז לפי דעת הרבה מחברים דאף בפגול סגי במחשבה בעלמא וכן נראה דברי רמב"ם בפי"ד מהל' פסולי מוקדשין דכתב אין מחשבה הולכת אלא אחרי עובד אפי' שמענו שהבעלים פגלו וכו' מדכתב אפי' ש"מ דסתם פגול הוא מחשבה בלי שמיעה. א"כ גם מבחוץ דינא הכי א"כ יש לפקפק על דינו של טור כמ"ש דמה בכך דשחט למצות שחיטה דלמא אז היה מחשבתו על זריקה כהנ"ל. וא"כ יש להחמיר אם לא נאמר הך דינא גופי' חומר' בעלמא דקי"ל כרבנן דלא אמרינן הוכיח סופו על תחילתו וצ"ע:

### @22ב

@11הרי זה ספק וכו' @33עיין ט"ז ס"ק ה' דהביא בשם רש"ל דיש להתיר בהנאה כרבינו ירוחם והב"י אוסר בהנאה דנמשך אחרי רמב"ם דפוסק כרשב"ג דאמרינן הוכיח סופו על תחילתו. ולענ"ד אף להרמב"ם אין כאן איסור הנאה דלא ימלט מידי ספק וא"כ אוקי אחזקה בשלמא באכילה ספק בשחיטה דאם יש כאן מחשבת ע"ז הרי כאן שחיטת זבחי מתים וכל ספק שבשחיטה להחמיר דבהמה בחזקת איסור עומדת אבל לענין הנאה הבהמה בחזקת היתר עומדת ואם יש ספק אמרינן אוקי אחזקה ובחזקת היתר עומדת. וצדקו דברי רי"ו #יג) ואין לדקדק הא בגמ' אמרינן הטעם דלכך ס"ל לרשב"ג דאמרינן הוכיח סופו על תחילתו דאמרינן הא דדא צווח מתחילה דסבר כי לא אתא לידי מה אצווח. ובזה לא שייך זו א"כ למה שתיק ולא חישב תיכף וע"ש חולין תוס' ד"ה כי לא וכו' ועיין ח"מ סי' קמ"ה דמחלק המחבר בין מתנת ש"מ למתנת ברי נראה ג"כ מהך טעמא דבש"מ לא שייך לא אתא לידו כי הכל יודעים דברי ש"מ ככו"מ והוי אתא לידו. וצ"ל דזהו סברה עושה דחשב רשב"ג לודאי ולא לספק דאמרינן ודאי היה מוחה רק דשתק מטעמ' הנ"ל אבל במקום דלא שייך הא טעמא ספק הוא. ואף פה מודה רשב"ג דהוא רק ספק זבחי מתים ולא ודאי וא"כ דאף לרשב"ג ספק פשיטא דיש להקל: @66אני מספק ובא אם אין עדים שחשב לזריקה רק הוא אומר שחשב כן והוא אומר שלא חשב כן בשעת שחיטה אם אינו נאמן במגו דלא חשבתי כלל. #ד) או נימא כיון דהוכיח סופו על תחילתו הוי כמגו במקום חזקה. וצ"ע כי לא מצאתי מזה למחברים דבר:

### @22ג

@11לא אוסרה @33עיין ש"ך ס"ק ה' ו' דלא קיי"ל כדעת האומרים אין אדם אוסר שאינו שלו אפי' במעשה רק קיי"ל אדם אוסר אפי' במעשה זוטא אם לא שיש לומר לצערו. ואמת שכן העלה בתור' הבית וכן משמע ברמב"ם בהל' עכו"ם ודעת העט"ז הוא רק מדרבנן ובשאר אחרונים משמע דאוריית' ולהיות כי נ"מ טובי בי' כנודע אמרתי לברר כל הדברים. #ה) וצריך אני להתלמד בדברי הרא"ש כי בגמ' אמר ר"ה אעפ"י שאין אדם אוסר שאין שלו עשה בו מעשה אסרו והדר קאמרי ר' נחמן ור"ע ס"ל אפי' מעשה אין אדם אוסר ופרקינן ושנינן לבסוף קאמר ר"נ אפי' למ"ד אדם אוסר דבר שאין שלו ה"מ ישראל ונכרי אבל ישראל לחברי' לצעורי קמכוון וכו' ע"ש בגמ'. והרא"ש הביא דעת ר"ח דר"נ וסייעתו מודים במעשה רבה אוסר שאינו שלו והרא"ש הכריע כרש"י דאף במ"ר אין אוסר וקשה מה נ"מ בהכרעה זו דהא פסק לדינא נכרי מומר אפי' במעשה כל דהו אוסר וישראל וחבירו אין אסור משום לצעורי קמכוון אפי' במעשה רבה וא"כ מה נ"מ בין מ"ר למעשה זוטא. ובדברי רמב"ם בהל' שחיטה שכ' שאין אדם מישראל אוסר דבר שאין שלו שלא כיון אלא לצערו הוא כמעט סתירה מיניה ובי' פתח דאין אדם אוסר וסיים שלא כיון אלא לצערו מורה להדיא דיכול לאסור רק לא כיון לכך והסמ"ע ח"מ סי' שפ"ה כ' ג"כ לשון שאין אדם אוסר דבר שאינו שלו פירש שאין דרכו של אדם לאסור דבר שאינו שלו ולכך אמרינן לצעורי מכוין והדוחק מבואר. #ו) ועיקר קושיא שיש בזה הוא כיון דר"נ דאמר אין אדם אוסר דבר שאינו שלו פי' מטעם לצעורין אבל זולת זה מודה לר"ה דאוסר אפי' במעשה זוטא כהנ"ל א"נ מה דמקשה ר"ן מן ברייתא השוחט חטאת וכו' ליקשה לנפשי' דהא לא שייך לצעורי הא בשלו קשחט הוא ולמי יצער והוא בא לב"ד ושאל כמה חטאת נתחייב במחשבה הזה. וא"כ הא אף ר"נ ס"ל כן ובת"ה משמע דאמת מתחילה הי' דעת ר"נ אפי' במעשה לא אסור אפי' מומר ולבסוף הדור בי' וס"ל דאוסר במקום שלא שייך לצעירי'. וא"כ י"ל דהך קושיא קודם חזרה לא הקשה רק לר"ה ובתר דשמע התי' מר"ה חזר. אבל לא כן משמע פשטא דסוגי' דש"ס וביחוד דברי תוס' ד"ה ר"נ וכו' דכתבו לס"ד דר"נ ס"ל אין נכרי יכול לאסור יקשה מר"נ דהא עובד' שם דנכרי ניסך וכו' הרי דחשבו רק לס"ד דאנן טעינן בהבנת ר"נ אבל ר"נ בעצמו לית ביה חזרה דכתבו ס"ד וגם אין קושי' כלל מעובדא דשם היה קודם חזרה אלא ברור דס"ל לתוס' דכך היה דעת ר"נ מתחילה ועד סוף וא"כ תקשי ה"ל לר"נ להקשות לנפשי' מהך ברייתא ובחדושי ופלפולי הישיבה טרחתי ליישבו בכמה אנפי. אבל הם רחוקים מאמת (ואולי הי' זה להרב ט"ז לחומה וסברא ברורה כי דאף דר"נ מודה דישראל מומר ונכרי אוסרין בעשה מעשה היינו במעשה רבה אבל לא במעשה זוטא כי לא מצינו דר"נ יסבור כן וכן מורה רהיט' דשמעת' דאין לעשות פלוגתא רחוקה ריב"ב ס"ל אפי' במעשה רבה אין נכרי אוסר נימא דת"ק אפי' במעשה זוטא אוסר מהכ"ת לעשות פלוגת' רחוקה. ובזה אפשר ליישב מה שעמדנו בו מה ביקש הרא"ש בהכרעה זו בין רש"י לר"ח הא קיי"ל לצעורי דיש נ"מ דלר"ח צ"ל ניסוך קרוי מעשה זוטא כמ"ש הרא"ש ור"נ אוסר מ"מ בנכרי ש"מ דאף מעשה זוטרא אסור אבל לשיטת רש"י דניסוך קרוי מעשה רבה וא"כ י"ל במעשה זוטרא אף נכרי אין אוסר לר"נ וא"ש כל הנ"ל ולכך יפה תי' על קושי' הב"ח דמה בכך דאותו שוחט היה מין הא הבהמה אינו שלו ובעי מעשה רבה. ואם כי הוא אמרה לרשב"א ורשב"א ס"ל דאף במעשה זוטרא אוסר. מ"מ אין כ"כ השגה עליו כאלו טעה בדבר בדבר משנה וצריכין אנו לחוש לכבודו של אותו זקן): @66איברא לפי שיטת הפוסקים דאף במעשה זוטרא מודה ר"נ דנכרי אוסר קושי' הנ"ל במקומו עומד. גם יש להבין טעם של רש"י דס"ל ביש לו שותפות לא אמרינן לצעורי למה כמ"ש התוס' מה נ"מ בשותפות אם כוונתו היה רק לצער. וגם על דברי הרא"ה דס"ל דאף שכוון לצערו מ"מ שחיטתו אינו מועיל וה"ל נבלה וטען רשב"א בתורת הבית הא לא אתכוון לכוונה זרה רק לצערו בעלמא יש ליישב: ונראה דהא בע"ז דף נ"ז אמרינן מנלן דאוסר שאין שלו בקעביד בי' מעשה ואמרינן דילפינן מכלים דאחז דהוצרכו להפריש אחרים תחתן אף שהיה קדשים ולאו שלהן היה אלא דקעביד בהו מעטה ולכך אסרו ובדף נ"ב ע"ב ד"ה ברוך כתבו תוס' להדיא דלא אסרו כלים דאחז רק מדרבנן וכ"נ מדברי רש"י שם. וא"כ לפ"ז ממקום שבאת כיון דכל ילפותא מן הכלים וכלים גופא רק דרבנן אף בעלמא במעשה דאוסר הוא רק דרבנן. #ח) וא"כ קשה מה פריך לר"ה דאמר עשה מעשה אוסר מהך בריית' דחטאת דשוחט לע"ז כיון דשוחט פורתא אפרה ואיך יתחייב משום שחוטי חוץ הא דס"ל לר"ה אוסר היינו מדרבנן כמ"ש אבל שם לענין שחוטי חוץ כיון דמהתור' אינו אסור וראוי לבוא בפנים קרינן בי' וחייב משום שחוטי חוץ. ודוחק לומר עכשיו דתקנו חז"ל לאוסרו אין ראוי לבוא בפנים קרינן בי'. דזה דוחק (ועיין גיטין דף נ"ה גנב והקדיש וכו'. וב"ק גבי גנב וטבח בשבת): @66הנה ודאי לפי דברי תוס' חולין ד"ה ר"ש דכתבו דכלים דאחז לא נעשו בם שום שינוי רק שימוש בעלמא ומיני' להדיוט במעשה ע"ש א"כ י"ל כך יליף הגמ' בשלמא אי בעושה מעשה אוסר ד"ת א"כ ראוי חז"ל לקנוס בכלים אפי' בשימש בעלמא אבל אי אפי' מעשה אינו אוסר ד"ת איך יחמירו חז"ל כ"כ לאסור שימוש. וא"כ א"ש אבל באמת התוס' ע"ז דף נ"ב ע"ב ד"ה ברוך כתבו להדיא דעובד' דאחז הי' מעשה זוטא הרי קראו לשמוש מעשה זוטא דבאמת וכי סגי דישתמש בכלי תמיד ולא יהא נפחת יותר מאלו חתך בסימן חתך כל דהו ולא עשהו טרפה. לא יהיה שמוש בכלים פחות מניסוך יין בין קרני בהמה דקרוי מעשה בגמ' ועיין ר"ן משמע דשמוש בכלים מעשה גמור' מיקרי. #ט) וכן גם קשיא לי לפי דברי תוס' בע"ז דילפינן הואיל מעשה זוטא לגבוה ש"מ מעשה רבה להדיוט א"כ איך אמרינן בשמעתין דחולין אי לאו דאמר עולא מעשה זוטא לא הוי הך בריית' דהכא קשיא דדילמא מה מעשה מעשה רבה. וקשה מעשה רבה מנלן דאוסר וצ"ל דילפינן מדאחז כמ"ש בגמ' וקשה קושיא התוס' הא כלים הקדש הוי וצ"ל תי' התוס' דנחית דרגא בהקדש אפי' במעשה זוטרא אסור וא"כ עדיין קשה מהך ברייתא דחטאת דעכ"פ במעשה זוטרא אין ראוי לבוא לפנים דהא הקדש הוא ואיך יחייב משום שחוטי חוץ. @66לכן נראה כי יש להבין במה נחלקו ר"ה ור"נ אם אמרינן לצעורי או לא וכי בסברא כזו יחלקו אלא נראה דודאי אף כבר נאמר דמעשה דאוסר רק מדרבנן מ"מ יש חולק דהקשה הר"ן בשם רמב"ם על הא דפריך הגמ' אשריהם תשרפון הא אין אדם אוסר דבר שאין שלו. והקשה הרמב"ם דילמא עשה בה מעשה אסרהו. ש"מ דס"ל דהוי תורה וגם כלים של אחז הוי להדיוט במעשה הר"ן דהי' לפדותן ולמוכרן להדיוט ע"ש. וזה סברא לצעורי אינו מוחלט כ"כ וכי לא סגי שבלב שלם עושה (ועי' מש"ל אם עושה בשוגג) ולכן תליא בזה אם זהו שיכול לאסור של חבירו במעשה אסור ד"ת א"כ ודאי לא סמכינן על סברא כזו להתיר איסור ברור של תורה ומידי ספיקא לא נפק דלמא לא כוון לצערו ואסור וזהו טעמי של ר"ה דלא ס"ל לצערו דיש כאן איסור של תורה אמנם ר"נ וסייעתו סברו מתחלה להנחה קיימת אין אדם אוסר שאינו שלו אפי' במעשה והיינו לפי ד"ת רק חז"ל אסרהו מכלים דאחז וא"כ מסתעף אידך מימרי' שהוא אפי' למ"ד אוסר והיינו מדרבנן ה"מ נכרי אבל ישראל לצעורי מכוון ואי דיש בו ספק קצת מה בכך הא מילתא דרבנן היא הן אמרו והן אמרו. #י) ומעתה לא קשי' לימא ר"נ לנפשי' מהך ברייתא דחטאת דהא ד"ת לר"נ אינו אוסר וא"כ ראוי לבוא בפנים אבל ר"ה דס"ל לא אמרינן לצעורי מכוין והיינו משום דס"ל ד"ת אסור כמש"ל וא"כ שפיר קשה מהך דחטאת דמתורה אין ראוי לבפני'. ומעתה נ"מ טובא בין רש"י ור"ח דמתחלת דבריהם של ר"נ וכו' הכל ד"ת אי אוסר או לא וא"כ לר"ח דמודים במעשה רבה אוסר ד"ת אף לצעורי לא אמרינן בהו כיון ד"ת אוסר. ולא שרינן בספק של תורה ולכך הכריע הרא"ש כרש"י ואף במעשה רבה ד"ת אינו אסור ומהני בדרבנן סברת לצעורי. וא"כ מה דהקשנו איך אמרן מעשה רבה א"כ מוכח בהקדש אפי' מעשה זוטר' לק"מ דזהו הכל למאן דס"ל דרבנן אבל ר"ה ס"ל תורה ואין לסברת התוס' מקום דנחית חד דרגא ושפיר קאמר הגמ' דלא הוי תיובתא. וגם ביש לו שותפות אי מצי לאסור חלקו של חבירו או לא בזו נחלק רש"י ותוס' רש"י ס"ל יכול לאסור כיון שיש לו יד בו לאסור לכל דבר וכ"מ בדברי רמב"ם וא"כ לא מהני לצעורי דהא אסור ד"ת אבל התוס' ס"ל דמ"מ אין לו יד ד"ת לאסור של חבירו רק מכח תערובות אוסר וא"כ שפיר אמרינן לצערו קמכוון ודו"ק. וגם דברי הרא"ה נכונים כיון דשורת הדין לאסור באכילה כמ"ש הר"ן דבזה לא שייך אין אדם אוסר א"כ תו לא מהני לצעורי דבאיסור תורה לא סמכינן על זה וא"ש וכן באמת יש להחמיר וכמו שאכתוב אח"כ. ולק"מ ולכך יפה כתב הרמב"ם אין אדם אוסר שאינו שלו דזהו יתד שהתירו לצערו קמכוון תלוי בו ודו"ק: @66הא דכתב הרמב"ם בהל' שגגות והעתיק הך ברייתא דמביא שלשה חטאות וכתב או בחטאת עוף וקנה פגום או באומר בגמר זביחה עובד' #יא) אע"ג דס"ל אין אדם אוסר ד"ת כמ"ש י"ל דס"ל ואזיל לשיטתו כר"י הגלילי דשלמים ממון בעלים הוא ואוסר שלו כמ"ש הגמ' התוס': @66ובזה יובנו ד"ת שם חולין ד"ה כיון דכתבו הא דאמרי' בזבחים על קושי' נעבד אסר שהקדיש הא אין אדם וכו' לר"ה דלאינך הא חטאות דידי' וכו' #יב) וקשה הא במסקנא כולם ס"ל אוסר רק לצעורי וצ"ל אליבהו ג"כ כמ"ש לר"ה וסוגי' דזבחים אתיא למסקנ' ונ"ע לכאורה. אבל למ"ש ניחא דאף למסקנ' לית להו דברי ר"ה דד"ת אין אדם אוסר וא"כ עדיין קשה לתני חטאת בהמה וצ"ל חטאת כדידיה דמי ודו"ק. ובטחתי שדברים אלו יש להם פנים בהלכה וה' יאיר חשכי ואעפ"כ יצא לנו ד"ת אין אדם אוסר כלל רק מדרבנן ונ"מ טובי בין איסור של תורה לרבנן וגם נ"מ טובי בין ר"ח לרש"י. לענין תורה ויפה הכריע הרא"ש:

### @22ד

@11דגם @33בזה בח"מ סי' שפ"ח סותם מחבר כרמב"ם מנסך יין ויש לו שותפות אוסר ולא אמרינן לצעורי מכוין ותמהו כל אחרונים למה סתם שם כרמב"ם מבלי זכר דעת הרא"ש ותי' הסמ"ע שם ביין ביש לו שותפים אלו נתכוון לצער חבירו הי' לו ליתן חלק חבירו בכלי בפ"ע ולסכו ולהציל שלו משא"כ בשחיטה א"כ לחלק וכתב הש"ך ותימא שהוא נגד ש"ס דחולין דף מ"א. ופי' לדבריו דהגמר' הקשה מן מטמ' ומנסך הא אין אדם אוסר וכו' ותי' דאי' לי' שותפות ואח"כ אמרינן ר"נ אמר לצעורי מכוון ופריך הגמ' מן הך המטמ' ומנסך ומשני בישראל מומר ולא משני דאי' לי' שותפו' כנ"ל ומזה הוכיחו תוס' גבי שנים שוחטין וכו' דלא פוסל שותפות ומ"מ יכול לומר לצעורי וכו'. ואין זה כ"כ קושיא בשלמ' על הך קושי' שני' שוחטין יפה דייק התוס' לשנוי ביש לו שותפות כדלעיל בגמ' אבל על הך מטמא וכו' ליכ' לאוקמי דאי' שותפות דהא ר"י ס"ל וכן קיימ"ל היזק שאינו ניכר לא שמיה היזק רק חכמים תקנו שלא יהיה כל א' הולך ומפסיד לחבירו וא"כ אם במנסך לית אתה מוצא דיאסור רק בדאית ליה שותפות וזולת זה לא תנא כלל ומה תקון צריך בזה מי הוא השוטה שנסמך יינו שיש לו בשותפות להרע לחבירו מה שמפסיד לעצמו ג"כ ועיין תוס' ב"ב ד"ב ד"ה חיי' וכו' דכתבו להדי' במקום שמפסיד שלו ג"כ לא שייך הך קנס' שלא יהי' כו' ופשוט ולכך בלישנ' קמא דמוקי לי' הך דנזיקין בשותפות ע"כ כחזקי' מוקי לי' דד"ת חייב דהיזק שאינו ניכר שמי' היזק ולא לר"י דר' יוחנן בלא"ה ס"ל כר"ה דמעש' אוסר אבל למסקנ' דאתי' כר"י דמעשה אסרה רק לצעורי הוצרך הגמ' לומ' אוקימת' דאתי' במסקנ' כר"י ולא יתכן בשותפות בי' כלל. רק משני בישראל מומר דבי' תקנו תקנה מחמת שלא יהיה כל אחד הולך וכיון דתקנו לשל' אף ביש לו שותפות חייב לשלם כיון דכבר תקנו קנס' קנס לא זז ממקומו כלל ואף בשותפות יחייב ודוק כי דברי סמ"ע ברורים:

### @22ה

@11ולא לאסור @33הט"ז בס"ק ד' הבי' דברי הר"ן דס"ל דמ"מ שחיטתו לאו שחיטה ואוסרה מחמת נבילה והסכים מהרש"ל עמו וכן הט"ז ומישב קושי' הב"ח מב' אוחזין בסכין ויפה כ' והיינו דמיירי בסתם אפילו לא שחט הפסיל רק כל דהו וא"כ כיון שאינו עושה נביל' לא מיפסל ולא השיג הנה"כ עליו כלו' בזה #יג) אלא הקושי' שרומז עליו הש"ך בס"ק ה' מה שהקשה משמרת הבית לא תי' הט"ז כלום וכ"כ בנה"כ. ואני אומר ליישב הקושי' ושיש לר"ן ורא"ה ראיה לדונם כי קושי' רשב"א הא דפריך ר' נחמן לר"ה דאמר במעשה כל דהו אוסר איך יתחייב משום שחוטי חוץ הא בכח נאסרה משום ע"ז וקשה לימ' ר"ן לנפשי' דאין אדם אוסר מ"מ כיון ששחט ועשה בה מעשה נבילה ה"ז נבילה ואיך יתחייב אח"כ שחוטי חוץ וכן מה דהקשה הגמ' לר"נ דס"ל במעשה לא אסרה למה מוקמינן בחטאת עוף לוקמי בחטאת בהמה. מה קושי' הא צריך לאוקמי כן דבחטאת בהמה כיון ששחט סימן א' נעשה נבילה דשחיטתו כלא יחשב ואיך יתחייב משום ש"ח וקושיא גדולה הוא: @66ונראה דיש ליישב ג"כ הגמ' שם פריך אר"ה מבריית' דמביא שלש חטאת כוון דשוחט לע"ז אוסרה ואין כאן ש"ח. ומשני הגמ' באומר בגמר זביחה עובדה ופריך גמ' אי הכי לתני זבח ופי' רש"י ללישנ' קמא דקושי' זו אף לר' נחמן דס"ל אין אדם אוסר דבר שאינו שלו אפי' במעשה נמי קשה למה קתני חטאת ולא זבח. וקשה וכי נעלם מעיני לשון ראשון דברי הגמ' ערוכה בזבחים די"ל רי"ג דזבחים היינו שלמים קדשים קלים ממון בעלים הוא והכי ס"ל כמ"ש הרמב"ם #יד). ונראה דיש כאן קושי' לפי מה שהעלו התוס' בד"ה הא דאמר להר דאע"ג דהר לא נעשה ע"ז לאסור תקרובת מ"מ העובד' חייב מיתה ע"ש. וא"כ קשה מה פריך הגמ' מבריית' דילמ' איירי בשוחט לע"ז להר וא"כ כיון דבמזיד חייב מיתה בשוגג מייתי חטאת ומ"מ אין כאן תקרובת שיאסר בהמה משום תקרובת ע"ז ופשיט' דחייב משום ש"ח וצ"ע לכאורה וליישב צ"ל דתוס' בד"ה חייב ג' חטאת כתבו הא דלא חשיב יה"כ נמי ויהיה ד' חטאות דלאו לטפוי חטאות קאתא רק קמ"ל חידוש שבת אע"פ שלא תיקן אלא להוצי' אבר מן החי כדאמרינן פסחים וכו'. ובחוץ לע"ז הוי חידוש כדמוכח בשמעת' עכ"ל. #טו) ולפ"ז אין מקום לקושיא הנ"ל דהא דאמרינן שם בפסחים מה תיקן היינו כמ"ש רש"י דל"ל שחיטה מטהרה מידי נבילה דהא מ"מ מטמאה משום ע"ז וע"ז תי' להוציא מידי אבר מהחי וזהו חידוש שרמז התוס' עליו וזהו אם בהמה תקרובת ע"ז אבל אם בהמה לא אסור בתקרובת ע"ז דהוי כהר א"כ אין מקום לקושי' במה יתוקן דתיקן ככל שחיטות לטהרה מידי נבילה דהא לא מטמאה משום תקרובת. וא"כ עדיין קושית התוס' מה קמ"ל במנין החטאות ועכצ"ל דמיירי דנאסרה בע"ז וקמ"ל תיקן אבר מן החי וא"כ פריך הגמ' שפיר ובזה יש ליישב ג"כ קושיא שקשה מה פריך לר' הונא מבריית' דשלש חטאות נימ' הך בריית' אתיא כריב"ג דס"ל בבריית' דאפי' בניסוך אין אדם אוסר שאינו שלו והוא מעשה רבה ור"ה פסק כת"ק ולפמ"ש י"ל דבריית' בעי להודיענו חידוש כמ"ש התו' דליכ' מקלקל הואיל ותיקן אבר מן החי וע"כ כר"ש אתיא דס"ל מקלקל בחבורה פטור ורש"י ס"ל במעשה אדם אוסר דשש"ל ב"ק דף ע"ט בשוחט דפטור בתשלומין ד' וה' משום דה"ל שחיטה שאינו ראוי וש"מ דאדם אוסר ע"י מעשה וכמ"ש התו' ורשב"א שם ד"ה בשלמ' ולכך פריך לר"ה דס"ל אפי' מעשה זוטא דלולי כן היינו אומרים מ"ר ודוק: אך צריכין להבין כמ"ש התוס' דקמ"ל חידוש בשחוטי חוץ כדאמרינן בשמעת' ויש להבין מה חידוש יש ואי להורות כר"ה דבשעשה זוטרא יכול לאסור וא"צ מעשה רבה זהו לא נלמוד מן בריית' זו אדרב' אי אמרי' דלא נאסר פשיט' דחייב משום שחוטי חוץ וא"צ לבדוק חצי קנה פגום וכדומה. וא"כ מה חידוש יש בזה בבריית' וצ"ל דהוי אמינא בקדשי' אפי' בלי מעשה כלל נאסר כמ"ש ברמב"ם בהל' איסורי מזבח פ"ד הלכה ו' דנאבד בקדשים אסר אף של חבירו אף בלי מעשה ועיין ראב"ד דהשיג דבעי מעשה ולשון רמב"ם מורה בלי מעשה וע"ש בכ"מ דבתוספ' משמע בלי מעשה. אך הך בריית' תיובת' דא"כ תיכף לא חזי לפנים ולית ביה שחוטי חוץ וטובא קמ"ל דבעינן עכ"פ מעשה זוטא כדעת הראב"ד וא"ש: @66אבל למ"ד דאינו אוסר אפי' במעשה רבה שפיר קשה מה חידוש קמ"ל בזה חטאות דשחיטת חוץ. ואי דהיא גופא קמ"ל דאינו נאסרת במעשה דהא בלא"ה צריך לידע זאת דמהך לא ילפי' רק דצריך מעשה רבה אבל דגם מעשה רבה לא יועיל לא שמענו די"ל דמועיל וע"ז וש"ח באי' כא' ובאמת אינו מועיל ועכצ"ל ממקום אחר נלמוד וא"כ אין כאן חידוש וכ"כ מהרש"א להדיא דלר"נ דס"ל במעשה רבה ג"כ אינו אוסר ל"ל דקמ"ל דאין איסר במעשה זוטא דהא אפי' מעשה רב אינו אוסר וא"כ קשה מה קמ"ל בחטאת דש"ח וצ"ל להיפוך דלעולם לטפוי חטאות קאתא והא דלא קחשיב יה"כ הך בריית' ר"ע היא דס"ל חולין דף ק"ב דיה"כ ושבת אינו חייב אלא א'. #טז) וא"כ א"ש הלשון ראשון דלמ"ד אפי' מ"ר אינו אוסר קשה ג"כ ליתני זבח דלדידיה קשיא בלא"ה מה קמ"ל בחטאת דש"ח כנ"ל ועכצ"ל לטפוי חטאת קאתא והא דלא חשיב יה"כ ר"ע היא א"כ ל"ל ריב"ג היא דהא ר"י בן גלילי מחייב שתים כמבואר בגמר' וכיון דלא אתיא כריב"ג קשיא שפיר מזבח דל"ל ריב"ג הוא דקדשים קלים ממון בעלים דא"כ ליתני יה"כ. דריב"ג ס"ל חייב שתים ואע"ג דאמרינן לקמן איפוך וריב"ג ס"ל חייב אחת ע"ש בתוס' ד"ה ר"ע דלפי מסקנ' לא צריכין תו לומר איפוך ולר"ע אינו חייב אלא אחת וא"ש: @66ובזה מיושב קושי' התפארת שמן אל דהקשה מה פריך הגמ' זבח ל"ל דלמ' קמ"ל דאע"ג דקרבו יחיד היא אינו ראוי בשבת לבוא לבפנים מ"מ חייב משום שחוטי חוץ כמ"ש התו' בד"ה חייב שלש. ודוחק לומר דא"כ לתני אשם ואינו קרבן צבור מעולם. #יז) ולפיהנ"ל לק"מ דלתני זבח ותמורת שבת לתני יה"כ דמ"ש הך חטאות מהך חטאות ותו ל"ל דמיירי מזבח צבור דיה"כ לא היה לו שלמי צבור כלל: @66ואחרי שבררנו כל זה בס"ד נראה דיש נר"ן ורא"ה ראיה לדבריהם דהא בררנו דלכך לא מוקי בעובד להר דס"ל בריית' רי"ג ולכך לא קתני זבח וקשה אי לטפוי חטאת לחשוב יה"כ א"ו דקמ"ל תיקון משום אמ"ה וש"מ דאסורה משום זבחי מתים דאל"כ לא קשה מה תיקן. וקשה לר"ג מי ניחא דס"ל אין אדם אוסר שאינו שלו אפי' במעשה רבה כמ"ש רש"י וא"כ עדיין לא קשה מה תירץ דהא ליכ' זבחי מתים דאין אדם אוסר וה"ל כשאר שחיטה וטובא תיקן וא"ה עדיין לא חידש דלטפוי חטאת בלא חידוש לא אתא וקושיא עצומה ה'. #יח) ועכצ"ל כדינו של הר"ן דאין שיטה מטמא משום נבילה ומה תיקן דהא עדיין מטמ' ועכצ"ל משום אבר מן החי וזהו קמ"ל כמ"ש התוס' וא"כ דברי הר"ן מוכרחים. (ותו' בפסחים דף ע"ב הקשו הא תקרובות ע"ז אינו מטמא אלא מדרבנן. ולפ"ז ניחא דודאי לענין טומאה באוהל וכדומה אבל כאן לית שחיטה כלל וה"ל כנוחר ויש כאן טומאת נבילות כמקדם. כמו מתה מאלי' וק"ל) #יט) וכן יש ראיה מהא דאמרינן בב"ק בשוחט לע"ז פוטר ר"ש מתשלומי ד' וה' דס"ל שחיטה שאינה ראויה וכתבו התוס' אע"פ שאין אדם אוסר דבר שאינו שלו ע"י מעשה אסרו יקשה א"כ ה"ל להקשות מיניה למ"ד אפי' ע"י מעשה אינו אוסר כמו דהקשו מהך דשנים אוחזין וכו' ומטמא מנסך כו' ולפי' הר"ן ניחא דאף דאין אדם אוסר מ"מ שחיטה לא הוי רק מנבל ונוחר ואין כאן תשלומי ד' וה': @66ומעתה גם מה שטען הרשב"א יש ליישב הקושיא ראשונה נימא לנפשי' כי מחתך בעפר דהא אין שחיטה ל"ק דוודאי ידע דמיירי בחטאת עוף מכמה טעמים שכתבו לתני זבח ואשם רק זהו חשבו לדוחק דמיירי במציאות רחוק שהיה חצי קנה פגום והוא השלימו וא"כ לדידי' אין צריך לזה דיש לומר דהיה חטאת עוף ושחט בקנה ואימת נעשה נבילה בשחט רוב קנה ואז נגמר שחיטתו בחוץ ובהדדי קאתא אבל לדידך בחתך כל שהוא ה"ל זבחי מתים ושחוטי חוץ לא הוי עד דשחיט רובא וח' כבר נאסרה ולק"מ:

### @22ו

@11קושיא @33שניה דמה פריך לוקמי בחטאת בהמה זהו א"א דהא כיון דשחט סימן א' נעשה נבילה י"ל הוא הדבר כמש"ל כיון דס"ל אפי' מעשה רבה אינו אוסר א"כ ל"ל דקמ"ל דבדעבד אינו אוסר ויש בו משום ש"ח דהא אפי' אינו אוסר וע"כ דלא אתא לחדש רק לטפוי חטאת כנ"ל וקשה א"כ למה מונה חטאת עוף דלא יתכן רק בעוף למני חטאת בהמה נמי וה"ה לשארי זבחים וכגון דאמר בגמר זביח' עובד' דלא משוי מקד' נביל' ואי דפשיטא אף בהך גוונא פשוט ואדרבא בזה קצת רבותא הואיל ואמר בגמר זביחה לא משוי ליה מקדם נבלה אבל בזה אופן אין כאן רק טפוי חטאת. (הרמב"ם בהלכות שגגת בהביאו ברייתא זו כתב כגון דאמר בגמר זביחה עובד') אלא ודאי במעשה רבה אוסר וקמ"ל דנעבד בלי מעשה לא מיתסר ומשני הגמר' דכדידי' דמי וא"כ הוי אמינא נעבד אוס' לגבי דידי' וקמ"ל דמכל מקום בעי מעשה ודו"ק: @66והנה אם עובד ושוחט בשוגג דאמר מותר כמו דמצינו דמביא חטאת וכדתנן מנסך בשוגג א"כ לכאורה משמע דלא שייך לצעורי דהא הוא חושב דמותר נר' דמ"מ מותר דבעל בהמה יאמר לאו כל כמינך אני אומר מזיד היתה והי' כוונתך לצעורי. וכ"כ אם בהמה בידו ויש לו מגו דלא נשחטה כלל והוא אמר נשחטה אבל לשם ע"ז ולא כוונתי לצערך ונרא' דאמרינן חזקה דהי' לצערו ומותרת: דאל"כ מה פריך הגמ' מן הי' שנים שוחטים הא המשנה לא ביקש רק להורות דינו של שנים שוחטין ואיירי בכה"ג דשחט בשוגג או באופן דיש לו מגו וצועק לא לצער נתכוונתי וכן התוספ' ורשב"א דהקשו בב"ק בגונב וטבח לע"ז הא לצעורי קמכוין ולא אוקמי בשוגג א"ו דמה בכך לצעורי אמרי' ולא מהימן לומר דשוגג הי' להפסיד לשל חבירו ודוק וצ"ע:

## @00סימן ה

### @22א

@11אפילו היא בעלת מום @33בגמ' פליגי בהו ר' ינאי ור' יוחנן ופסקו מחברים כר' יוחנן ותמה ב"י למה פסק כר"י במקום ר' ינאי רבו ונראה דאמרי' בפסחים דף נ"ג אר"י אמר רב האומר בשר זה לפסח אסור מפני שנראה כמקדיש בהמתו וכו' ולא מפליג אם בהמה הי' תמימה או בעלת מום וגם דפריך שם מן גדי מקולס ולא משני מקולס אפי' בעל מום ש"מ דרב ס"ל בכל גווני אסור וה"ל ר"י יחיד לגבי רב ור"י:

### @22ב

@11ואם נודע וכו' @33ודעת מהרש"ל דאם הוא לפנינו ואמר שמחייב חטאת הודאת בע"ד כמאה עדים ואסור והב"ח חולק דחלו עבר היה מפרסם וברור דמשקר ולזה הט"ז מכריע אם הוא מודה בחטאת הנעשה מחדש א"כ לא הי' זמן לפרסם. ובאמת לשון הט"ז דכ' דאלו עבר היה מפרסם צדקו דברי ב"ח אבל באמת מהכ"ת הא קיי"ל אסור לפרסם חטאו ודעת הרמב"ם אפי' בחטא מפורסם רק רש"י כותב דלא הי' מחפה וא"כ הי' ממילא נשמע ולא שהוא הי' מפרסם רק שלא הי' מחפה וא"כ וכי לא ימלט שלא נתפרסם אף שלא הי' מחפה וכיון שהודה אמרי' דלא נתפרסם. ואני שואל אלו בא בזמן הקרבן ואמר אכלתי חלב ואין עדים מכחישין אותו וכי אינו חייב להקריב חטאת אף דלא נתפרסם כלל. וא"כ מהכ"ת נתיר בהמה ולכן אין לנו אלא כדברי מהרש"ל ופשוט:

### @22ג

@11ויש פוסלין באשם @33הוא דעת הטור דפסק להחמיר כמ"ד מתנדב אדם אשם תלוי בכל יום. ויש להבין יום שאחרי יה"כ שאין מביאים אשם תלוי כדתנן המתין עד שתכנס לבית הספק א"כ אם שחט במוצאי יה"כ יכשר. אך זהו אינו דאין מקריבים אשם תלוי לכ"ע י"א תשרי מ"מ היה יכול לנדבו להקריבו ביום מחר והלאה וא"כ הוא דבר הנדיב ויהי מראית עין ששחטו וה"ל כפסח. מיהו בא"ח פסק הטור לומר יה"ר על פ' אשם משום דמתנדב ולא כתב י"א תשרי מבלי לומר אפשר דס"ל הלכה כת"ק שם בכריתות דס"ל אף בי"א תשרי היה מתנדב דלמא בלילה בא לבית הספק. אלא בעי"כ אז לא היה מתנדב דבעי"כ א"א להקריב דממעט באכילתו וצ"ל דס"ל לבן בוטא כר"ש ולדידן יש לחוש דהפריש עי"כ להקריבו אחר יה"כ ואז יחול נדרו וא"כ אף דכיפר יה"כ הוא הפרישו לאחר יה"כ. ובאמירת פ' אשם בעיה"כ בלא"ה על שלמים נמי א"א דממעט באכילתו:

### @22ד

@11אלא לצערו @33ודעת קצת פוסקים לדיעה לעיל ביש לו שותפות אמרינן לצערו היה בזה וטען הט"ז א"כ הך משנה דבשנים אוחזין במה מוקי לה אי בשותפות הא מ"מ לצערו ושנוי' דמומר לא שייך בזה. ונראה דאין זה קושיא דמה פריך הגמרא מהך דשנים אוחזין דלמא הוא ואחר שוחטים בבהמה והוא שוחט לשם פסול והאחר שוחט לדבר כשר פשיטא דפסול דשלו הוא ולמי יצער ולא שייך אין אדם אוסר וכו' וצ"ל דבאמת המ"ל כן אלא דעדיפא משני לא מבעי דכולו שלו אף גם חצי שלו גם כן בשותפות גם הך תי' קאי ג"כ על מנסך ולא שייך שלו וא"כ הא דמשני הגמרא בתר כך במומר ה"ה דהמ"ל כך דהוא שלו רק חדא מיני' משני וכל דיוק התוס' דלא ה"ל לומר תי' חדש רק כתי' הנ"ל דאי' לי' שותפות אבל לומר תי' חדש אין קושיא וא"כ מן שוחט לשם קדשים י"ל ודאי דאיירי בשלו ודוק: @66וזהו ודאי לדעת הטור דכתב בריש סי' דאמרי' שהוא הקדישו וכו' וא"כ ע"כ מיירי דשוחט שלו דאל"כ איך שייך הקדישו הא אין מקדיש דבר שאינו שלו ומראית העין לא ס"ל לטור. וא"כ פשיטא דלא שייך לצעורי ולכן מ"ש הב"י על הטור השמיט לצעורי אין צור' לעמוד בו דע"כ מיירי מן שלו אמנם לפוסק' מפני מראית עיין בזו י"ל אפי' אחר והעולם יחשבו דבעל בהמה הרשהו לשחוט ולכך אסרו וא"כ שפיר שייך לצעורי: @66והנה יש לי להבין כיון דקיי"ל נשאלין על הקדשות ולדעת התוס' אפי' נשחט יכול להשאיל וכאשר תמהו שחוטי חוץ איך משכחת ליה ועיין לקמן הלכות חלה בט"ז ומ"ש שם א"כ מה כל חרד' בסי' זה ישאל על הקדשו ותו ליכא שחוטי חוץ ושום איסור ואי דמ"מ יש מראית העין דאיכא דלא ידע בהתרה א"כ בכל שאלה על הקדש יהיה אסור מפני מראית עין. וצ"ע כי לא מצאתי למחברים בזה דבר. ומה שנראה כי יש להבין שכתבו כולם כי יהי' מראית עין ששוח' קדשים בחוץ ולא קאמר שאוכל קדשים בחוץ א"ו זה לא חיישינן דיאמר אתש' על הקדשו ולא שבי' היתרא וכו' רק מראית עין יהיה על שחיטה דעכ"פ מתחילה קעביד איסורא ולכך נקטו דמראית עין מחמת שחיטה חוץ ואסרו חז"ל וא"כ תו לא יעשה כיון דאסור באכילה. וא"כ קשה לומר לצעורי דהוא קעביד שחיטה חוץ וצ"ע:

## @00סימן ו

### @22א

@11ואפילו אם בטלו @33מהרש"ל החמיר כהרא"ש דבטלו בדיעבד אסור ולא ידעתי למה הא בגמרא אמרי' דייקא נמי דומיא דקנה וכללא הוא כל מקום שנאמר דייקי נמי איפשט' אבעי וע' סוף פ' א"ט ועיין רמב"ן במלחמות דכתב ג"כ כזה ואי דיש כאן דייקי מרישא נגדו דסכין הוא דלא מבטלי הא דבר המבטל אסור. הא לא איירי דא"כ קשין הדיוקי' אהדדי דקתני נעץ סכין וכו' טעמא דסכין הא דבר המבטל ליה פוסל ואלו סיפא קתני עולה מאליו טעמא דעולה מאליו אבל כותל עלמא לא. אף דמבטל לי' אלא ודאי דייקא בתרא דוקא כדאמרינן דייקא נמי ודייקא דרישא בסכין לאו דוקא רק דקמ"ל אפי' בסכין דלא מבטלין ה"א בתחילה מותר דלא שייך לגזור ב' אטו מחובר מכל מקום לכתחילה אסור וכ"כ הרשב"א בת"ה ולכן לא ידעתי טעם האוסרים. ואין לנו אלא דברי הש"ע וכ"כ הפר"ח:

### @22ב

@11או בדבר התלוש @33לישנא דרמ"א מורים דנעץ בתלוש ומיירי דאין בידו וא"כ טעמא דאית ביה במחובר אף בתלוש איתא אבל אם נעצו בתלוש ואחזו בידו בזו בדיעבד פשיטא דמותר אבל בתחילה דעת הש"ך לאסור וטעמו דגמרא קאמר על הא דקתני בין שהסכין למעל' ובהמה למטה ובין שבהמה למעלה וסכין למטה ומוקמינן לצדדין קתני בתלוש אפי' הסכין למטה ומ"מ אסור לכתחילה וכן מוקמינן בעופא ומ"מ אסור לכתחילה. והפר"ח צועק מי יאמר לו דאסור דהא לעיל בהך ברייתא לא נזכר מילת דיעבד רק לכתחילה שוחטין בין בתלוש ובין במחובר וכו' ע"ש. והאמת אתו אבל בתוספתא קתני להדיא בין אם שחט וצוואר למעל' או שחט וצוואר למטה כשרה והיינו ג"כ לצדדין קתני מ"מ קתני לשמן כשרה דיעבד וכן הוא בכה"ג כמו בתוספתא לכן יש להחמיר כדעת הש"ך. ודע דכל זה דמוליך צוואר על סכין ולכך חיישי' שמא ידרו' אבל כשמוליך הסכין על הצוואר הכל קרוי סכין למעל' וצוואר למטה יהי' באיזה צד ורוח שיהי' אם הסכין על הצוואר קרוי סכין למעלה:

## @00סימן ז

### @22א

@11יכול וכו' @33בברייתא תניא ואם שחט במוכני כשירה ותניא אידך פסולה ומשני הא במוכני דיד דכשר הא במוכני דמיא א"א הא והא דמיא כאן כח ראשון כאן כח שני ונ"מ בין ב' תיר' אם דיד לכתחילה אסור או לא ופסק רשב"א כל"ב להקל דיד מותר לכתחילה. ומהרש"ל כתב די"ל תרתי אמת וקושטא דמלתא דאמר הגמרא הך אוקימת' והך אוקמת' והפר"ח כתב דמהכ"ת לאסור הא הוו גזיר' לגזיר' ואין בדבריו ממש דהא חזינא חד אוקמת' בגמ' ס"ל באמת לאסור לכתחילה. וא"כ מה צורך חקירה לטעם האיסור. אבל מ"מ לא הבנתי דברי מהרש"ל דבאמת בגמ' יש לומר כדבריו אבל הברייתא אינו סובל ב' פירושים דאם נפרש במוכני כשרה היינו מוכני דיד ודקתני אסורה היינו דמים מנ"ל להתיר כח ראשון כיון דברייתא סתמא קתני ואם נפרש במוכני מוכני דמים מנ"ל לאסור דיד לכתחילה אבל כך י"ל דעיקר כאוקמתא שניי' רק הא דמוקמינן במוכני כשרה כח ראשון י"ל לאו דוקא כח ראשון רק כל מוכני שאין כח אחר מעורב בו כשרה ודאדם כולו כשרה ודמיא כח ראשון וא"כ במוכני כשרה כולל אדם ומים רק שאין כח אחר מעורב בו ואידך ברייתא דקתני פסולה ג"כ איירי כל שכח אחר מעורב בו אם הרוח סייע למוכני שאדם מסבב ג"כ פסול דלא נעשה הכל מכח אדם כדמצינו גבי הורג נפש אם רוח מבלבלו פטור וה"ה זה תדע דזה ודאי אי רוח מסייע דפסולה א"כ לוקמי הכל במוכני דידי' רק הא דרוח מסייע הא דאין רוח מסייע אלא דהוא היא היינו דמים דכל שכח אחר מעורב בו כמו מים אסור כל שאין כח אחר מעורב כמו סיבב הראשון או מוכני דידי' כשר וא"ש וא"כ אף לאוקימת' שנייה תחילה אסור. וכיון דהוא רק מילתא דלכתחיל' מהכ"ת להקל כיון דהרמב"ם ורא"ש משמע לאסור מהכ"ת להמרות פיהם לכתחילה:

## @00סימן ט

### @22א

@11שחיטתו פסולה @33כתב פר"ח בעוף ונזהר לשחוט הקנה לבד מבלי נגיעה בושט לכ"ע כשר דפסוק' גרגרת ברובו ונשחט רובו קודם שנפסק ודבר חדש הוא מה שלא מצינו למחברים שדברו בזו כלל וכל הפוסקים נתנו טעם להשמטת הרי"ף הך מילתא דר"ז משום דס"ל דלא אמרי' בית השחיטה מרווח רווח ולפי הפר"ח עדיין ה"ל להביאו לענין עוף. וכן הרא"ש הביא בשם רבינו יונה הואיל דקאמר מי לא אמר ר"ז ש"מ דמילתא דר"ז הי' הלכה פסוקה בידם ע"ש וקשה מה ראי' ודאי הי' מסורת בידם לענין עוף אבל בבהמ' יש כאן ספק אם בה"ש מרווח רווח. אלא ברור כמ"ש כשמתחיל לשחוט והקנה נחתך מן חדוד הסכין צדי החתך נכווים מלבונו של סכין והרי השחיטה וכוויה באים כאחד וטריפ' כי בפ"א נשחט ונפסק רובו ופשוט. א) ואני מוסיף דרמב"ם מפסקא לי' אי איתא להא דר"ז או לא מדחזינן דהנך אמוראי לית להו בה"ש מרווח רווח וקשה והלא הם בתראי וכי יחלקו אשמואל דאמר ליבן סכין כשר דמרווח רווח אלא ודאי דאמוראי נינהו אליבא דשמואל וס"ל דלא אמר' שמואל מעולם ופליגי אר"ז א"כ ה"ל גוף הדבר אם חדודו קודם ללבונו במחלוקת. דרמב"ם בהל' טומאת צרעת פ"ד הלכה ב' כתב לבן שפוד והכה בו אם הי' ראשו חד ה"ז ספק אם הוא מכוה אם שחין ויש להבין מה זה ספק הא קיימ"ל חדודה קודם ללבונו ובגמ' נסתפק דלמא דוקא חדודו ולא חבטו אבל בחדודו לכ"ע קודם ללבונו והרי זה שחין ולא מכוה והכ"מ הרגיש שם בזה דהא בחדוד ליכא ספק כדאמרי' בגמ' חדוד שאני וביקש לחלוק בין ראשו של שפוד לאמצעו וזה דוחק ולא נזכר בגמ' ממנו כלום אלא הא גופי' מספקא ליה אי קיימ"ל כר"ז וחדודו קודם לשחין או לא קי"ל וא"כ לבונו ומכוה קודם ולכך הניחו בספק וזהו מבואר דרמב"ם נסתפק בהך דינא ולכ' הגי' נכונ' ברמב"ם וטרפה וא"כ אף בעוף טרפה כיון דמילת' דר"ז בספק:

## @00 סימן י

### @22א

@11שהוא מקלקל @33הקשה התוספת הא אמרי' בפסחים שוחט לע"ז בשב' חשו תקון דמוציאו מידי אבר מהחי ולא הבנתי הקו' בשלמא בשבת בעינן מקלקל וזה אינו מקלקל דמה שמקלקל בשחיט' מתקנו דמתירו מידי אבר מהחי אבל בזה באמת לא קרוי מקלקל אבל מ"מ גם נהנה לא מיקרי דיצא שכרו בהפסדו ולא נהנה מן ע"ז ומה בכך שאינו מקלקל כיון דלא נהנה ואולי יש לכוון זה בדברי התוספת ע"ש:

### @22ב

@11ואסור לשחוט מסוכנת @33הנה אם שח' הביא הטור בשם הרא"ש דהנאה מועטת כזה שרי דיעבד וראי' הרא"ש מדפריך ותיפוק ליה משום שמנוני' דאיסור' והא אתא לאשמועי' דנאסר כל הבשר ואי משום שמנונית לא נאסר אלא מקום החתך וגם אי פריך לי' אהיתרא דמותר לשחוט בה כו' קשה מה פריך הא איצטריך לאשמועין דהבשר מותר וכח דהיתרא עדיף לאשמועי' דאע"ג דאסור תחלה משום שמנונית מ"מ אם שחט שלא נאסר בדעבד וכו': #ב) וע"ז תמה מהרש"א וכ' לא ידענא מה קאמר דמ"מ פריך שפיר דלא המ"ל מותר לשחוט ולחתוך דהא לכתחילה מיהו אסור לשחוט משום שמנוני' אפי' על סמך שיקליפו דילמא משתלי ולא קליף כמ"ש הרא"ש גופי'. ואני לא זכיתי להבין לדברי מהרש"א וצריך פי' לדבריהם הא דלא הקשו בקצרה לא יהיה מותר לשחוט על סמך שיקלוף מ"מ לקושי' הרא"ש אין תי' שלו דאין אסור בדיעבד וקמ"ל דמקלקל לכתחילה מותר מספק דמה מקשה ותיפוק ליה משום שמנונית דאסור הא משום שמנונית ידיען דמותר לכתחיל' לשחוט על סמך קליפ' אבל ה"א משום הנאת ע"ז אסור קמ"ל דמקלקל וא"כ ה"ל להקשות על הרא"ש ממ"נ וצ"ל בשלמא אי מותר דקתני עיקר הכוונ' דבהמ' מותרת ולא נאסרה כמו במסוכנת שפיר י"ל דלא קשה משום שמנונית דשם אין איסור רק כ"ק ולישנא דמותר מ"מ שפיר דאף משום שמנונית מותר לכתחיל' לשחוט על סמך שיקלוף ואי קשה איך קתני סתם מותר משמע אפי' בלי קליפה ז"א דכוונה הוא להתיר בהמה ובזה אי צריך לשחוט על סמך שיקלפנו או לא לא איירי אבל אי בדעבד בלא"ה מותר וא"כ כל הכוונה דאמרינן מותר היינו להורות דיכול לשחוט לכתחילה בלי עיכוב שפיר קשה הא איכא שמנונית ועכ"פ ה"ל לומ' דצריך לשחוט ע"ד שיקלוף דהא כל כוונתו בשריותא דלכתחיל' ואיך לא קתני לי' ודוק. כי לזה נתכווין וא"כ י"ל בדברי הרא"ש כי כתב הרא"ש להדיא הא דאמרי' שוחט בסכין של נכרים קולף היינו בידוע שהוא ב"י דאל"כ סתם כלים של נכרים אינו ב"י וה"ל נטל"פ ושרי. ולפ"ז י"ל מה פריך הגמ' ותיפוק ליה משום שמנונית והוצרך לדחוק בשינוי דחוקי בחטב בו עצים או ליבנה לימא דמיירי בסתם סכין דהוא אינו ב"י וה"ל נטל"פ ואפי' נאמר דסתם סכין שמנונית טח ע"ג נימא בשקנחה ומה צורך ליבנה ומכ"ש דהרא"ש לא ס"ל הך דשומן טח על פני'. ועכצ"ל דקושי' הגמ' לכתחיל' פריך דנטל"פ לכתחילה אסור ולכתחיל' אסור לשחוט מחמת שמנוני'. #א) וא"כ טענת הרא"ש נכון דמ"מ קמ"ל משום הנאת תשמישי ע"ז דבשביל זה שמנוני' מותר לכתחילה לשחוט על סמך שישליך אח"כ כדי קליפה הבלוע מן שמנוני' ולא שייך דלמא אשתלי ולא קליף מה בכך הא אין אסורי דאורייתא ואי אכל בלי קליפה לא קעביד איסור של תורה דנטל"פ מותר. ומותר לסמוך על כך ושפיר הקשה. משא"כ לקמן דאיירי בסכין ב"י שפיר אוסר לשחוט על סמך קליפה אח"כ דלמא אשתלי ועביד איסור תורה וא"ש: ובאמת יש להבין ברא"ש מה ראה ראש דבריו לומר דהך קושיא ותיפוק לי' משום שמנוני' קאי על הך דאסור לשחוט במסוכנת ולא פי' תיכף כמ"ש רש"י באמת דהקושיא קאי על דשרי לי' במקלקל וע' מהרש"א. ואפשר דס"ל להרא"ש הא דקולף לרב בסכין של עכו"ם יש לומר כמ"ש הסמ"ג דטעמו דרב נטל"פ אסור. ולפ"ז יש להקשות מה פריך הגמר' ותיפוק ליה משום שמנונית דלמא עד כאן קאמר רב קולף היינו דרב ס"ל נטל"פ אסור והחמירו כב"ש אבל לדידן דקיי"ל נטל"פ מותר רק לכתחילה אסור כולי האי לא מחמירן בחום בית שחיטה ואי דאמר בע"ז דלרב דמספקא איך סבר רב אי נטל"פ מותר אי אסור דלמא מה דמספקא ליה ולרבא לרב נחמן פשיטא לי' בדרב דנטל"פ אסור וכן צ"ל ברש"י פסחים דף למ"ד ולכך אין ראי' מהך דקולף ולכך פי' הרא"ש דקושית הגמרא ותיפוק קאי על הך דמסוכנ' אסור וזהו קאמר רבא ורבא קאמר ומסתפק ברב איך ס"ל בנטל"פ וע"ש: ומזה נראה דרמב"ם הפוסק דלא כהרא"ש משום דאיהו ס"ל כמש"ל בהלכות בשר בחלב דלכך נטל"פ מותר משום דהוי שלא כדרך הנאתן ובע"ז אפי' שלא כדרך הנאתן אפשר דאסור כמ"ש תוספת פסחים דף כ"ו ד"ה שאני היכל ובע"ז דף מ"ג ד"ה אמרו לו. וא"כ אף נטל"פ אסור ושפיר פריך הגמרא ותיפוק ליה וכו' ואזדא ראי' הרא"ש ודברי הרמב"ם נכונים:

### @22ג

@11מתקן @33ודעת הש"ך דאף הרא"ש מודה דעכ"פ כדי הנאת סכין צריך ליתן והפר"ח השיגו דהא דעת הרא"ש גבי אפה הפת כולו אסור ואין מובן בדבריו כי הרא"ש מחלק בין הנאת הפת להנאת סכין וס"ל להש"ך דהחילוק הוא דלא בעינן רק הנאת שכר הסכין לשחוט וא"כ מה ראי' יש מהפת. איברא הא קשיא א"כ עדיין קשה מה פריך הגמ' ותיפוק וכו' הא זה סגי בקליפה ולזה צריך הנאת שכר סכין ובמסוכנת ששכר סכין יוקר צריך ליתן הרבה אלא ש"מ דלא קנסו חכמים בזה. ואי לאו דמסתפינא דלחייכי עלי בבי מדרשא הוי אמינא הך דלאכול בשחיטה הוא מצוה וזבחת דלא לנחור כבמדבר רק נצטוו על מצות שחיטה וכך מברכינן וא"כ מצות לאו להנות נתנו כשם שמצות לולב וכדומה מותר באשרה: ובזה יש ליישב דברי הרי"ף דהשמיט כל המימרא בסכין של ע"ז ותמהו למה: #ב) ולפמ"ש ניחא דס"ל הך אתיא קודם חזרת רבא בפ"ג דר"ה וס"ל מצות להנות ניתנו אבל לפי דקיימ"ל לאו להנות ניתנו ליתא לכל דברים:

### @22ד

@11מדיח בית שחיטה @33זהו דעת הרמב"ם הפוסק כרי"ף דפוסק דלא כרב דאמר קולף וכבר תמהו למה פסק כרבה במקום רב. ואי דקיי"ל בסכין ששחט טריפה בצונן הא כתבו תי' רבי' ובאמת תי' שלהם מוכרחים דאי חד דינא אית לסכין של עכו"ם לשוחט הטרפה א"כ למה העמיד רב ורבה מחלוקת שלהם בסכין של עכו"ם ור"א ורבינא בסכין ששחט טרפה ולא העמידו דבריהם באופן א' ועוד וכי ר"א ורבינא פליגי בפלוגתא דרב ורבה מה קמפלגי לימה הלכה כרב או כרבה ודוחק לומר דתרווייהו אליבא דרבה פליגי דס"ל מדיח ס"ל לרב אחי מ"מ התם דעבד דכבר שחט אבל כאן לכתחילה לשחוט בו בהמה אחריתי ס"ל לרב אחי בחמין דזה דוחק וגם הא דהקשה הגמ' כל בהמה אי' בו אבר מהחי לר' אחי ולא פריך לרב מדס"ל קולף: א"כ כל בהמה הא בלעו' אבר מהחי ויצטרך הסכין הגעלה. אלא ש"מ דיש מקום לתי' שכתבו ונ"ל לחלק בין הך דקולף להך סכין של טרפה וא"כ הקושי' על הרי"ף במקומו למה פסק כרב: הנה מדברי סמ"ג ל"ת ל"ז נראה הטעם דה"ל נטל"פ ורב לטעמי' דאוסר בכה"ג נטל"פ. ואין זה מספיק ברמב"ם דרמב"ם כתב ואם קלף הרי זה משובח וכי יאמר כן בדיני נטל"פ שהמחמיר משובח ודוחק לומר דאיירי בשמנונית טח על גבו ורמב"ם לשיטתו דס"ל דגם הטח ע"ג נעשה נטל"פ כמבואר שם בהמ"א פרק ט"ז. ומ"מ דעתו דטוב לקלוף דהא יש כאן שמנונית בעין וכל זה דוחק: אבל בהרי"ף יש לכאורה לומר כן דלכך פסק דלא כרב דס"ל רב לטעמיה דס"ל נטל"פ אסור. אך קשה מנ"ל לגמרא לומר דרב ורבה ב"ח מחולקים אי בה"ש צונן או חם נימא בהך פליגי אי נטל"פ בכה"ג אסור או מותר בשלמא לרש"י בפסחים דף למ"ד לטעמיה ד"ה דכתב רש"י דרב"ח ס"ל נטל"פ אסור וע"ש בתוס' ד"ה אמר רב וכו' למה לא מוקמינין פלוגתא דרב ורבא בזה: די"ל דא"כ רבה דס"ל דנטל"פ לכ"ע בעי הדחה כהנ"ל לוקמי פלוגתא דרב ורבה בב"ח בהכי אי נטל"פ מותר או אסור א"ו דגמ' קים קשי' לוקמא פלוגתא בהכי. ואדרבה אפשר ראיה רש"י דפסק כרב הוא מהך דקשיא ליה לי' דהלכה כרב וא"כ קשיא הלכת' אהלכתא דקי"ל נטל"פ מותר ולכך אוקי הגמ' פלוגתא בגוונא אחריתי ואיירי בבן יומא כמ"ש התוס'. אבל ברי"ף קשה ודוחק לומר דס"ל דאם פליגי בנטל"פ לפלגי בעלמא א"ו אף רבה ס"ל נטל"פ אסור וס"ל מ"מ מדיח ובאמת י"ל לפי דקי"ל נטל"פ מותר הדח' נמי לא בעי רק הרי"ף החמיר וצ"ע: אך באמת לא ידעתי מה התמיה הלא הרשב"א צווח איך יהי' בה"ש רותח יותר מחום כלי שני דאינו מבשל ומכח זה הכריח לומר דכלי שני מבליע ומפליט עכ"פ. אבל הש"ע לקמן סימן ס"ח וסי' ק"ה לא ס"ל כן והקושי' במקומו והפר"ח בסי' ס"ח כתב באמת דקשי' למ"ד דלכך קולף משום בה"ש חמין אבל למ"ד דוחק' דסכי' לק"מ ובאמת גם זה דוחק דיהי' דוחקא דסכיני' יותר מבליע מחום כלי שני. ואף אם נאמר כב"ש מה נאמר במ"ש רוב המחברים עיין לקמן סימנים הנ"ל בכלי מתכות אפילו כלי ראשון אינו מבשל (ולדעת ר"ת ורא"ש מבשל ומבליע הכל אחד) עד שהאור מהלך תחתיו. וכי יהי' חום בה"ש יותר מחום כלי ראשון ואין האור מהלך תחתיו #ג) ולכן ס"ל לרי"ף דהכל נשני' להנך מ"ד ירושלמי פ' כירה ומעשרת דכלי שני או עירוי מבשל אף בכלי נחושת ושוה לשאר דברים אבל לפי דאסיקנא שם דבכלי מתכות אפי' כלי ראשון אין מועיל להבליע איך יפעל חום בה"ש להפליט מסכין שחיטה הבלוע ולהצריך קליפה. ולכך פסק להלכה דלא כרב וא"צ רק הדחה. ואפשר דיש לחלק חום כלי שני החום בא לו ממקום אחר במקרה וכ"ז שיעמוד מתקרר ולכך אין לו כח להבליע אבל חום בה"ש יש לו חום בעצמותו כי הדמים מרותחים ויש להם כח להבליע. מ"מ הא דאף כלי ראשון אינו מבשל עד שהאור מהלך תחתיו קשי' דכי לא יהי' כחו יפה כמו בה"ש או דוחק' דסכינ' ובחדושי אמרתי דמוכח דאין בה"ש חום כ"כ דאל"ה קשה איך שחטינן הפסח הא סכין השחיטה מחמם הבה"ש ואח"כ מטוה הסכין לקליפת בה"ש והוי טוי מחמת ד"א ועיין פסחים שמעת' נטף מרוטבו וכו' דהקשו תוס' כן אצל שפוד ועכצ"ל דאינו חום רק לרב דס"ל עלאי גבר א"כ אין הסכין נתחמם כלל ולא מטוי לפסח כנראה שם בשיט' הנ"ל ושפיר י"ל דחום בה"ש אלים. ולכך ס"ל לרב קולף א"כ לדידן דקי"ל תתאי גבר ליתא דמוכח דאין בה"ש חם. ולכך פסק מדיח ודוק: ובאמת נכון הוא וברור דאף דמצריך קליפה ס"ל רק לחומרא שהחמירו רבנן וא"כ אין כאן ראי' לבה"ש דבגזרת רבנן אין כאן קושי' ודמיון. וא"כ עכ"פ גזירה דרבנן ובמקום ספק הולכין להקל ואין מקום להחמיר:

### @22ה

@11במקום הדחק וכו' @33ואם נעצה בקרקע או שהדיח הסכין כ"כ באופן שאין בו שמנונית בעין והסכין ב"י. דעת הרשב"א דא"צ כלום כי אין חום בה"ש מפליט מסכין הקשה שום דבר (והוא קצת כמ"ש דבכלי מתכות בעינן אור תחתיו) וכ"כ הב"ח לדעת רשב"א וכ"כ הפר"ח ודלא כש"ך בדעת הרשב"א והמעיין בת"ה ימצא להדיא כן והאריכות בזה ללא צורך. אמנם המרדכי בריש פ"ק דחולין דעתו דוקא באינו ב"י סגי בנעיצה אבל בבן יומו לא מהני נעיצה וצריך הגעלה: והנה בתוס' חולין ד"ח ד"ה שלבנה דכתבו הא דבעי בסכין של ע"ז שלבנה ולא סגי בנעיצה. כדי ליישב אפי' יהי' בית שחיטה רותח ע"כ ואלו ס"ל לתוספת כמרדכי דשורת הדין לדידן דקי"ל כרב בעי קליפה ולא מהני נעיצה ה"ל לתוס' לומר בקצרה דגמ' אתיא לפי מסקנא דבעי הגעלה ולא מהני נעיצ' ומה נ"מ אי בה"ש רותח או צונן סוף סוף לדינא לא מהני נעיצה וכי יאמר הגמ' נגד הלכה: #ד) אלא ברור התוס' ס"ל לפי דקי"ל הלכתא כרבינא בצונן משום דבה"ש צונן כמ"ש רש"י להדיא א"צ רק נעיצה דאין בה"ש מבליע או מפליט הבליעה בסכין וא"כ אף בהך סכין של ע"ז סגי בנעיצ' ולכך כתבו התו' דבעי ליישב אף למאן דס"ל בה"ש רותח והיינו ר' אחי דס"ל בחמין ומיושב ג"כ אליבהו ולדידהו לא מהני נעיצה. וא"כ מוכח דהתו' לא ס"ל כמרדכי רק לפי דקי"ל כרבינא סגי בנעיצ' וכדעת רשב"א: והנה רש"י כתב בד"ה והלכתא אפי' בצונן גבי סכין של היתר הוא דפסק הלכתא להיתרא דלא מיתסר בבליעה זו וקשה הוא לבלוע אלא ע"י רתיחה אבל גבי סכין איסורא של נכרים בפלוגתא דלעיל לא פסק מפני שהסכין והבשר רך לבלוע עכ"ל. וכן כתב הרא"ש ע"ש וכזה לפי פשוטן של דברים הוא דרב אוסר מפני שהבשר רך ובולע שמנוני' דאיסורא אבל במילת' דרבינא שהסכין יבלע מטרפה ע"י חום בה"ש וכ"כ בשחיטה שני' בה"ש יפלוט מסכין שהוא דבר קשה לא אמרינן. וכן כתב רשב"א ואם כן בסכין של נכרים שנעצה או קנחה יפה דלית בי' חשש משמנונית שע"ג רק מן בלוע בסכין חום בה"ש אין לו כח להפליט ולהבליע. ונעיצה מהני ואין צריך הגעלה. והן הן דברי רחב"א דגריר בתר רש"י: איברא בדברי הרא"ש יש לתמוה דרש"י הנ"ל ס"ל כרשב"א דסכין של נכרים איירי בשמנונ' טחה על גבה ולכך צריך קליפה דבה"ש מבליע בבשר שמנוני' דאיסורא: #ה) אבל הרא"ש דכתב סכין של נכרים איירי דידוע בן יומא דאל"כ הוי נטל"פ וש"מ דלא ס"ל שמנונית ע"ג דאל"כ אפי' אין ב"י נמי וא"כ הא אין בה"ש מבליע ומפליט בקשה וכאן הא הסכין קשה ודוחק לחלק בין בליעה לפליטה דכלל הוא כבולעו כך פולטו ול"ל דס"ל לרא"ש דאף דטח שמנוני' ע"ג מכל מקום באם סכין אינו ב"י אף שמנונית נפגם כדעת הרמב"ם וסייעתו. דהא הטור סימן קכ"ח כתב בלי מחלוקת כלל דבעין אין נפגם ואלו אביו ז"ל חולק איך סתם נגד דעתו וברור זה הוא לדעת הרא"ש דאין חוששין דשומן טח ע"פ כנראה מדבריו וא"כ הקושי' במקומו: @66ובאמת יש לנו לדייק היטב ברש"י דאם כוונת רש"י רק לחלק בין הך דרב לרבינא כנראה מרשב"א דשם דבר רך וברבינא סכין קשה מה זה שהזכיר רש"י בלשונו תמיד איסור' והיתר' וקאמר גבי סכין של היתר הוא הלכת' להיתר' וכו' אבל גבי סכין איסור' של נכרים דלעיל לא פסק מפני שהסכין והבשר רך לבלוע מה ביקש רש"י בזה דזה היתר או איסור הלא הכל תלוי ברך וקשה ואם היתרא ג"כ רך קולף. ונראה דודאי זולת חילוק בין רך לקשה י"ל חילוק מרווח בין דרב לדרבינא. והוא זה ודאי על ידי חום בה"ש מבליע או מפליט בסכין דבר מועט כי אין תומו או דוחקא דסכינא גדול. ולכך בסכין שהוא בעצמותו היתר רק שחט בו בהמה טריפה ובלעה ע"י חום בה"ש דבר מועט ואח"כ כששוחט בסכין בהמה אחרת חום ב"ש מפליט מזה שני' דבר מועט א"כ הוי מעוטא דמעוטא ולא חיישינן אבל בסכין של נכרים בסכין אסורא ובליעה מרובה א"כ אף דחום בית שחיטה מפליט רק מועט עכ"פ איכא מעוטא וצריך קליפה. ולכך גם בסכין ששחט בחתך בו רותח אסור ובעי קליפה דמה בכך דבלע סכין רק דבר מועט מ"מ הך מועט ונפלט להדיא לרותח ואוסר ותי' זה תמצא סברת האלה כמעט בחדושי הרשב"א והרז"ה. ולזה אפשר נתכוון רש"י דמה דדייק לחלק בין איסור להיתר דוק בי' ותראה כדברי רק לכאורה קשה א"כ לאיזה צורך מחלק רש"י בין רך לקשה. ולכן נראה דודאי סתמא נאמר בגמ' סכין של נכרים איירי בבן יומא כמ"ש תו' ורא"ש או איירי באינו ב"י רק שאינו מקונח וטח עליו שמנונית. ובכל גוונא איירי רב ולהך גוונא דאיירי באינו ב"י ואנו דנין בשביל טיחת שמנונית בזה ליכא לחלק בין איסור להיתר דטיחה בעצמו דבר מועט כמ"ש כל פוסקים וא"כ אם תום בה"ש אינו מפליט ומבליע רק דבר מועט הרי זה מעוט' דמעוט' ועדיין קשה לישתרי ולכך נ"ל לחלק בין קשה לרך ואצל רך בה"ש מבליע טובי ולכך בסכין של נכרים טריפה: וזהו בהך גוונא אבל בגוונא אחריני דלא איירי מלתא דרב דטח ע"פ רק בסכין בן יומא וא"כ בזה ליכא לחלק בין רך לקשה דהא צריך לחום בה"ש להפליט מן בלעו של סכין לרב. וצ"ל בזה תי' השני דאף דהוא קשה ומבליע הבית שחיטה רק מועט מה בכך אסור הסכין מקדם ובולעו מרובה משא"כ בסכין טריפה דבלעו רק דבר מועט א"כ חום בה"ש אינו מפליט מקשה ג"כ רק דבר מועט והוי מעוטא דמעוטא וכולי האי לא מחמירינן וא"ש #א) ומדוקדק היטב בלשון רש"י וא"ש דכתב הרא"ש בסכין ששחט אסור לחתוך בו רותח בלי הגעלה אף דפסק דאין חום בית השחיטה שולט בסכין שהוא קשה דדבר מועט מבליע בסכין למאן דאמר בית השחיטה רותח אף לרבינא וכיון דיש בו בלוע קצת הרותח שחותך אחר כך בולע לגמרי ואוסר. (ומה שכ' לקמן דלמאן דאמר צונן וכו' אכתוב בס"ק שאחר זה): וא"כ נתברר לנו מתוך זה דבסכין ב"י אף שנקי מטיחת שומן מ"מ חום בה"ש מפליט דבר מועט לתוך הבהמה הנשחט' אף שהסכין קשה וצריך קליפה ולא סגי בנעיצה והוא דעת המרדכי הנ"ל ומ"מ נראה דיש להקל כיון דבלא"ה דעת הרי"ף ורמב"ם לפסוק דלא כרב ורשב"א ותו' מכשירין בנעיצה עליהם יש לסמוך:

### @22ו

@11מותר לשחוט וכו' @33הב"ח הביא בשם הגהת אגודה להצריך הדחה משום אבר מן החי דהא הגמרא הקשה למ"ד ברותחין מ"ט טריפה כשרה נמי דבלעי אבר מהחי ולא הקשה למ"ד בצונן כשרה נמי תבעי הדחה דבלעי אבר מהחי אלא ש"מ דקושטא דדינא דבעי הדחה והפר"ח כתב דכבר עמד בקושיא זו הרשב"א: #ב) ולי נראה בפשוט כי ודאי ידע הגמרא אף בס"ד דמכי שחט רובא תו ליכא אמ"ה רק סבר דמקדם נמי חם ומבליע ולכך למ"ד בצונן ומועיל הדחה להעביר שמנונית הנדבק ולכך בלית' דפרסא מועיל א"כ כשמתחיל לשחוט ונדבק השמנונית דאמ"ה כשמגיע לשחוט הרובח ואז תו ליכא אמ"ה א"כ ע"י שחיטה ברו' ודוחקא דסכינא נתקנ' שמנונית דאמ"ה הדבוק ע"י שחיטת הסמנים דאין בהם אבמ"ה וקילוח דם שוטפו. ואין כאן קושיא אבל למ"ד חמין דיש בו בליעה גמורה שפיר פריך דאין מועיל רק הגעלה ברותחין וזה לא משוי' לי' שחיטת הרוב והבליע' מאמ"ה עדיין בסכין ולא יצא ע"י שחיטה אח"כ ולק"מ ודוק: לחתוך בו רותח ואם חתך לא ביאר הטור מה דינו אם אסור לגמרי או קליפה או כשר בהדח' הדבר רותח שנחתך בסכין כזו. ולברר הענין נעתיק דברי הרא"ש בפ' כל הבשר דף ק"ב ע"ב אר"נ אמר שמואל סכין ששחט בו אסור לחתוך בו רותח. צונן אמרי לה בעי הדחה ואמרי לה לא בעי הדחה ופרש"י אסור לחתוך איידי דבית השחיטה רותח בולע סכין מהדם ואסור לחתוך בה רותח מפני שחוזר ופולט בו ע"כ וכתב הרא"ש בפ' כ"ה אסור לחתוך בו רותח ומ"ד לעיל בה"ש רותח הוא בעי הגעלה ולמ"ד צונן הוא סגי בהדחה ואלו בפ"ק דחולין שמעת' הנ"ל לאחר שכתב הלכת' כרבינא בצונן ומחלק בין סכין של נכרים לסכין ששחט טריפה כתב וז"ל והא דפליגי רבינא היינו לשחוט בהו אבל לחתוך בו רותח אפילו שחט כשרה אמרינן בפ' כ"ה סכין ששחט בו אסור לחתוך בו רותח אפי' הדיחה דאפילו לחתוך צונן אמרי לה בעי הדחה ואמרי לה לא בעי הדחה ואסכין קאי וכו' עכ"ל: ויש כאן סתירה ג' דכאן אף על גב דפסק כרבינא בצונן פסק דלחתוך רותח בעי הגעלה והוכיח אותו כמ"ש התו' כיון דבצונן בעי הדחה ואסכין קאי ש"מ דרותח בעי הגעלה ובפ' כ"ה כתב למ"ד בה"ש צונן והיינו רבינא סגי אף בחתיכת רותח בהדחה קיי"ל להלכתא כרבינא וא"כ הדברים סותרים וגם ראיי' הרא"ש להיכן אזל דאי בהדחה מה יש הבדל בין לחתוך רותח לחתך צונן: ויותר יש לתמוה על #ד) הרמזים דפסקו בחתך רותח צריך הגעלה ולפי הנחת הרא"ש לרבינא דס"ל כוותי' סגי בהדחה: והנה הרב הש"ך ביקש לומר דלמ"ד בה"ש צונן בעי הדחה היינו אם כבר שחט וחתך בו דהוי בדיעבד אבל לכתחילה לחתוך בו מודה רבינא דבעי הגעלה והא דסגי בצונן לשוחט טרפה זם ה"ל בדעבד להגעיל הסכין בין שוחט טרפה לשוחט כשרה: זהו שרש דבריו. וכבר דחה אותו הרב פר"ח כי לא מצינו סברא זו במחברים ואין לשון הרא"ש סובלו כלל: #ה) ולפ"ד הי"ל לומר בקצרה דמודה רבינא לרב דאמר קולף דלא ה"ל לשחוט בסכין של נכרים משא"כ בשוחט טרפה מה יעשה וכי יגעיל בין שחיטה לשחיטה ולכך הקילו. וכ"כ מה שדייקו התו' דלמה סגי בהדחה ולא בעי נעיצה ולא תי' דכאן הוי בדעבד דמי' וינעוץ הסכין בקרקע קשה יו"ד פעמים תמיד: ומה שנ"ל בזו הוא כי בדברי תו' ג"כ יש להבין כפי מ"ש מהרש"א שם בד"ה סכין טריפה וכו' דכתבו התוס' לשחוט אחר ששחט כשרה לכ"ע אף לרב אחי כשר אבל לחתוך בו רותח אסור וכתב מהרש"א יראה דאפי' המ"ד דס"ל הכא בצונן ס"ל לחתוך בו רותח בעי הגעלה והיינו דס"ל דבה"ש חם רק איידי דטרידי סימנים לפלוט לא בלעי וזה לא שייך ברותח. ועמד מהרש"א בעצמו דהא התו' תי' דלכך לא בעינן נעיצה משום דבה"ש צונן ומכל מקום לקמן בעי רותח ע"ש. ונראה דבלא"ה יש לדייק בתו' דמה בקשו בזה דאף דלרב אחי בשוחט כשרה מותר מכל מקום לחתוך בו רותח אסור מה נ"מ לתוס' ברב אחי הא לי' הלכתא כוותיה ודי דכתבו התו' כן לרבינא וכו' דמכל מקום לחתוך רותח אסור מטעם שכתב מהרש"א וכהוכח' התו' על ידי הגעלה דאל"כ מה הבדל יש בין צונן לחמין וע"כ לחתוך בו רותח בעי הגעלה אבל גם בדברי הרא"ש הנ"ל בפ' כ"ה דכתב למ"ד בה"ש חמין בחמין מה ביקש מזה הא להלכתא קיימ"ל כרבינא וגם איך ס"ד למ"ד בצונן בהדחה הא מוכח מהך דצונן מדיח דליתא אבל הרא"ש סובר הא דקאמר הגמרא צונן אמרי לה בעי הדחה ואמרי לה לא בעי הדחה מי הם המחולקים ומה טיבם למימרא דשמואל הא שמואל לא דיבר רק מרותח אבל ס"ל להרא"ש הוא דשמואל אמר סתם אסור לחתוך רותח ואם חתך מה דינו לא ביאר שמואל לא הכניס עצמו בפלוגתא וסמך על מחלוקת הנ"ל ר"א ורבינא כמ"ש הרא"ש דלזה בחמין ולזה בצונן וע"ז קאמר הגמרא בצונן אמרי ליה דהיינו ר"א דס"ל בית השחיטה רותח וא"כ בחותך רותח בעי הגעלה וא"כ בחותך צונן בעי הדחה דנחית חד דרג' ואמרי ליה היינו רבינא דס"ל בית השחיטה צונן א"כ אף בחתך רותח לא בעי רק הדחה א"כ ממילא בחתך צונן לא בעי הדחה כלל וא"ש: #ו) וא"כ שפיר כתב הרא"ש דלמאן דאמר צונן סגי בהדחה ול"ק הא צונן בעי הדחה דז"א לרבינא לא בעי צונן הדחה והן הן החולקים בגמרא. וזה ברור. ומכוון אל מרכז האמת: גם כוונת התו' סובבים על זה דלא ביקשו לדייק דלרבינא בשוחט כשרה מצי למשחט אחריו ומ"מ ברותח אסור לחתוך דזה אינו דלרבינא באמת אין צריך הגעלה אף לחתוך בו רותח אמנם על רב אחי דייקי דמודה דמותר לשחוט אם שחט כשרה ומכל מקום אסור לחתוך רותח דהא אליבא מוכח מן הך אמרי לי' דצונן בעי הדחה ש"מ רותח בעי הגעלה שפיר דייקי ומחלקי דטרידי סימנים וכו' וגם קושיא התו' בדבור שאח"ז דדייקי דצונן בעי הדחה ש"מ רותח בעי הגעלה וע"כ בית השחיטה רותח מ"מ סגי בצונן בהדחה ולא בעי נעיצה על נכון דמ"ד דבעי הדחה הוא דס"ל ברותח בעי הגעלה וא"כ ע"כ בה"ש חם וא"ש ודברי התו' נכונים וברורים: הנה עדיין חל ליישב קושי' מהרש"ל דבפ' כ"ה כתב למ"ד צונן סגי בהדחה והוא כתב בפ"ק דלקמן בחותך רותח בעי הגעלה ודייק לה מדצונן בעי הדחה ולפמ"ש הא בהא תליא ומכ"ש דפסק ברמזים דבעי הגעלה: ונראה דיש להבין כפי מ"ש מהרש"א בתו' דאף דקיי"ל צונן מכל מקום ס"ל בית השחיטה חמין דהוא נגד דברי רש"י דפי' בצונן דס"ל בית השחיטה צונן. ואין דרך תו' לחלוק על רש"י ולא יזכרו אותו שהוא דלא כפי' רש"י. ואמת כי רש"י גופי כתב בצונן דבית השחיטה צונן ובפ' כ"ה כתב רש"י אסור לחתוך בו רותח דבית השחיטה רותח: #ז) ולכאורה יש סתירה ול"ל דבאמת ס"ל לרש"י דשמואל חולק על רבינא ולית הלכת' כוותי' כמ"ש מקצת מחברים דמי מכריח רש"י לדחות מימרא דשמואל דלמא כוונת שמואל באמת דאם רוצה לחתוך רותח דבעי הדחה ואי דאמרי אח"כ צונן בעי הדחה הא לרש"י זהו על האוכלו דבעי הדחה וכמ"ש תוס' ורא"ש להדיא דאי כפירש דקאי על אוכל אין כאן ראי': אבל ברש"י יש לומר דרך פשוט דודאי יותר מסתבר לומר כיון דבעי רק צונן דבית השחיטה צונן וטעמא דרב דאגב דוחקא דסכינא אך זהו יתכן לרבינא דמצריך לקמן דף י"ז בדיקה אתלת רוחא משום צדדין דלא אמרינן בית שחיטה מרווח רווח. ושפיר איכא דוחקא דסכיני אבל שמואל דס"ל ליבן סכין ושחט דכשר דבה"ש מרווח רווח עיין רא"ש ורשב"ם וא"כ ל"ל דוחקא דסכיני וצ"ל דבה"ש חם והדמים רותחים וא"כ מה בכך דלא נגע סכין בכותלי בה"ש הדם רותח והוי כמו רוטב #ח) ולכך אליבא דשמואל שפיר קאמר רש"י דבה"ש רותח. ואיו זה מספיק בתו' ורא"ש דלא פסקו הך דליבן סכין והך אסור לחתוך בו רותח פסקו להלכה לכן נראה ברור דקשיא להו מה שהקשו כולם רשב"א ויתר מחברים ועיין לת"ח דל"ל הלכתא בצונן הא כללא הוא ר' אחי ורבינא הלכה כרבינא. אלא ודאי מסתברא רבינא דאמר אף בצונן ס"ל בה"ש בצונן ולכך לא אמר רבינא דבליתא דפרסי ג"כ מועיל דפשיטא דלא בלעי רק בצונן. ואלו הוכיח הגמ' על הכנל דהלכה כרבינא ה"א בכולו דבה"ש צונן וזה אינו דבאמת קיי"ל רותח רק איידי דטרידי כמ"ש מהרש"א. ולכך קאמר והלכתא בצונן ולא כטעמא דרבינא רק לדינא סגי בצונן אבל לא מטעמא דרבינא. ולכך קאמר הגמרא אי איכא בלית' דפרסי דה"א הואיל ובליעתו בחמין לא מועיל. ודברי מהרש"א דפי' בתו' דבה"ש חמין נכון והיינו לפי דפסקינן הלכתא כרבינא ולא מטעמי' ולכך הא דכתב הרא"ש בפ' כ"ה אסור לחתוך וכו' דתלי במחלוקת מ"ד אי בה"ש רותח או צונן היינו ר"א ורבינא ולכך לא כתב דתלי' למ"ד בחמין ולמ"ד בצונן רק כמ"ד הנ"ל: #ט) אבל אנן דקיי"ל הלכתא בצונן מ"מ ס"ל בה"ש חמין. וא"כ בחתך רותך בעי הגעלה וכ"כ ברמזים להדיא. וכן בפ"ק כתב להלכתא כשמואל דבחתך רותח בעי הגעלה דלמסקנא ולפי הלכה בה"ש חמין ודוק: @66ובאמת כי קשה לומר כן בתו' ממה שכתבתי לעיל דתוס' כתבו לכך משני ליבנה ליישב למ"ד בה"ש אם ולא כתבו דכך הלכה משמע דס"ל למסקנ' לא קאי בה"ש תם אבל יש ליישב בקל דתו' לא רצו בדיבור הזה לנחית במחלוקות הפירושים ותפסו דרך קצרה דלר' אחי ודאי א"ש. וכן ל"ל במהרש"א בלא"ה דמפרש דתוס' ס"ל בה"ש חם. ולכן האמת יורה דרכו דרך זה מרווח לכל ואין בו פקפוק והדין כמ"ש דלא כש"ך דאם חתך דעכ"פ צריך קליפה:

### @22ח

@11עד שידיחנה בצונן @33הא דפסקינן לעיל בסכין של נכרים כרב דאמר קולף ובעי קליפה עמש"ל מ"ש רש"י ומ"ש בביאור דברי רא"ש ומה הבדל יש בין חתך בו רותח. ובאמת לענ"ד בתו' י"ל בפשוט ולק"מ דודאי הך דבית השחיטה רותח או דיחקא דסכיני בולע ומפליט הוא הכל סברא ואין מוחלט אם פולט וכמה פליטה אם רב או מעט או שבטלה במעוטא. וא"כ כלל לנו במין בשאינו מינו דאסורה מדאורייתא ונשפך עד שאין יכולין לעמוד על השיעור וברור טריפה ספקא דאורייתא לחומרא ובמין במינו כשרה דספקא דרבנן להקל. וא"כ בשחט בסכין טרפה אף אם בלע הכשרה שמנונית דטרפה הלא הוא מין במינו ואנן מסופקין אם בלע או לא כמ"ש פשיטא דכשר דה"ל ספיקא דרבנן אבל בסכין של נכרים דאם יבלע ה"ל מין בשאינו מינו ספקא לחומרא והדין עם רב דקולף ולק"מ. ולכן בסכין ששחט בו ודם עליו ושחט רותח הוי מין בשאינו מינו דם בשאר דברים אף רבינא מודה דבעי הגעלה ולק"מ. ובהכי י"ל דפירש התו' בסכין של נכרים דידוע שהוא בן יומא ולא פי' כתי' הרא"ש בפ"ב דע"ז דנטל"פ לכתחילה אסור וכאן עיקר הדינין משום לכתחילה (ואפשר לפרש דברי הרא"ש דאף דנקט לשון דעבד היינו לרב דס"ל נטל"פ אסור אבל הגמרא דמביא פלוגתא אף דקיי"ל נטל"פ מותר הוא משום לכתחילה). דא"כ הרי זו אסור דרבנן ולא הוי הדין קולף וא"ש הכל. #א) ובהכי ניחא הא דס"ל לרא"ש דלא מהני בליתא דפרס' בחותך צונן בסכין ששחט בו ובשוחט טריפה קיי"ל דמהני וע' ש"ך וכרתי ס"ק ח"י ע"ש ולפמ"ש דבשוחט טריפה ה"ל מין במינו ובחותך צונן ה"ל מין בשא"מ החמירו. ורש"י דלא תי' כן דרש"י אזל לשיטתו דס"ל איפכא מין במינו לא בטיל ד"ת ומין בשא"מ דרבנן דטעם כעיקר לאו דאורייתא. אבל לפי דלא קיי"ל כן הדבר נכון וברור: ואפשר לומר דמ"מ קשיא מהך דשחט ביה דאסור לחתוך בו רותח ואי דה"ל מין בשא"מ ודאוריי' הא כל חשש דרותח. ובלע דם ה"ל דם שבשלו או צלאו מהתורה מותר וא"כ דינו שוה למין במינו. ואמת בחדושי אמרתי כי י"ל הא דקתני אסור לחתוך בו רותח ואם חתך סגי בהדחה והא דקתני צונן בעי הדחה י"ל צונן חמיר מרותח ואם ד"מ חתך תפוח ודם בעין מהסכין נדחק בו הרי זה אוכל איסור תורה אבל אם נדבק בדבר רותח הרי ברותח ההוא שהוא רותח כלי ראשון נתבשל ודם שבשלו דרבנן והרי כאן ספיקא דרבנן. ולענ"ד תי' זה מספיק ומרווח עד למאוד. #ב) ובזה גם מה שטענו ממש כל אחרונים על הטור דפסק דאם לא הדיח בשוחט טריפה דידיח בה"ש אח"כ דהא לא גרע מסכין של נכרים דקיי"ל קולף. דלפמ"ש ניחא אם שמנונו' טריפה נדבק בסכין ומשם לבהמ' כשרה ספק הוא ומין במינו הוא וה"ל כנטל"פ וכשרה משא"כ בסכין של נכרים מין בשא"מ וספק דאוריי' לחומרא:

### @22ט

@11ואם רגיל זהו @33תי' התו' דלמה בעי בע"ז נעיצה וכאן אין צריך ותי' דכאן הוא רק באקראי. ולכך פסק דאם רגיל דצריך נעיצה. אבל ר"ת מחלק באופן אחר דכאן הוי בלוע בצונן ובע"ז בלוע בחמין וטענו התו' מהא דאמר שמואל סכין ששחט בו אסור לחתוך בו רותח וש"מ דס"ל בה"ש רותח ומ"מ בצונן אמרי לי' בעי הדחה ותי' דם שאני דמשרק שריק #ג) והנה המחבר פסק כתי' התו' ולא כר"ת ולכך מחלק בין רגיל לאקראי בעלמא וא"כ ש"מ דלא ס"ל סברת ר"ת לחלק בין דם דמשרק שריק לשאר דברים וא"כ קשה לעיל סעיף ב' בסכין ששחט בו לא מחלק אם שחט באקראי או רגיל לשחוט ומעולם לא מצריך נעיצה והיינו משום דדם משרק שריק ואינו מתדבק והיינו תי' דר"ת מה דלא ס"ל לתו' דאל"כ לא הוה מקשי' על ר"ת וא"כ קשה אהדדי. והש"ך בס"ק ט"ו נתן הטעם דדם משרק שריק ולא הרגיש דזה אליבא דר"ת נאמרה אבל התוס' לא ס"ל. ודוחק לומר דזה ידע דדם משריק שריק פועל שאינו נדבק הרבה ואפי' שחט פעמים רבות מ"מ ה"ל כמו שוחט באקראי אבל לענין שלא יהיה צריך נעיצה כלל ויהי' כתשמישו ע"י צונן לא ס"ל לתו' לחלק וזה דוחק: ויותר נראה דודאי הא דנעיצה בקרקע פועל ב' בחינות אם שעי"כ כל מה שדבוק בתכלית הדביקות בסכין מעביר שאפי' קליפה החצונה קלופה דקנפלוט בנעיצה עיין ש"ך ס"ק ו'. והנה אם באנו לדין על הנדבק על פני סכין ודאי יש לחלק בין דם. לשארי דברים כי דם נפרך ושריק ואין דבוק כלל וכ"כ הרא"ה דף ט"ז שם. אבל אם אמרינן שמ"מ נבלע לתוך קליפה דקה החיצונה כזו קשה לומר שדם נפרך וכו' וכן להיפוך אם הוא להעביר הקליפה יש הבדל בין בלוע בחמין לבלוע בצונן כמובן והוא דעת ר"ת אבל אם הוא הנדבק בחוץ ע"פ סכין מה נ"מ בין חמין לצונן וא"כ א"ש ודאי התו' דלא מחלקי בין חמין לצונן והיינו דס"ל ודאי נעיצה להעביר הטוח ע"פ סכין ודאי דס"ל לחלק בין דם לשארי דברים ולק"מ אבל לר"ת דמחלק בין בלוע בחם לבלוע בצונן וע"כ דס"ל דקליפה דקה החיצונה בולע ובזה לא ס"ל לתו' לחלק בין דם דלא שייך לדעתם משרק שריק ולכך טענו עליו מסכין ששחט דם ור"ת תי' מ"מ אמרינן הך סברא ודייק ודם צונן לא בלעי כ"כ הרי דדייק לא בלע וא"כ דברי הש"ך נכונים דלכ"ע אמרינן זה הסברא דם משרק שריק ודוק:

## @00סימן יא

### @22א

@11לא ישחוט @33עיין כרתי והנה לא הבנתי דברי רשב"א דנתן בת"ה הקצר טעם שמא ישהה או ידרוס או יחליד מה ענין אור הנר או אפילה לשהייה ודרסה בת"ה הארוך נזכר חלדה גרידא בזה שפיר י"ל כי יתחוב תחת הצמר ונוצו' ואין רואה אבל שהי' וכי לא ידע באפילה אם שוחט דבר או הפסיק מעט כמו כן אם הוליך והביא או שחט בדרסה. ולכן לולי דמסתפינא להרים ראש נגד רבותינו הגאונים האחרונים בזה הייתי אומר דבלא"ה קשה לי דרשב"א יחלוק על רש"י מאין זכר דברי רש"י ומה ראה על ככה לחלוק אפי' רש"י ואין זה סדרו של רשב"א #ד) לכן נראה דרשב"א לא בא אלא לפרש דברי רש"י דקשי' לי מה זה חשש דלמא לא שחט רובו הא יכול לילך ולראות לאור הנר אם נשחט או לא אלא מפרש רשב"א דודאי כל זמן שלא נגמר השחיטה ונשחט רובא משגיח ביותר לבל יעשה דבר הפוסל שהייה דרסה חלדה. אבל כששחט רובא תו לא משגיח ביותר בדיני הלזו ואף דשהיי' במיעוט בתרא איכא מ"ד דאסור מ"מ מהתורה כשר ותו לא מוטל עליו השגחה כ"כ וא"כ בשוחט בלילה ודאי דאינו זז עד ששחט כל סמנים רק הוא יחשוב כבר נשחט רובו ויהי' שוהה או דרס או מחליד דלא ישגיח עוד בזה וגו' השחיטה רק לרווחא דמילתא ובאמת עדיין לא נשחט רובא והן דברים הפוסלים וא"ש דחוששין לשהיי' דרסא נמי. ודברי הרשב"א ורש"י אחד הן ודוק. ועכ"פ יצא לנו מזה דאף דחתך הסימנים מ"מ לרש"י אסור:

### @22ב

@11השוחט בשבת @33דע כי בזה דקתני במשנה השוחט בשבת שחיטתו כשירה עמדו בו רוב מפרשים הא הוה מומר לחלל שבתות ואיך יוכשר שחיטתו והרמב"ם בפי' משנה תי' דאיירי בשוגג דהא בשבת תיכף כשהתחיל לשחוט מחלל שבת בחבורתו והוי מומר לחלל שבת וכשגומר השחיטה כבר נעשה מומר לפסול שחיטתו ולכך מוקי בשוגג. וכן כתב רשב"א בחידושיו די"ל בשוגג דאוקימנ' לר' יהודה דמתניתן איירי שוגג. וכ"כ בתה"א דבמשנה י"ל בשוגג. וא"צ לכל תי' של תוס' אשר אכתוב לקמן ותמהו כולם דהא התוס' הרגישו בזה דהא בגמ' פריך ונוקמיה במזיד כר' מאיר וכו' ודחה הגמ' דומיא דיה"כ מה יה"כ ל"ש מזיד אף ה"נ ופריך הגמ' ומי מצית לאוקמת בשוגג ור"י היא והא אעפ"י שמתחייב בנפשו קתני וכו' הרי דדעת הגמ' לומר דמשנה איירי מזיד ולישנא אעפ"י שמתחייב בנפשו מסייע ליה וקשה הא א"א לוקמי במזיד דא"כ שחיטתו נבילה. וע"ז סמכו התו' ראיה שלהם והארכתי בזה בחידושי: ומה שנ' בתכלית הקצרה היא דתוספת בדף י"ד ד"ה ונסבין הקשו פשיטא דאסור באכילה ביומא דהא צריך מליחה ומליחה בשבת אסור. ותי' שעבר ומלחה אי נמי לאוכלו באומצא וא"צ מליחה כאשר האריכו התו' והנה יש להבין כפי מה שכ' רש"י בד"ה ונסבין וכו' דדייקינן ליה מדקתני יום הכיפורים להורות שבת דומיא דיום הכיפורים מה יום הכיפורים אסור באכילה ביומו אף זה אסור באכילה ביומו. ויש לדייק מה קמ"ל דבשביל שחיטת שבת אסור הא בלא"ה אסור משום דמלחו והוי ליה כמבשל בשבת (ובפרט לראב"א דמוקי ליה בבהמה העומדת לגדל וולדות משום מוכן ורבי יהודא היא וקשה וכי נעלם מן ר"א ברייתא מפורסמת דרבי יהודא אוסר במבשל בשבת בשוגג ומכ"ש מזיד וא"כ אף עומדת לאכילה אסורה ול"ל מוכן וצ"ל דס"ל דוקא במבשל גזרו אבל לא בשוחט הואיל מחוסר מעשה טרם יבא לאכול מזהר זהור וכ"כ סברא זו בדוכתי טובא ועיין שם דף ט"ו ד"ה מורי ליה וכו'. אמנם הנ"ל קשה הא אי אפשר לאכול בלתי מליחה ובזה דמיא למבשל דלא מחוסר עוד מעשה וראוי לאכילה. וצ"ל דכבר כתב הר"ן הך מליחת בשר לאו מלאכ' דאורייתא רק מלאכה דרבנן ואמרינן בפ' הניזקין כי גזר ר' יהודה בדאורייתא בדרבנן לא גזר ע"ש וא"כ לא נאסר אי עושה בשוגג. אך תינח לר' יהודא הגמ' פריך ולוקי ר"מ וכו' וקשה איך אפשר כר"מ מה אריא שחיטה בלא"ה אסור משום מליחה ואי דהוא דרבנן הא אסקינן בפ' הניזקין דר"מ מחמיר בדברי סופרים יותר משל תורה וגזר שוגג אטו מזיד וצ"ל באמת תי' שני' של תוס' דתזיא באומצא בלי מליחה כלל. והנה בא"ח סי' ש"ח מבואר במ"א ס"ק נ"ח ובט"ז ס"ק נו"ן דכי אמרינן חזי לאומצ' ומותר לטלטלו בשבת היינו בר אווזא וכדומה בשר עוף דרכיך אבל לא בשאר בשר דקשה עיין תוס' וא"כ צ"ל דאיירי בשוחט עוף דחזיא לאומצא: @66והנה הרמב"ם במשנה נתן טעם דלכך הוי מומר ומודה נתוס' דבזה נעשה מומר לחלל שבת ואינו נמשה מומר לפסו' שחיטה רק נתן טעם תיכף כשהתחיל לחבול נעשה מומר לחלל שבת ובגמר שחיט' הוי מומר מעיקרא. ולפ"ז בעוף הרי כאן במציאות אפי' במזיד דהי' חצי קנה פגום וכמעט ששחט נגמר שחיטתו ואז נעשה החבלה וא"כ הרי החבל' ושחיט' באי' כאחד ואז נעשה מומר ומותר ופשוט: וא"כ כל הנ"ל א"ש ר' אבא דס"ל ר"י דהכנה היא. והיינו בבהמ' דסתמא עומדת לגדל ולדות אבל בעוף ודאי אסיקנא בריש ביצה דתרנגולת עומדת לאכיל' ולגדל בצים ע"ש וכך אמר' להדיא א"כ ל"ל כהנ"ל וא"כ ליכא למימר באומצא רק דעבר בשוגג ומלחה א"כ לר"י שפיר קשה הא הוי מומר לחלל שבת וע"ז שפיר תי' הרמב"ם ורשב"א דלר"י איירי בשוגג ואין כאן המרה כלל ולר' מאיר דאמרינן נוקמי במזיד לר' מאיר כבר הוכחנו דל"ל דעבר ומלחה כהנ"ל וצ"ל באומצא וא"כ דאיירי בעוף שפיר מצינו במזיד וכמ"ש בחצי קנה פגום. והמרה ושחיט' באים כאחד. ולר"י דלא מוקי בעוף הא י"ל בשוגג ודברי הרמב"ם ורשב"א עולים כאחד: אלא אי קשיא הא קשיא הא דאמרי' ב"ק דף ע"א וכתובות פ' אלו נערות גנב וטבח בשבת וכו' משלם תשלומי ד' וה' וחכמי' פוטרי' ומוקי ליה הגמרא בטובח ע"י אחר דלא יהי' קים לי' בדרב' ופריך הגמ' מ"ט דרבנן דפטרי ומשני ר"ש הוא דס"ל שחיט' שאינו ראוי לא שמי' שחיטה וס"ל כר' יוחנן הסנדלר דס"ל מעשה שבת בשוגג יאכלו אחרים במ"ש במזיד לכ"ע אסור דילפינן מקרא ע"ש. #א) וקשה א"כ ע"כ איירי במזיד דשוגג הא במ"ש ראוי לאחרים ושחיט' ראוי הוא. ובמזיד הא הוי מומר ולא זו דפשיטא דהוי שחיט' שאין ראוי וא"צ לר' יוחנן סנדלר אף גם כיון דמומר הוא לאו בר זביחה הוא כלל ואין כאן שחיטה רק נחירה כשוחט נכרי ואין כאן חיוב כמ"ש כל מחברים ותוס' גבי או"ב דבמומר אינו בגדר שחיטה וע' תורת הבית במשמרת הבית דף ח"י ע"ב וצ"ע. ודוחק לומר כיון דבשוגג אינו מומר א"כ י"ל ששחט ישראל בשוגג סימנים ולא שחט רובן ובהגיע לרובן שחטן ישראל אחר ונשחט במזיד א"כ אימת נעשה מומר בגמר שחיט' והמרתו ושחיטתו באים כאחד כנ"ל ומ"מ כיון דגמר שחיטה במזיד ה"ל שוחט שבת במזיד וא"כ לר' מאיר אסור וכן לר' יוחנן סנדלר ומיושב כל הנ"ל #ב) וע"ז נתכוונו הרמב"ם ורשב"א כיון דאתה מוצא בשוגג כשר א"כ הכל לא ק' כי י"ל כהנ"ל וגם י"ל כי שחטן בשוגג אך טרם גמר הרוב ואז התרו בו מחלל שבת אתה ולא השגיח וגמר שחיטתו ושחיטתו והמרתו בא כא' כנ"ל ולכך כתב הרמב"ם ורשב"א דמיירי דשחיט' הי' בשוגג ולק"מ: ועוד נראה דהא אמרינן בעירובין דף ס"ט דישראל מומר לחלל שבת בפרהסיא אין נותן ומבטל רשות מפני שאמרו ישראל נותן ומבטל רשות ונכרים עד שישכיר וזהו כנכרי יחשב ואלו שם אמרי' להדיא דלר"מ מומר לחלל שבת בפרהסיא מבטל רשות דישראל יחשב ולא כנכרי עיין שם עירובין דף ס"ט ד"ה הוציא. ולפ"ז ס"ל לר"מ דיכול לבטל רשות ואינו כנכרי. וא"כ אף שחיטתו אינו כנכרי ובר זביחה הוא וע' בדק הבית דף י"ט ע"ש: #ג) וא"כ א"ש הא דקאמרינן במזיד היינו ר"מ ולר"מ לא הוי מומר להיות שחיטתו כנכרי. (והתוס' דלא ס"ל זה והקשו בחולין אזלו לשיטתן ולא סברי בעירובין כפירש"י) ושפיר מוקמי במזיד וכן בב"ק דר"מ מחייב ולר"מ הוי שחיטה כמ"ש והא דלא מוקמי דר"ש ס"ל דהוי מומר כר' יהודא ואצ"ל לר"י סנדלר אין זה קושיא דמשמע דומיא דע"ז דהוי שחיטה רק מטעם שאינו ראוי ודוק כי זה נכון: והנה התוס' וביחוד רשב"א כתבו דכאן איירי בצנעה ואינו מומר #ד) ויש להבין הרמב"ם דמוקי לי' בשוגג וכן התוס' לחד תי' דבאותו דבר אינו נפסל ולא תי' כפשוט' דאיירי בצנעה ונר' דרמב"ם ס"ל בפרהסיא לא דצריך יו"ד בני אדם רק בעשותו בפרהסיא הרי מגלה דעתו להפקיר עצמו ולפרוק עול ולהך דייקי כמומר ועיין מרדכי ריש פ"ק דחולין תמצא להדיא דברים הללו במפקיר עצמו ולכך במזיד והתראה כדתנן אעפ"י שמתחייב בנפשו והיינו בהתראה והתיר עצמו למיתה אין לך פומבי גדול מזה: איברא אין מובן לי בעניי בעו"ה דברי תוס' שהקשו דמוקמין מתניתין ר"מ הוא ור"מ ס"ל מומר לדבר א' הוי מומר לכל התורה: #ה) ולא ידעתי מה קושיא וכי אמרינן דאינו בר זביח' כלל והרי הוא בכלל נכרי ויצא מחזקת ישראל נחשד הוא לכל התורה וכך אמרו שם בכורות דף ל' ע"ב נחשד לדבר א' נחשד לכל התורה כולה כחשד הוא חבל לא שיצא מתורת ישראל שיהי' אינו בר זביח' א"כ מה קשי' לי' משוחט בשבת אטו מתורת נאמנות אתינן לי' המשנה גוף הדין אתא להודיענו ומיירי בעומד ע"ג אחד רואה ששוחט כדת וכהלכה ותו ליכא למיחש מידי יצ"ע: @66והתוס' מתרצים או דבפעם א' לא מחשב למומר או דבאותו שחיטה שנעשה מומר אותו שחיט' לא נפעלת וסבר' זו ס"ל לרמב"ם ג"כ אלא דכתב בחתיכ' א' בסימנים וכן בשחט כל דהוא מחלל שבת ונעשה מומר וכי גמר כבר הוא מומר. ול"ל דאף בשוחט כל דהוא ה"ל מקלקל בחבור' דלא תיקן להוציא מידי אבר מהחי כמ"ש כבר די"ל דהואיל דדעתו לגמור השחיט' ה"ל מקלקל ע"מ לתקן כמו קורע ע"מ לתפור וחייב. ותמהני על אחרונים שכתבו דאין נפסל באותו פעם ובש"ע א"ע סי' כ"ט סעיף ה' בהגה"ת רמ"א דאם כתב בזדון גט בשבת הרי זה בטל הרי דהחליט דלאו בר כתיב' הוא וזהו שלא כדברי האחרונים פה והב"ש בקש ליישבו ע"ש בס"ק ח' דלא הוי פ"א דכל ב' אותיות דכותב מחלל שבת והוי מומר וקשה דהא גם בשוחט סברא זו דכל חתיכ' וחתיכ' שחותך הרי מחלל שבת כמ"ש הרמב"ם בפי' משנה גופי' ודוחק לומר גבי שחיט' אם אין דעתו על הגמר מקלקל רק דעתו על הגמר ה"ל מלאכ' כחד' הוא משא"כ בגט כל שני אותיות מחשב מלאכ' בפ"ע ועיין ב"ח סימן זו אבל כל זו דוחק ומי מכריח אותנו לדחוקים הללו ולחלוק ארמב"ם ולהקל. ולכן ברור דאסור כהגהת רמ"א בא"ע:

### @22ג

@11לתוך הכלים @33עיין כרתי מ"ש בשם הבית הלל והפר"ח ובאמת לישנא אין שוחטין לתוך הכלי משמע כפר"ח דאל"כ הל"ל אין מקבלין הדם בכלי והוי נשמע תרתי אלא דלא הקפיד רק על שחיט' דזה הי' שכיח אצל אומות בימים ההם שהיו שוחטין לתוך כלים לזרקו לעבודתם. אבל זהו לא הי' שכיח שקבלו אחר השחיטה כשעיקר הקלות משחיטה כבר נשפך ארצה ואח"כ הדם לא היה להם לרצון לעבודתם ולא הי' שכיח אצלם לקבלו וכן הי' עבודת הפנים לקבל תיכף מהדם הנשחט כמבואר בגמרא פ"ב דזבחים ורמב"ם הל' מ"ק: ולכך לא גזרו רבנן: @66איברא יש לדקדק במה דכ' הרא"ש ריש כיסוי דם בכוי דאין שוחטין בי"ט וכו' ולכתחילה לא ישחוט ויקבל הדם בכלי ויכסה בלילה דאסור לשחוט בכלי. ועיין לקמן סי' כ"ח ובש"ך ס"ק יו"ד ע"ש וקשה יקבל הדם אחר ששחט מן הקלות ולא ישחוט לתוך הכלי ויכסה דא"צ לכל הדם לכסות עיין סי' כ"ח סעיף ט"ו ע"ש. ומקיים מצות כסוי. ואולי י"ל דא"כ הי' מחויב שלא לשחוט עד שיהי' כלי מוכן לקבל הדם אחר שחיטה א"כ כיון דעל זה הכוונה שוחט הוי כשוחט לתוך הכלי דהשחיט' הי' על כך ואסור משא"כ בעלמא אין זה ענין לשחיט' כלל וכי בשביל שיקבל אח"כ דם נתרע ענין בשחיטה זה לא תקנו רבנן. והעיקר היתר כי בזה"ז לא שייך כל הנ"ל ומקילין כמו שכתוב בסי' י"ב בסופו אבל מכל מקום יש להחמיר בתחלה להניחו לקבלו ע"י נכרי:

### @22ד

@11ע"ג כלים @33העיקר כפי' רש"י דשוחט על כלי משופע באופן שדם יורד לתוך הים והפי' השני כמ"ש בכרתי דחוק ועכ"פ כמ"ש בכרתי בספינה מותר אבל לא בעלמא. דאל"כ עדיין קשה בי"ט לקבל הדם בכלי ולקבלו דרך אחורים אלא ש"מ דזולת הספינה דבל"ה מינכר שהוא לנקר הספינה אסור:

### @22ה

@11מקצת שוחטים נזהרין ח"ו להקפיד על כך @33כמו שראיתי עושין כמה שוחטים והו' בגדר דרכי אמורי כיון שאין הדבר מהקש הטבעי ושכלי ועיין בר"ן מסכת שבת מ"ש בזה ודי שאין למחות ביד הנוהגים כך אבל ח"ו להקפיד ע"ז ותמי' תהי' וכו' ואין כאן מקום להאריך כי אז בימי ר' יהודא החסיד היה הזמן גורם כי רבו אז המכשפים באווזות. וביאר בכתבי ר"א מגרמיזא כי רבים נמנעו אז לאכול שום אווזא. אבל עכשיו לית חשש כלל:

## @00סימן יב

### @22א

@11וא"צ בדיקה @33דמוקמינין אדם בחזקת כשרות ואם נמצא מין אמרינן כל מה ששחט למפרע לתוך הגומא לשם עכו"ם הי' ואסור הכל בהנאה כ"כ מהרש"ל והעתיקו האחרונים ודבריו אינם כי מה שהחליט בשוחט לגומא הי' לשם עכו"ם זה אינו כי השוחטין לתוך גומא אין כוונתם בשחיט' לשם ע"ז כלל וע"ז מה טיבו רק הם מכת המנחשים וקוסמים בדם הנאסף אל הגומא. ולדעתם יקרה להם שיתנבאו עתידות ועיין ברמב"ן בתורה בפ' לא תאכלו על הדם וישראל בזמן שאול שהיו אוכלין על הדם הי' ג"כ באופן הלזה ולא נחשדו לע"ז על כך. רק הוא בכלל קוסם ומנחש וכדומה מהתועבת שאסרו המקום. ואם באנו לפסול השחיטה מחמת שהוא מין לא גרע ממומר לע"ז שבאותו דבר לא נפסל שחיטתו רק מכאן והלאה. וכן כתב רש"י ויבדלו מפתו ומיינו אבל לא לאסור שחיטתו. ודי שאנו מחזיקין למפרע הואיל וראינו עושה גומא ושוחט אבל לא להורות שחיטתו למפרע אסור ובהכי ניחא דהא דהך שוחט לגומא צריך בדיקה ולא בשוחט להרים וכדומה והאחרונים למדו זה מזה ובגמ' לא נזכר רק בזה אבל הוא הדבר דשם חשש ע"ז לא נחשדו ישראל ע"כ לעבוד ע"ז והוא רק מראית עין אבל לשחוט לגומא לקבץ לדעתו שדים למען ינבא בתוך הבית ויגד עתידות זה שכיח עד שעם קדוש לה' בימי שמואל ושאול עשו כן לכך צריך בדיקה ופשוט וברור:

### @22ב

@11ובזמן הזה וכו' @33תמהני #א) הא ה"ל דבר שנאסר במנין אף שבטל הטעם צריך מנין אחר להתירו ודעת הרמב"ם בהלכות ממרים גדול מחבירו בחכמה ומנין ועיין לקמן סי' קי"ו גבי גלוי שעמדו בזה וכתבו דאף אז כי הי' הראש לא גזרו וע' שם בפר"ח שהאריך וזה לא שייך כאן דבאותו זמן הי' גזרה כללית וא"כ מה בכך שבטל הטעם דבר שנאסר הוא וצ"ע. ומה שנ"ל כי הנך רבוותא ס"להא דתנן ובשוק לא יעשה כן אין הטעם דבשוק לא שייך לנקר חצרו. רק בשוק במקום שרבים שכיחי' לא יעשו כן מפני מראית עין כי על הרוב ישפטו שעושה כן לחזק דרכי מינות כי כך היו עושין בזמניהם אבל במקום דליכא רבים מותר ולא גזרו כלל וא"כ בזמנינו דאין הנכרים עושין כך ואין איש מעלה על לב תועבה ושטות כזה להתחבר לשדים וכדומה חזר השוק למקום מוצנע כי אפי' יהי' מרובה באוכלסין אין איש מעלה בלבו שהוא נעשה לכוונה זרה ויעשה תועבה והוי בצנעה ואף בזמן ההוא לא גזרו רק בשוק וזה מה שנ"ל בישובו אך לפ"ז צריך להיות ע"מ היכר כמו מדרון דאל"כ אף ברה"י אסור. וגם האחרונים ביקשו לו' בהנך דינין הנ"ל שוחט לנהר ולכלים ג"כ בזה"ז לא שייך וזה אינו דלשון רמ"א משמע להדיא רק אהך דשוחט לגומא. והוא כפי מ"ש נכון דבזה הותנה בגמרא דוקא במקום שרבים שכיחי' אבל בהנך דלעיל דלא הותנה א"כ הדרין לכללין דבר שנאסר במנין ואסור וכן נכון:

## @00 סימן יג

### @22א

@11דגים וחגבים אין טעון שחיטה @33בגמרא ריש פ"ב דחולין יליף דכתיב הצאן ובקר ישחט להם ואת כל דגי הים יאסף ש"מ באסיפה בעלמא ופריך הגמרא אלא מעתה דכתיב ויאספו השליו ה"נ וכו' ומשני הגמרא דכתיב אסיפא דילי' במקום שחיט'. והעתיקו הרמב"ם בפ"א מהלכות שחיטה ועל החגבים כתב דכתיב כאוסף החסיל. ותמה הרשב"א בת"ה הא לא כתב במקום שחיטה. וזה לי חמשים שנה כשהייתי פה בבית חמי זקני הנגיד הנדיב מפורסם רחים רבנן כהר"ר מרדכי כהן ז"ל #ב) אמרתי ישובו בדרך פשוט כי ודאי לשון אסיף מורה על אסיפה בעלמא ולא שחיטה רק קושית הגמרא כך הא כתיב ויאספו השלו וזהו ודאי בעי שחיט' ועכצ"ל דלכך כתיב לשון אסיפה דבמדבר באמת לא היו שוחטים רק נוחרים בעלמא א"כ גם מדגי הים אין ראיה דאז במדבר שפיר נאמר דגי הים יאסף דלא נהוג שחיטה ומשני הגמרא דכתיב במקום שחיט' דכתיב צאן ובקר ישחט ואף הם לא צריכי שחיט' רק התור' דיבר' בלשון הנהוג שהי' לקדשי' וכדומה שחיט' וא"כ אף אסיפ' בדגי' הוא ודאי ואינו מטעם היתר בשר נחירה וזהו הכל במדבר אבל בזמן ישעי' הנביא שנאסר בשר נחיר' וכתיב אוסף החסיל ובלשון אוסף אי אתה יכול לפתור שחיט' ע"כ מותרי' בלי שחיט'. ושנים רבות אח"כ שמעתי כי אתמר משמי' דגברא רבא כוותי':

### @22ב

@11או לחתוך ממנו אבר @33הפר"ח כת' דכן משמע מגמרא ג"ה כל שאתה מצוה על דמו אתה מצוה על אבריו וכו' #ג) ויש לדקדק קצת אם כן הא דפריך הגמרא ולר' יהודה ל"ל קרא הא איסור אמ"ה נוהג בב"נ ומה קושיא דלמא להתיר דגים וחגבים קאתא אלא דבאמת א"צ לכל ראי' דריש פ' כל הבשר מבואר דבשר דגים אינו נקרא הן בלשון התור' והן בלשון בני אדם בשר ובקר' כתיב אך בשר בנפשו וגו':

### @22ג

@11שאר טריפות @33ובניקב הוושט או נפסק גרגרת יש לספק דזה מעכב השחיטה ושחיטה בעי מיהו יש לסמוך ארשב"א דאף בחלדה וכדומה מתיר וה"ה זה. ויש לזה סמך מדברי גמרא דנפל דובא עליה והתירו ר"י לשוחטו ומזה ילפינן דאין טריפות פוסל בו ויש להבין הא בדרוסת הדוב יש לחוש לסימנים דילמא דריס לסימנים ומקלי קלי וה"ל כניקב ושט ונפסק גרגרת דלא מצינו שצוהו לבדוק נגד סמנים א"ו כשר #ד) ואפשר דמהכ' יליף רשב"א דאף שהיה חלדה כשר כמו ניקב וושט:

### @22ד

@11שחיטה @33והרשב"א בתשו' כתב שיש לברך כמו על כל מצות דרבנן. ופר"ח פקפק מדברי הר"ן פי' במה מדליקין בחצר שיש לו ב' פתחי' דמדליק בשניהם וכ' הר"ן דאין לברך הואיל וליכא רק משום חשדא ע"ש. ואין הנידון דומה דשם משום חשדא והכא משום מראית עיין ומי מדמה זה לזה גם שם הפי' שלא יברך בשני פתחים רק בפתח א' ומוציא חבירו דכיון דהוא משום חשדא הני ב' פתחים שייכים בהדדי וכחד ויחשב ומברך על א' ופוטר חבירו. אבל כאן לפטור אותו כלל מברכ' והוא מקיים מצוה דרבנן זו לא שמענו. ויש סמך לדברי רשב"א מגמרא בהא דאמר ר' אשי לההיא דנפל עלי' דובא שחטיה ופריך הגמרא הא הלכה כר"ש שזורי דא"צ שחיטה. ויש להבין כיון דהיה דרוסה והי' מתה לולי דנטל נפשה כמ"ש רש"י וא"כ ע"כ צריך להמית אותה א"כ מה יזיק לי' אם יהרגנה בחניקה ונחירה או ישחוט לי' הלא טוב לו שחיטה לקיים מילתא דרבנן דאמרו דוקא שחיטה במקום דלי' פסידא ועכצ"ל דקאמר לי' סתם שחטי' היינו כשאר נשחטין ויברך ואם הלכה כר"ש בן שזורי דא"צ אף מדרבנן שחיטה אין כאן ברכה וה"ל ברכה לבטלה וא"ש ודוק:

### @22ה

@11שום ולד הנמצא בבהמה וכו' @33וכ' הש"ך בס"ק י"א אם ימתין ח' ימים יצא מחזקת נפל וכ"פ הפרישה וכ"כ פר"ח #ה) ואני שותא דמרן לא ידענו א"כ כל הפוסקים הסמ"ג ובה"ת ואו"ה מה קמ"ל הלא כך הדין בכל בהמות אם ידעינן דכלו חדשיו מותר ואף בהמה זו אם ידעינן דכלה מותר ואי לא ידעינן דאנן לא בקיאין לדעת זו כל בהמות אסורות עד דשהה ח' ימים וכששהה הא אף כאן מותר וא"כ מה הבדל יש בין בהמה זו לשארי בהמות. ונראה דהרב בעל לח"מ הרגיש קצת בקושי' זו ותמה למה תאסור המתן לה ח' ימים והוא כמ"ש לכן ברור דס"ל לגאונים הללו הא דסמכינן על ח' ימים אף דלא ידעינן בכלו חדשיו. משום דמצטרפין רובא רוב בהמות יולדים ולדות קיימי' כמ"ש התו' להדיא בדוכתי טובא ועיין בכורות. ולכך מהני שהיי' משא"כ כאן דלא נולדה הבהמה והי' במעי אמה אין כאן רוב וס"ל לגאונים דעל זה דשהה אין לסמוך ובפרש כי לא אפשטא בנדה דף כ"ד אי בהמה מולידת לז' ושהה ע"ש. ולכך אוסרים וזה ברור ופשוט. והאריכות בזה ללא צורך ושגגה יצא מלפני השליטי' האלה:

### @22ו

@11אין לו תקנה @33ואם זה הולד בא על בהמה דעלמא והוליד לכאור' נראה דגם אותו ולד אין לו תקנ' דמ"ש הרי כאן בולד זה קצת סימניה שחוטים וא"כ אף להנולד ממנו קצת סימנים שחוטים והרי כאן שהי' וכדומה. אלא דנראה דתלוי במחלוקת הב"ח וש"ך לקמן סי' י"ד ס"ק י"א אם חלב מאותו ולד מותר דלדעת הש"ך דהוי טריפה ע"ש א"כ בבא על בהמה דעלמא הולד מותר דהוי זו"ז גורם ומותר וכמ"ש התו' להדיא בפ' א"ט בשמעתא דשיחלא קמא דיש הבדל בין חוששין לזרע אב לזה וזה גורם דגבי חוששין הכל היתר ואסור ובזה וזה גורם חד טרפה ומותר עיין מ"ש מהרש"א בבהמה המקשה בפסקא מה לחוש לזרעו ע"ש. אבל לדעת הב"ח דמכשיר חלבו ואינו טריפה א"כ שייך בהו חוששין לזרע אב וגם הולד אין לו תקנה ועיין מ"ש לקמן בסי' י"ד בזה: ויש #ו) להקשות לדעת הש"ך דהולד טריפה וחלבה אסור א"כ הא דטרח הגמ' בזבחים למצוא במה דקתני במשנה טריפה ה"ד וכו' דלמא איירי בולד כזה שהוא נקרא טרפה ובאמת נתערב ואין לו מכיר ועיין מ"ש בזה לקמן סי' נ"ז באריכות ודוק:

## @00סימן יד

### @22א

@11המקשה לילד @33גמ' דנקט המקשה להורות דמיירי בעובר מת וקמ"ל דראש כילוד אף בנפלים ולכך קתני המקשה דלאו מחמת עצמו הוציאו ולד האבר כי מת הוא רק קישוי וחבלים הם הוציאים כסדר קישוי בלי סיוע מבהמה. ומזה יובן מ"ש מהרש"א שם בתו' דהקשה מה פריך הגמ' מה קמ"ל דלמא קמ"ל דאף בנפלים פוטר הראש ותי' דאין הכרע במשנה די"ל דאיירי בראשו חי ובן קיימ'. וזה אינו דצ"ל דמשנ' קמ"ל כן #א) דאל"כ קשיא מה משני הגמ' לא ילפינן בהמה מאדם לענין ראש פיטר לקשי' בהמה גופי' דמשכה שלימה בכורות פ"ב רחל שלא ביכרה וילדה שני זכרים והוציאו ראשם כאחד א"א לצמצם דלמא יצא זה ראשון והוא כילוד מזה מבואר בביאור דראש הוי כילו' וצ"ל דקמ"ל פה אפי' לנפלי' פוטר ומשנה כאן ע"כ אייר' בנפלים מטעם שכתבתי או אפשר סתם משנה ר"מ ולר"מ בן קיימא אין שחיטה מתיר כלל. ועכ"פ מוכח דלא כמהרש"א דמשנה פה ודאי איירי בנפל:

### @22ב

@11אבל אם ילדה וכו' @33ואם נשחט האם ונמצאת טריפה עד שהולד הנמצא בתוכו צריך שחיטה כי ד' סמנים אכשיר רחמנא אם שחיטת הולד מועיל אף לאבר היוצא דעת הב"ח דאינו מועיל וכ"נ דעת הש"ך והפ"ח השיג דמועיל. ומסתברי' דבריו מבלי ראי' כי הביא ראי' מהא דאמרי' לר"מ איסור יוצא ליכא ש"מ דשחיטת הולד מועיל לאבר ג"כ אין ראיה כי פשיטא לר"מ דאין שחיטת אם פועלת כלל בולד פשיטא דשחיט' ולד מתיר האבר אבל בטריפה דשחיטת' מועיל אף באבר היוצ' לטהרה מידי נבלה כנרא' ממשנה שם דף ס"ח ע"ב א"כ כבר חלה שחיטת אם ותו לא יועיל שחיטת ולד לטהרה לאכילה. אמנם יש ראיה מהא דבעי ר' ירמיה מה לחוש לזרעו ופריך הגמ' אלימא דבא על בהמה מעליות' מה אריא דאית ביה איסור יוצא בן פקועה מעליא נמי דאמר ר' משרשיא לדברי האומר חוששין לזרע אב וכו' וקשה מה קושיא דלמא השאלה בכה"ג דהוציא ידו ואח"כ נשחטה האם והיא טריפה וא"כ לולד יש שחיטה אבל לאבר היוצא ליכא שחיטה והוא בא על בהמה דעלמא הולד יש לו תקנה דיש לו שחיטה מכל צד אבל האבר אסור דיש לחוש לזרעו. בשלמא מהא דאמרי' למאן אי לר' יהודא איסור יוצא איכא איסור חלב ודם ליכא לא קשיא דלמא בכה"ג וא"כ הולד צריך ומועיל שחיטה ואית בי' איסור חלב ודם. משא"כ על אבר איכא איסור יוצא דלא מותר בשחיטה. לא קשיא דהא איירי דבא על בת פקועה דכוותי' וא"כ ל"ל כנ"ל אלא הך קשיא מעיקרא ליתא דא"צ לבת פקוע' דכוותי' רק איירי בכה"ג ואמת לפירש"י וסייעתו דס"ל הך דר' משרשיא ליתא למ"ד ד' סימנים אכשרי' רבנן וא"כ הגמ' דפריך לר"מ ל"ל כהנ"ל דכיון דלא קיי"ל ד' סימנים כו' בנמצא במעי טרפה ג"כ טרפה ואין לו תקנה כלל. ולק"מ אבל לשיטת רוב הפוסקים דס"ל דלא תליא זה בזה שפיר קשה וראי' מבוררת לדברי פר"ח ודוק:

### @22ג

@11רובו במיעוט אבר @33פי' הש"ך דעם זה המיעוט הוי רובו לחוץ ואמרי הלכו אחר הרוב היינו דהשתא עם המיעוט הוא רוב שבחוץ ולחנם דחק דהפשט כפשוטו דיש בחוץ רוב זולת זה המעט רק בפנים מחצה ולחוץ מחצה ומשהו ואלו נשדי המיעוט שבחוץ לבפנים הוי בפנים רובא ד"מ בפנים חמשה זתים ומחצה בחוץ זולת הך מיעוט הוי ששה זתים והך מיעוט אבר שבחוץ הוא שלשה רביעי זתים וא"כ הרי כאן רוב בחוץ ואם נשליך המיעוט לפנים בתר רוב אבר הרי בפנים ששה זתים ורביע בחוץ ששה הרי בפנים רוב אבל כשנשליך אחר רוב שבחוץ הוי רוב מכל צד ופשוט וזהו בעי דאפשט' בגמ':

### @22ד

@11ואם חתך @33זהו ג"כ אבעי' דלא אפשט' ונ"מ טובי בין ספק לודאי וא' חתך וכו' עד שנשאר רק מיעוט בבהמה ואותו מיעוט רוב אבר בחוץ דיש להתיר מכח ס"ס דלא הוה לילדה למיעוט אבר הנשאר בפנים את"ל דהוי לידה דשדינן בתר רוב דלמא לא נולד רוב דרובא בפ"א בעינין וזה מחותך וקאי. וא"כ מותר ומזה הטעם תמהו על הרי"ף ורמב"ם דהשמיטו הך איבעי' יצא אבר וחתכו אף דלכאורה סתמא כפי' דאף דלא העתיקו מ"מ דנין בו להחמיר ומהכ"ת להקל מסברא ואם יעתיקו ג"כ להחמיר ואין נ"מ ולפמ"ש ניחא. והנה יש לי ספק ראשו דנפק מחותך אם הוה כילוד או דלמא דוקא רובו כדאמרינן רובו בב"א בעינן משא"כ ראש. והנה רבינו הגדול המהרש"א בריש פרק בהמה המקשה דכתבו התו' בולד שלם אי הוי כילוד אף שבפנים הו' כילוד ובנחתך הוא דאיבעי' לקמן וכו' וכ' מהרש"א ובהאי שלימה שיצא מקצתו דאין שם אלא מיחוי ומ"מ מה שבפנים הוא כילוד צ"ל דעדיף מנחתך עכ"ל ומזה מוכח דס"ל אף בראש חל איבעי דגמ' דאל"כ לא מקשה מהרש"א מידי וע"ש הדיקדק דדייק לי' מדברי התו': אמנם מרש"י נראה היפוך דרש"י בב"ק דף י"א שליא שיצאה מקצתה אסורה פי' דחיישינן דלמא באותו מקצת הי' רוב של ולד וכ"כ הרא"ש ורשב"א בחדושיו לב"ק דלמא באותו מקצת הי' ראשו או רובו. והקשה מהר"ם מלובלין א"כ מה פריך הגמ' בחולין שמעת' הנ"ל ראשו נמי תנינא סימן ולד וכו' מה קושיא הא שם הטעם משום רובו והניחו בצ"ע. ובחדושי אמרתי דברים רבים. אבל בפשיטות הסוגיא צ"ל דודאי שם דאיירי לר"א ואיכא אוקמתא בגמרא בנדה פרק המפלת דס"ל לר"א כשמואל אין ראש פוטר בנפלים וצ"ל הטעם משום רובו וא"כ קושיא מהרש"א במקומו מה יועיל רובו הא נמוח הוי כנחתך. אך זה אינו דבאמת לר"א דס"ל אין ראש פוטר וכו' איפשטא איבעי' דאף בנחתך הוי כילוד. אבל איבעי בחולין אזלא למסקנא דקיי"ל ראש פוטר בנפלים וא"כ י"ל הך דשליא דיצאה מקצתה משום יציאת ראשו אבל לא משום רובו ובראש לא נ"מ בנחתך וברוב מספקא לן וא"כ קושיא הגמרא בריש פירקן ג"כ ע"ז סובב תחשוב דנחתך לא מבטל רוב מהך דשליא דל"ל משום ראשו מה קמ"ל במשנה הא תנינא שליא וכו' וא"ש ודברי הגמרא נכונים וברורים ודלא כמהרש"א: איברא #ב) בזה חשבתי ליישב טעם השמטת הרמב"ם הך איבעי חתכו וכו' מהו דקשיא לרמב"ם שכי קושיות התו' מה פריך הגמ' בריש בהמ' המקשה ראשו תנינא שליא וכו' דלמא התם משום דגזרינן מקצתו אטו כולו. ושני שמואל דס"ל אין ראש פוטר בנפלי' הך שליא שיצאה מקצתה במה מוקמ' לי' ולומר דחיישינן דיצא רובו לא ס"ל לרמב"ם כמו שנראה דגם התו' לא ס"ל דלא הזכירהו כלל והטעם כי יצאה מקצתה תנן אפי' דבר מועט שאין לספק ברוב ולד (ובחדושי תרצתי בזה קושי' מהר"ם הנ"ל על רש"י די"ל ע"כ מקצתו דבר מוע' דאם לא כן בלאו הכי מה קמשמע לן דשליא אסורה הא אותו מיחוי דיצא ודאי אסורה ונתערב עם מחוי שבפנים ופשיטא דאסור ועכצ"ל דיצא דבר מועט כל כך עד שתערובות בטל ברוב אך למאן דאמר דאם החזיר האבר מותר יש לומר דאיירי אותו שליא שיצא במקצת החזיר ואין כאן חשש תערובות רק ע"כ אסור דיש חשש לידה. וא"כ א"ש בב"ק לר"א דס"ל אין ראש פוטר צ"ל חיישינן ליציאת רוב וא"כ ע"כ יצא רק מעט דאל"כ בלא"ה אסור מחמת תערובות י"ל ר"א ס"ל אם החזירה מותר אבל בריש המקשה דקושיא הוא לרב דס"ל אבר עצמו אסור א"כ ל"ל כן ומוכרח דיצא דבר מועט ורק חשש ראש ודוק: ליישב זה ס"ל לרמב"ם דבסוף פ' המקשה נחלקו אמוראי בהא דשליא שיצא וכו' ח"א דוקא אין עמה ולד אבל יש עמה אין חוששין לולד וח"א וכו' ותניא כוותי' אפי' יש מ"מ אסורה וס"ל לרמב"ם בשלמא אי אין עמה ולד דהוא ודאי ולד שפיר י"ל מקצתה אטו כולו דנפק כולו הוי איסור ודאי משא"כ ביש עמו ולד דהוי רק ספק איך יגזר מקצתה אטו הא בנפק כולו גופו הוי רק ספק ולד וכולי האי לא גזרינן וא"כ א"ש שמואל דס"ל אין ראש פוטר ס"ל במשנה הטעם מקצתו אטו כולו וס"ל באמת כמ"ד דאיירי דאין עמה עוד ולד אבל סוגיא דהמקשה אתיא למסקנ' דת"כ דיש עמה עוד ולד וא"כ ל"ל מקצתו וכו' כמ"ש וע"כ הטעם דחיישינן דיצא ראשו ושפיר קפריך ודוק. א"כ גם דברי הרמב"ם נכונים דס"ל דאיבעי בגמ' בחתכו ולא קשיא לי' קושיא מהרש"א מן שליא שיצאה מקצת' די"ל בשליא גזרינן מקצתו אטו כולו דודאי כילוד אפי' נימוק לגמרי. והיינו הכל למ"ד דאין עם השליא ולד אחר אבל לפי דקי"ל כתניא כוותי' דאף שיש ולד מ"מ אסור א"כ ל"ל מקצתה אטו כולו וא"כ ע"כ הטעם דאסור דחיישינן ראשו יצא וש"מ דאף בנחתך הוי כילוד והך איבעי' אפשט' ולכך השמיט הרמב"ם ודוק: ומתברר לן מתוך הך פסקא דגם ברא"ש שייך הך איבעי' כדעת מהרש"א ודאפשט לחומרא ועכ"פ אין ממש בדברי בעל ספר פרי תואר שדעתו להקל בפשוט אם נחתך כל ולד לאברים ויצא כל האברים אשר בפנים לא נאסרו וזהו טעות דמלבד דשלי' יצאה וכו' קשי' לי' כנ"ל אף גם הא משנה יצא מחותך וכו' ואף דתו' כתבו לחלק בי' מה שנשאר בפני' היינו לברר ספקא של בעל איבעי' אבל ח"ו להחליט להקל. ודבריו דברים בטלים להתיר איסור ח"ו ודוק:

### @22ה

@11והרי זה כחלב וכו' @33והסכימו הב"ח וש"ך דאם נראה בבהמה ס' כנגד האבר הזה מותר ואף כי הדרישה והט"ז טוענים מי יכול לשער כמה חלב יוצא מכל אבר כתב הש"ך דודאי רובא איתא ומין במינו ד"ת ברובו בטל וה"ל כנשפך לקמן בתערובות ומותר. וכ"כ הפר"ח ולא הי' צריכין לזה רק דהוי ס"ס חדא דלמא הוי ס' באברים ואת"ל דלא הוי ס' דלמה הלכה דאין החלב אסור כלל דהא הוא איבעי' דלא אפשטא ולפי כללי ס"ס נכנס בכלל הספיקות לדעת הרבה מחברים #ג) והנה הרב בעל משנה למלך בהלכות טומאת צרעת טען א"כ דהוי ספקא דרבנן דודאי ברובא בטל א"כ למה פסק תיקו לחומר' דאוסר ולא פסק לקולא דאין החלב אוסר ולזאת הוכיח דהעיקר כדעת המרדכי בפרק זרוע לחי' וכו' דס"ל היכי דהיתר תיכף מעורב עם איסור כמו יבמה שרקקה דם שתיכף מעורב בו צחצוחי רוק וכדומה לא שייך בו שום ביטול ואף זהו כמוהו כי תיכף בהיות החלב איסור והיתר מעורבים ולא שייך בזה שם ביטול. ואף הוא הביא בשם הרב הכולל רבי חיים אלכסנדרי ז"ל שדעתו שהתלב עומד תחלה בפ"ע בתוך כל אבר ואבר. ומתקוה שם החלב ואח"כ כולם יורדים לתוך הדד ע"ש #א) והמשנה למלך טען א"כ הדר הקושי' לדוכת' למה ספק הרמב"ם להך איבעי לחומרא ע"ש והנה מה שטוען דהל"ל להרמב"ם לפסוק לקול' בספק דרבנן אין זה דבר מוחלט להניתו בצ"ע עיין א"ח סי' תל"ז הביא בשם הגהת מיימוני דדבר שעלה בש"ס בתיקו אפי' באיסורא דרבנן אזלינן לחומרא וכ"כ אחרונים בדוכתי טובא וכאן הא תיקו ולחומר' וגם כיון דגוף איסור הוא של תורה רק ע"י תערובות נתהוה ספיקא דרבנן לא אמרינן בי' ספקא דרבנן לא אמרינן בי' ספקא דרבנן לקולא כספק דרבנן עיין לקמן כללי ס"ס בש"ך ס"ק י"ט שכתב כן בשם הד"מ. (ואפשר דס"ל למשנה למלך דאם האיסור עומד בפ"ע ואז ספקא דאורייתא להחמיר רק אח"כ נתערב לא אזלא ספיקתו אבל כאן אינו במציאות שיהי' בפ"ע וא"כ תיכף ה"ל איסורא דרבנן זהו דוחק לחלוק בזה על רמב"ם) וא"כ בחנם נתחבט וטרח הבעל משנה למלך: @66ובאמת #ב) דברי הרב ר"ח הנ"ל אפשר צריכין אנו לומר בלא"ה דלא יקשה אם מן כל אברים באים יחד לתוך דד הבהמה ושם נעשה חלב א"כ ה"ל זוז"ג אבר הכשר ואבר טרפה וע"ש בתוס' ד"ה הכא תלת וכו' ועיין חדושי מהר"ם לובלין אבל לפי הרב הנ"ל הרי החלב הי' עומד בפ"ע באבר האסור ואח"כ ירד לתוך ונבלע באבר הדד קראו חז"ל כחל. הרי איסור והיתר שנתערבו ומה ענין זוז"ג לכך וזהו שדייק הרמב"ם בלשונו הזך והרי זה כבשר טריפה שנתערב וכו' דלא תימא זוז"ג ומותר וקאמר דלא רק תערובות חלב גמור. ולדבריו יש עוד לצדד היתר דכאשר יורד חלב טריפה מן אבר האסור לתוך הדד ובה החלב מאיברים אחרים קמא קמא בטיל ובמין במינו לא אמרינן חוזר וניעור: והנה יש לי קושי' בגמ' דפריך ושאל מה לגמוע חלבו אף דיש בו איסור אבר מהחי אי אאמ"ה רחמנ' שרי' ע"ש. ולא קאמר כל חלב דעלמ' מן חלב ודם קאתא ורחמנא שרי' וה"ה להך איסור' דאבר מהחי ול"ל בעלמא תרתי והכא תלתא דהא דחי' לי' הגמ' דכאן ליכא איסור חלב בבן פקועה כר' יהודא דחלבו מותר. #ג) וקושי' גדולה היא לי כי לא מצאתי שהרגישו בו המפרשים. והי' נ"ל כי ודאי כל שאלת הגמ' על חלבו ודאי דבטלה היא בבהמה מין במינו ברובו בטל ואידך ה"ל נשפך כמ"ש הש"ך וכמ"ש דאפשר ראשון ראשון בטל רק ה"מ דכבר יצא החלב ובלי ספק נתבטל אבל איך הותר לו לכתחילה להניח האבר האסור שיצא ממנו חלב איסור ויתבטל בחלב מותר הלא הוא מבטל איסור לכתחלה ומ"ש דמניח חתיכא אסורה לקדירה שיתבטל פליטתו ומ"ש זה ודאי אם אי אפשר לו לחתוך האבר מבהמה להשליכו פשיטא דמותר דהא נתבטל ומה ה"ל למעבד וה"ל כאיסור שנפל לקדירת היתר אבל אם בידו לחתוך האבר ולא להניחו שיהיה החלב זב ממנו ג"כ פשיט' דאסור דה"ל מבטל איסור #ד) ועל זה סובב איבעי בגמ' מה לגמוע חלבו דאם אסור' אסור להניח האבר שיזוב חלבו ויתבטל דה"ל מבטל איסור או שיניח החלב לאסור' או שיחתוך האבר ואסקי' כספק לחומרא וזהו שכתב הרמב"ם והחלב אסור לשתותו הואיל ובא מכלל אברים שיש בו אסור והרי זה כחלב טריפה וכו' וא"כ אם ישתה יבטל איסור בידי' דכי שרי להניח לבטל חתיכא שדבוק בה חלב מבלי לחתוכו שיתבבל בקדרה הלא הוי מבטל איסור ומה לי זה אם מניח אבר הרי זה מבטל איסור ואסור לשתות החלב אף שנתבטל וברור. אך זה אם אפשר לחותכו ולהסירו אבל אם אי אפשר פשיט' דלא הוי מבטל איסור ושרי לכך לא מייתי הגמ' מחלב ודם דזה אינו בגדר מבטל איסור וכי יסיר מבהמה חלבה ודמה ואם כן פשיטא דמותר דאח"כ מתבטל ברוב ויותר לא גזרו אבל מהך אבר שפיר קשאיל דהא בידו לחתוך אותו וה"ל מבטל איסור כמו חלב נדבק בחתיכה: והנה בגמ' דבכורות דף ע"ב מפלפל הגמ' חלב טהורה מנ"ל דשרי וקאמר הגמ' הטעם דיונק מאבר החי. ויש לאוסרו והביא הגמ' פסוקים מחיר יין וחלב. ועשרה חריצי חלב וכו'. וקשה למה לא קאמר הטעם דיונק מן חלב כדאמרינן הכא לאסור דיונק מאבר היוצא. ובזה ליכא ראי' מן הך פסוקים הנ"ל דמייתי דדלמא בחלב מן חיה דליכא איסור חלב ולמה בחר הגמ' ביונקת אבר מהחי אלא ודאי זה ידע הגמ' דברוב בטל ולכך שאל על אבר מהחי דכולו איסור ואין כאן ביטול כלל ודברי אחרונים קצת מוכרחים ודו"ק:

### @22ו

@11במעי אמו לא מיקרי שחיטה @33או דין זה דמשמע דאפי' בדיעבד טרפה צ"ע כי האחרונים הט"ז והש"ך ופר"ח נתנו טעם דהיא איבעי דלא אפשטא והשיגו על העט"ז דנתן טעם דהוי כמו חלדה. דאמת בגמ' דחולין דף ע"ד ע"ב בעי ר"א הושיט ידו למעי בהמה ושחט בן ט' חי וכו' מהו ופשיט ר' חנינא ממשנה הרי שנולדה טרפה מהבטן דלית לי' שעת הכושר ואי איתא הא יש שעת כושר דאי בעי מעייל ידו ושוחט אמר לי' רבא תני שנוצר' טרפה מהבטן ע"כ. והעתיקו הרשב"א בחדושיו וכן הר"ן וכתבו הואיל ולא אפשט' אזלינן לחומרא אבל הרי"ף ורמב"ם ורא"ש והטור וכן רשב"א בתורת הבית השמיטו אותו. ומזה משמע דלא חשו לכך. אבל צא ולמד דברי התוס' בביצה דף ו' ד"ה וכי מה וכו' דהקשו על מה דקאמר הגמ' עגל שנולד מהטרפה דלית לי' בין השמשות ביו"ט שעת הכושר דאינו מוכן אגב אמו דהוא טרפה והקשו התוס' וז"ל ותימא הא מוכן הוא דאמרינן בחולין דבן פקועה ניתר בד' סימנים בשחיטת אמו או בדידי'. וא"כ יכול להושיט ידו לתוך מעי אמו ולשוחטו ותהיה מוכן. ויש לומר דקאמר הגמ' אליבא דרב אושעיא דקבעי ליה התם בחולין אי ניתר בן פקועה בד' סימנים. אי נמי יש לומר הואיל ולכתחילה אין לשחוט כי האי גוונא הואיל ואין יכול לראות מידי דהוה כשוחט בלילה דאסור לכתחילה לא מיקרי מוכן ע"כ. הנה דברי התוס' צריכין ביאור דקארי לי' מה קארי לי' הלא פשיטא דהוא איבעי דלא אפשט' ומהכ"ת להקשות ול"ל דקושי' התו' ותפשוט איבעי שם מהך דהכא הך מלתא דביצה לאו ברייתא היא רק שאלת ר' כהנא ור"א לרב ומאין יפשוט. ותי' התוס' דקאי אליבא דר"א דקמבעי התם מה אליבא דר"א הלא לא מצינו חולק ארב אושעי' כלל והוא בעי דלא אפשטי'. ועיקר התי' דהוי כשוחט בלילה. מה ביקשו בזה הא הוא מדינ' אסור אפי' דעבד ועיין פסקי תו' ביצה סי' כ"ב כתב אין שוחטין בלילה לכתחילה עכ"ל הרי דפסק להלכה דבדעבד מותר והוא נגד גמ' הנ"ל. וכל מפורשי תו' לא עמדו בזה. ומה שנראה כי התו' ויתר פוסקים הנ"ל שהשמיטו איבעי הנ"ל ס"ל הא דאמר רבא תני שנוצרה טריפה מבטן לא עינה רבא מלבו להגיה במשנה רק כך הי' קבלה בידו שכך צ"ל במשנה שנוצרה מבטן. וא"כ יש לדייק איפכא למה נקט המשנה שנוצרה מבטן דהוא דבר בלתי מצוי ולא נקט הפשוטי שנולד' מבטן דהוא מצוי ומ"מ ליתלהו שעת כושר ש"מ דמשנה ס"ל להלכה דיכול להוציא ידו למעי בהמה ולשחוט ולכך הוצרך למתני נוצרה מבטן דל"ל שעת כושר. וא"כ ממילת' דרבא אפשט האבעי דמותר ולכך השמיטו פוסקים הנ"ל. וזהו דעת התוס' ולכך הקשו שם בביצה דיש לה שעת כושר לשחוט במעי אם כמסקנא דמלת' ולכך תי' בחד תירוצא דקאמרו אליב' דרב אושעי' דהוא לא ה"ל גיר' רבא במשנה ומספק' לי' ואליב' אתיא: וא"נ דאתיא אליב' דמסקנ' כרבא ומ"מ יאסור לכתחילה דה"ל כנשחט בלילה. וע"ז קאי פסקי תוס' דס"ל להלכה כרבא דאיפשט איבעי רק אסור תחלה דה"ל שוחט בלילה. וא"כ הך דינא דהחלי' רמ"א ואחרונים במחלוקת גדול נאמר ורבו הפוסקים המתירים עד שרשב"א בעצמו אף שבחדושיו הביאו בת"ה השמיטו ואפשר דגם העט"ז ס"ל דאיבעי אפשט' כדעת התוס' וס"ל בקו' התוס' דלשם דאסור דדמי לחלד' ולא דהוי חלדה לגמרי כמ"ש אחרונים דלא קרוי חלד' רק דמי' לחלדה ואסור לכתחילה ומיושב קושי' הנ"ל של תוס' בביצה דלא מיקרי מוכן הואיל בתחלה אסור כנ"ל. והנה מצאתי סמך לזו בשמעת' דריסוק אברים חולין דף נ"א דקאמר ר"נ דקאמר ר"נ בית רחם אין בו משום ריסוק אברים והביא הגמ' סיוע מהא דתנן עגל שנולד ביו"ט שוחטין אותו ביו"ט ודחי ביוצא דופן והדר מייתי סייעת' מהא דתנן ושוים שאם נולד הוא ומומו עמו שזה מן המוכן ודאי בהפריס על קרקע ותמהו כולם למה לא משני תיכף בסייעת' ראשונה בהפריס על קרקע. ונראה הא דמשני דגמ' על הך בברייתא ביוצא דופן היינו דבלא"ה צ"ל ביוצא דופן. דשם בביצה דף הנ"ל ת"כ דרב עגל שנולד ביו"ט מותר שהוא מוכן אגב אמו בשחיטה אפרוח שנולד ביו"ט אסור שאינו מוכן אגב אמו וקשי' בברייתא מה דהקשו ר"כ ור"א לרב מה בין זה לעגל שנולד מהטריפה ואם כי רב שתיק אנן איך שתקינן ועיין שיטה מקובצת מ"ש בה. וצריך לומר קושי' התוס' לתי' דיכול להושיט ידו למעי בהמה לשחוט וקשה הא לכתחילה אסור כשוחט בלילה דאינו רואה השחיטה. אבל אי איירי הך ביוצא דופן דזולת זה בלאו הכי אין שוחטין ביו"ט מחמת ריסוק אברים ויוצא דופן היינו שחתכו האם והוציא הולד א"כ שפיר מוכן הוא כקושי' התוס' דלהושיט ידו למעי בהמה ואי דהוי שחיטה בלילה כשחותך האם והרחם מקום שנולד מונח תו ליכא כיסוי ועין רואה איך שוחט והוי כשוחט ביום ואף לכתחילה מותר ושפיר הוי מוכן ודו"ק. וזה ברור כהנ"ל וכן בשיטה מקובצת לביצה מבואר בשם ריטב"א ג"כ כתוס' דאסור להושיט ידו למעי אמה לשחוט דהוי כשוחט בלילה ודו"ק:

## @00סימן טו

### @22א

@11שמא נתרסקו אבריו מחבלי לידה @33והיינו כמ"ש הר"ן אפי' נתקשה בעת לידה מ"מ לא חיישינן דאזלינן בתר רובא ורוב ולדות אפי' בקשוי רב מ"מ הולדות בריאים חזקים. כ"נ מדברי הר"ן וצ"ל דאינו זה דהי' הבהמה מתקשה כלל בכלל ריעותא דאל"כ מה מייתי הגמ' סייעת' לר"נ מעגל שנולד ביו"ט דלמא שם לא נתקש' האם וצ"ל דגמ' ס"ל לדבר פשוט אם זולת קישוי לא חיישינן לריסוק אף בנתקש' לא חיישינן. וכן העלה התוס' והרא"ש אפי' אינו יכול לעמוד (ובתו' נאמר א"י להלוך והעיקר כרא"ש דא"י לעמוד) והיינו דחזינן בבירור שא"י לעמוד דאל"כ מה צורך תו' ורא"ש לראי' הא גמ' ערוכה בהפריס ע"ג קרקע כ"ע מודה דכשרה וא"צ למלת' דר"ן. רק דשם חזינן דעמדה ופשיט' דלית חשש רק אי לא חזינן אם עמדה או לא עמדה ה"א זולת ר"ן דעכ"פ בעי בדיק' וקמ"ל תוס' ורא"ש דאף זו לא קמ"ל ר"נ רק קמ"ל בריעות' לפנינו דחזינן דאינו יכול לעמוד או להלוך מ"מ לא חיישינן וע"ש בתוס' ומהרש"א ופשוט:

### @22ב

@11ואם אין ידוע וכו' #ה) @33הרא"ש בפ"ק דביצה כתב וז"ל והא דשרי לאוכלו בו ביום היינו בידוע שכלו חדשיו אבל אם לא קים לי' דכלו לו חדשיו אסור עד ליל ח' כדאיתא בפר"א דמילה. וגם צריך שיפריס ע"ג קרקע שיצא מספק ריסוק אברים כדאיתא פרק א"ט עכ"ל. וע"כ הטור בא"ח והקשו כולם דהוא נגד הלכה דקי"ל בית הרחם אין בו משום ריסוק אברים והגמ' ביקש לסייע לר"נ מהך דעגל שנולד הוא ומומו ודחזינן שהפריס ע"ג קרקע אבל לפי דקי"ל כר"נ לית בה משום ר"א אפי' לא הפריס כלל וכמש"ל בשם הרא"ש גופי' אפי' לא עמד' ורבו בו המפרשים ליישבו. #ו) ואתפוש ראשון דעת מהרש"ל ביש"ש חולין דפי' כונת הרא"ש ודאי בקים לי' דכלו לו חדשיו א"צ הפרסת קרקע ר"ל כמ"ש הרא"ש בפא"ט רק מדלא קים לי' בגווי' צריך המתנת ח' ימים וגם הפריס בקרקע ונסייע בכך מרבני שפירא הובא ברוקח. והב"ח והט"ז תמהו על זה דכתב כמבואר בפ' א"ט ושם אין זכר כלל מלא כלו לו חדשיו דבעי הפרים על גבי קרקע וגם מה ענין כלו חדשיו להפריס על גבי קרקע. ונראה לישבו ומבלי לדחות דשריו הנעימי' בשני ידים: @66ונשוב ונאמר מה טעם בעינן הפריס וצ"ל הואיל ולא כלו חדשיו חלוש ביותר ויש לחוש ביותר לריסוק אברים זה #ז) הוא טעות גמור דאם באמת אינו בן ט' חדשים שלימים הרי הוא נפל גמור ולא יועיל שהי' ח' ימים ויותר רק שהוי ח' ימים עדות הוא דהוא ולד שלם ונגמרו חדשיו וכיון שכן הקושי' במקומו מה נשתנה זה הולד מולד שידוע לנו שהוא בן ט' וכי בידעתו תלוי: @66ואם נאמר אין ח' ימים לבד מעידים שגמרו חדשיו רק בצירוף מפריס פרסה בקרקע. א"כ כל הטעם דבמינן מפריס להוציא מידי נפל ולדעת כי גמרו חדשיו ואולם הרא"ש לא אמר זה רק לברר דלית ביה ריסוק איברים ואם נימא דודאי אם אין הולך ביום שנולד ליכא ריעותא דחולשת הלידה גרמה אבל זה ששהה ח' ימים ומ"מ אינו הולך אתרע וחוששין לר"א. דא"כ בכל ולדות אף דקים לן דכלו חדשים ואינן הולכין כמה ימים אחר הלידה נחוש לרסוק איברים: @66לכן #א) נראה לומר דס"ל הא דסי' שהיה ח' ימים לכלו לו חדשיו לאו בכל לדות ואיכא ולדות דלא מלאו חדשים ומ"מ שוהי' ימים רבים כאשר העידו חוקרי הטבע רק רוב ולדות אינו כן ובכל התורה הולכין אחר הרוב ורובם השוהי' ח' ימים ולד מעליא הם והא דבית הרחם אינו חוששין לר"א היינו כמ"ש דרוב ולדות אף שא"י לעמוד מ"מ לית בהו רסוק אבל סמך תרי מעוטי מועט דלא כלו חדשיו ומועט דא"י לעמוד אתרע רובא הרי זה ספק ואסור ולכן בעינן דיפרוס ע"ג קרקע ולית בי' חשש כלל וזה נכון לענ"ד וע"ז כוונו רבני שפירא ברוקח: אמנם עדיין צריך ישוב הרא"ש כתב וכן משמע פ' א"ט ושם אין זכר וראי' כלל וכלל ונראה דכבר כתבנו בסי' הקודם מה שקשה בסוגי' שם דפריך מברייתא עגל שנול' ביו"ט ומשני ביוצא דופן והדר פריך מן ושוים שאם נול' הוא ומומו עמו שזה מהמוכן ומשני דהפריס ע"ג קרקע ולא משני תיכף על ברייתא ראשונה כך וגם דקארי לי' מה קארי' לי' לשני בהפריס או עמד: @66ונראה דבברייתא דת"כ דרב תניא עגל שנולד ביו"ט מותר ואפרוח אסור שזה מוכן אגב אמו וזה אינו מוכן. ועיין מהרש"א שהעלה לדינא לרב דלא ס"ל דמתיר עצמו בשחיטה אם נולד עגל ח' ימים קודם יו"ט ולא קי' לי' בגווי' דכלו חדשיו אסור ביו"ט דמוקצה היא ולא שייך מוכן אגב אמו ע"ש. והארכתי בשרש הלזה בחבורי להלכ' יו"ט לרמב"ם. ולפ"ז יש להקשות למה קתני בברייתא עגל ואפרוח לתני הכל עגל ובכה"ג עגל שכלו לו חדשיו ונולד ביו"ט מותר דמוכן אגב אמו אבל דלא כלו חדשיו ונול' קודם יו"ט וביו"ט כלו ח' ימים אסור לשחוט דאינו מוכן אגב אמו ויהי' אפרוח נלמו' במכ"ש דאסור דלא שייך בי' אגב אמו כלל. ויש לומר הברייתא ביקש אגב אורחא ללמדנו דאפי' לא הפריס ע"ג קרקע ונולדה ביו"ט מותר בשחיטה ולא חיישינן לר"א וזה נלמו' הואיל דקתני סתמא נול' ביו"ט ולא קתני בי' עמדה וסתם ולד אינו עומ' ביום שנול'. וגם דומיא דסיפא אפרוח שנול' ביו"ט דלא שייך בי' עמידה כלל. וזהו אי קתני אפרוח אבל אי קתני דנול' ולא קי' לי' דכלו וכו' כנ"ל וזהו ודאי איירי בהפריס דזולת זה אסור כמ"ש מהרש"ל הנ"ל וה"א רישא מיירי בכה"ג דהפריס ע"ג קרקע. ולא הוה ידענא דבלי עמידה ג"כ לא חיישינן לריסוק איברים: וזה קושי' הגמ' דפריך מעגל שנול' ביו"ט דכוונה להך ברייתא הנ"ל דת"כ דרב ומוכח כמ"ש דלא מיירי בהפריס כנ"ל ומייתי שפיר סייעתא לרב. ומשני הגמ' ביוצא דופן וא"כ תו לא קשי' ליתני בסיפא בדלא ידעינן דכלו חדשיו וביו"ט כלום ח' ימים כהנ"ל די"ל הא דסמכינן על שהי' ח' ימים לומר ודאי אינו נפל היינו דבלא"ה רוב מסייע רוב בהמות ולדו' מעליא יולדי' ואינה מפילת כפלים וזה זה שהי' ח' ימים גורמים על היתר ועיין תוס' שבת ובכורות ובכמה דוכתי. וזהו בילדה דרוב בהמות אינ' מפילי' נפלים אבל אם חתכו הרחם והוציאו העובר אזדא הרוב דבאמת לא הולידה הבהמה ועל שהיה לחודא לא סמכינן. וא"כ ל"ל לא כלו חדשיו והכל מיושב ולק"מ. #ב) ודברי מהרש"ל מוכרחים. אך עם כל זה משה אמת ותורתו אמת רבינו רמ"א בד"מ כי ממקומו מוכרע שהרא"ש כתב בביצה ולא בחולין אלא מודה הרא"ש בכל ימות השנה מותר אבל ביו"ט לא דאולי ימצא טרפה באברים הפנימי' ויהי' שחיטתו ביו"ט ללא צורך והרגיש בעצמו בקושי' הט"ז ואחרונים דקי"ל עוף הנדרס מותר לשוחטו ביו"ט ופשטינן לי' מן אין מלבנין רעפים. ותו' הרמ"א שם יש לו חזקה וזה הנול' ל"ל חזקה זהו תמצית דבריו ועיין כה"ג: וכבר הקשה המ"א דגם שם ליכא חזקה דאינה #ד) מבוררת וצ"ל מבורר מכח רוב ואף בו יש רוב ולדות מעליא הן. ועיקר קושי' מה מייתי ראי' מן א"ט דשם ליכא ראי' כלל והלואי שלא יהי' לסתור. ונראה דהתוס' העלו שם בחולין דאף ר"נ לא מיירי רק ביש ריעות' דא"י לעמו' ולהלוך אבל בליכא ריעותא לכ"ע לא חיישינן לר"א דאזלינן בתר רוב ולדות. וצווחין בבי מדרשא א"כ מה פשיט הגמ' מהנך תרי ברייתא שנול' ביו"ט דלמא שם איירי דליכא ריעותא ומה צורך הגמ' להשיב דהפריס בקיצור ה"ל לדחות דליכא ריעותא. ונראה דודאי לפי מ"ש רמ"א דאף דבחול אין כאן חשש דאין חוששין לר"א ביו"ט דיש חשש לשוחטו ע"ש. וא"כ כשאנו דנין על בהמה מחמת ריסוק אברים לא על זה דנין אי מותר או אסור רק אי מותר לשוחטו ביו"ט או אסור. וא"כ ה"ל דבר שיש לו מתירין כי יכול להמתין עד ימי חול והשחיטה בלי פקפוק וכבר כתבתי לעיל סי' א' בשם הר"ן בדבר שיל"מ לא אזלינן בתר רובא כי עד שאתה סומך על הרוב המתן עד שיבא המתיר וא"צ ודאי רוב בהמות כשרות ואין בו ריסוק רק עד שאתה תשחוט ביו"ט ותסמוך על הרוב המתן עד למחר וא"צ רוב לשחיטה: @66והן הן #ג) דברי הגמ' בסייעת' לר"נ דבית רחם אין בו חשש ריסוק כלל ולכך אף דאתרע וא"י להלוך ולעמוד מ"מ אין כאן ריעות' דל"ל דיש חשש רק בעמדה לא חיישינן דאזלינן בתר רובא א"כ בשחיטה ביו"ט הא לא אזלינן בתר רובא כהנ"ל דה"ל דשיל"מ ואיך שוחטין אותו ביו"ט אף דראוי לעמוד א"ו דליכא האן חשש כלל לריסוק. ודחי' הגמ' לעולם בלא יכול להלוך חוששין ובראוי להלוך מותר מכח רוב ולדות כמ"ש התו' וזה באמת השחיטה ביו"ט אסור דאין הולכין אחר רוב רק מיירי דודאי הפריס לפנינו ולא בראוי להפריס ובודאי הפריס תו ליכא כאן חשש וא"צ לרובא ומותר השחיטה ביו"ט וא"ש: וא"כ אף דקיי"ל כר"נ מ"מ למדנו מדבריו דאם יש בו ריעותא דאינו יכול לעמוד מכשירין מטעם רוב וא"כ ביו"ט השחיטה אסור כנ"ל אבל אם ראי' לעמוד בזה לשיטת ר"נ א"צ לרוב ומותר ביו"ט וא"כ צ"ל הא דכתב הרא"ש והטור שהפריס אין הכוונה שהפריס בבירור רק חזי להפריס לאפוקי שא"י לעמוד. אך לכאורה אין זה בגדר דשיל"מ דהא חמץ בפסח דעת פוסקים דלא הוה דשיל"מ דחוזר לאיסורו לשנה הבאה ולא שייך תו תאכלנו בהיתר וא"כ אף זו ד"מ ביום ראשון דפסח כשיגיע ז' דפסח יהיה ג"כ אסור לשחוט מטעם הנ"ל וא"כ חזר לאיסורו. אך זה אינו דכיון דאסיק בעמד תו ליכא חשש א"כ ה"ה בשהה מע"ל דכלל הוא עמדה ושהה מעת לעת חד דינא אית להו. וא"כ כיון דנולדה ביו"ט ראשון טרם הגיע יו"ט שני כבר עברו כמה מעת לעת ותו ליכא חשש איסור ושייך ביה דשיל"מ משא"כ בנדרת דעמדה לא מועיל ושהי' מעת לעת אינו מועיל עד שתלך או תשהה יב"ח וא"כ עדיין יכול להיות שתחזור איסורו אם לא הלכה והגיע יו"ט שני. וא"כ תו לא מיקרי דשיל"מ כיון דיש באפשרות לחזור לאיסורו וכיון דל"ל דבר שיש לו מתירין סמכינן ארובא ומותר לשחוט וק"ל: @66ובזה שכבתבתי דכוונת הרא"ש והוא דמפריס פי' דליכא ריעותא מיושב קושי' פר"ח בא"ח דהקשה להרא"ש מה מייתי סייעת' לר"ן מהך עגל שנולד ביו"ט הא מ"מ בעינן הפריס לשחוט בי"ט ואי איירי בהפריס בל"ה ליכא סייעתא דכפי מ"ש ניחא דידע דליכא ריעות' רק לולי דברי ר"ן לא היה מועיל מטעם דשיל"מ כנ"ל. מיהו בלא"ה תרצתי על קושי' הפר"ח כיש לדייק בגמ' שהפריס ופירש"י שפשטה רגלה לעמוד וכמו שאמרו פשטה ידה לעמוד וכו' ויש להבין מה ביקש רש"י מזה עד שהביא ראיה עלי' ולא פי' כפשוטה דבאמת הפריסה. ונראה דודאי לא נעלם מן ס"ד דאיירי בעמדה רק זה אינו במציאות ברגע אחת כשהולד נול' יעמו' ע"ג קרקע וא"כ למ"ד מוקצה לחצי שבת רגע זו קודם עמידה הי' מוקצה דאולי לא תעמוד ויהי' אסור בשחיטה מחשש ר"א. וכעין זו אמרו גבי בכור שנולד הוא ומומו דברגע טרם שראו המום אתקצאי ומשני דיתבו ב"ד שם ע"ש וא"כ כאן ל"ל עמדה דמה מהני ועכצ"ל דלית בי' משום ר"א ואין כאן חשש כלל (וזהו תניא דמסייע לך היינו ר"ן דס"ל ביו"ט מוקצה בריש ביצה דלמאן דפסיק כר"ש ליתא לכל זה) ומשני הגמ' שהפריס #ה) פירש"י לאו הפריס ממש דזה ג"כ אינו במציאות שיהי' תיכף בעת לידה רק פשט' רגלים וזהו יתכן במציאות תיכף בעת לידה וליכא מוקצה לחצי שבת ודו"ק. וא"כ אף קושי' פר"ח מיושב דאמת אף בדברי ר"נ צ"ל שהפריסה רק זה רק לכתחילה להתיר שחיטה כנ"ל וליכא ביה חשש מוקצה לחצי שבת: כדקיי"ל גבי טבל דלא קרוי מוקצה הואיל אם עבר ותקנו מתוקן ודו"ק: @66ובאמת אלו נאמר דמ"ש התוס' מילתא דר"נ בלי הלכה ולא כתבו כהרא"ש בלי עמדה וי"ל דתוס' ס"ל באמת אי עמדה צריכה בדיקה וכן דעת הגאון מהר"ג בתשובה שלו הובא בספר חות יאיר. דאיך אמרינן הפריס וכו' הוי כעמדה והא קיי"ל עמדה צריך בדיקה וזהו איבעי בביצה בעוף הנדרס #ו) ולק"מ דכבר הקשינו למה לא תי' על הך ברייתא עגל שנולד ביו"ט וכו'. ולפי הנ"ל ניחא דזה ודאי אינו שכיח שתיכף ילך רק יוכל לעמוד ואי ישנה שעמד' תיקש' קושי' הגאון מהר"ג הנ"ל ותפשוט וכו' אבל בברייתא שני' דבלא"ה מוקמינן שם בביצה בדעבד ולכתחילה אסור לשחוט שפיר משני שהפריס' והוי כעמד' וא"כ איך מותר לשחוט לכתחילה דבאמת אסור רק אי שחט לית בי' משום ריסוק אברי'. ובזה גם קוש' הפר"ח מיושב דלולי קושי' מר"נ לא קשה מדעת הרא"ש דמוד' הרא"ש דאי עמד' א"צ בדיק' כיון דלא חיישינן לר"א וא"כ ידע הגמ' דמיירי בעמד' ולא קשה ותפשוט דהא אין צריך בדיק' כלל ולק"מ ודו"ק:

### @22ג

@11אין סומכין וכו' @33הש"ך העתיק דברי רשב"א בתשוב' דכתב דאין נכרי נאמן רק בעדות אשה ש"מ אף מסל"ת אינו נאמן בזה דהא באשה ג"כ אין נאמן רק במסל"ת. ויפה דייק אלא הוא גופי' קשי' הא הך רק איסור דרבנן דמן התורה אפי' לא שהה כלל מותר דאזלינן בתר רוב ורוב ולדות נולדים בשלמו חדשיו ולד מעלי' הוא ולכך פסקינן מן התורה א"צ חליצה ועי' תוס' בכורות דף כ' ע"א חלב פוטר דנתנו טעם למה החמירו בדרבנן דבעי שיהוי ח' ימים ולא אזלינן בתר רוב: @66ולכאורה מדברי תוס' מוכח דלא ס"ל כר"ן דבשיל"מ לא אזלינן בתר רובא דאל"כ אין כאן קושיא למה לא אזלינן בתר רובא רוב ולדות מעליא דהא יכול להמתין ח' ימים ומותרת והוי דבר דבר שיל"מ #ז) אבל באמת זה טעות דהר"ן אמר היכי דכבר קבעו חכמים לאיסורא כמו ביצה שנולדה ביו"ט דאסור ואנו באי' למידן על הך ביצה דניזול בתר רוב דלא נולדה ביו"ט ע"ז אמרינן דהוי דשיל"מ אבל כאן אנו דנין דלא היה לחכמים לתקן כלל איסור ושהיה כי אם לסמוך ארוב בזו לא שייך דינו של הר"ן ובית רחם אין בו משום ריסוק אברים ונתן התו' הטעם דאזלינן בתר רוב. ואף אנו נימא המתין עד מע"ל אלא דמחמת הרוב לא גזרו חז"ל מתחילה על כך ואף הנ"ל דכותי' ודו"ק כי נכון הוא. ובחידושי #ח) אמרתי ישוב על קו' תו' דהא אמרי' בגמ' דלולי דאזלינן בתר רוב א"א לאכול בשרא דלמא במקום נקב קשחיט רק אזלינן בתר רובא. וא"כ בלא שהה הרי חד מיעוט דלמא במקום נקב קשחיט ועוד מיעוט דלמא נפל הוא וסמוך תרי מיעוט' ואיתרע וכעין סברא זו כתב הר"ן גבי לוקחין ביצים דלמא עוף טמא הוא דסמוך תרי מיעוטא ואף זה כיוצא בו ודו"ק. עכ"פ לדעת כולם הוא רק איסור דרבנן ואולם מתוך דברים רבים ברשב"א ניכר שדעתו אפי' באיסור דרבנן אין נכרי נאמן במסל"ת ולכך מתמיר פה אבל לפי דקיי"ל בכמה דוכתי כש"ע ורמ"א דבדרבנן מסל"ת נאמן אף בזו נאמן וצ"ע:

## @00סימן טז

### @22א

@11שזה ספק דמספקא לן אי חוששין לזרע אב @33ויש לספק אי מותר לשחוט האב בין השמשות וגם זה ספקא כמ"ש בסעיף ד' וא"כ ה"ל ס"ס ספק לא חיישינן לזרע אב ואת"ל חיישינן דלמא יום שעבר או יום שלאחריו הוא. ועי' ר"ן סוכה משמע דבה"ש בפנות היום לאו ספיקא הוא דתלינן דהוא יום והדבר צ"ע ואין כאן מקומו והארכתי בו במ"א:

### @22ב

@11בו ביום לאכול האחרון. @33אם בשוגג מותר או אסור לא אתפרש ודעת הרבה מחברים אפי' בשבת לפסוק כר"מ דשוגג שרי וא"כ כאן אפשר כ"ע מודה. מיהו מהראי' שהביא הרא"ש לכה"ג דאמרינן אם קדם הא' ושחטו זריז דקעביד מצוה ונשכר דאכל בשרא ודייק הרא"ש הא העובר לא קאכיל בשרא. מזה משמע דבשוגג ג"כ אסור דאל"כ מה ענין דהראשון אוכל בשר הלא אפי' השני דעבר בשוגג אוכל הואיל ולא הזיד מכ"ש בראשון דלא נעשה דבר. א"ו דאף בשוגג אסור כמו בשבת ויש להחמיר:

### @22ג

@11היתה בת הצבי' וכו' @33הרב הש"ך בס"ק טו"ב כתב כמה קושי' שיש בדברי הרמב"ם הזה קושי' אחד דאיך יחייב מלקות הא פסק בהדי' דמספק' בדברי חכמים חוששין לזרע אב או אין חוששין כמבואר לעיל ס"ב ספק אי נוהג בזכרים וכו' וא"כ אי ספיקא היא איך יתכן מלקות והש"ך דוחה כל מה שכתבו בזה הפוסקים והעיקר קושי' דהא גמרא ערוכה דף פ' אמר ר"פ באותו ואת בנו בתייש הבא על צבי' לאיסורא רבנן ס"ל אסור ור"א מתיר וצבי הבא על תייש למלקות. ואיך יכתוב הרמב"ם נגד גמרא ועוד גבי מתנות פסק צבי הבא על תייש חייב חצי מתנות משום דמספקא ליה ותייש הבא על צבי פטור ממתנות דהמע"ה וכאן משוי' לי' לודאי דמחייב מלקות וגם בכסוי דם כתב הרמב"ם סתם הן תייש על צבי והן צבי על תייש מכסה ואין לברך ואין שוחטין ביו"ט וזהו מורה על ספיקא דאי ודאי דמחייב מלקות לברך ולכסה ביו"ט ע"ש שהאריך והניח בצ"ע: @66ובאמת כל קושי' שלו הם צ"ע וביתור שהם נגד דברי הגמ' ערוכ' דלית בהו מלקות וצ"ע. ולהיות כי הוא דבר שמצו' עלינו לטרוח וליישב דברי רבינו הגדול אשר ח"ו שטעה בדברי הגמ' ודברי עצמו יגעתי ומצאתי בחמלת ה' עלי מעט ישוב לדבריו. והמעיין בצדק וישקול בשכלו דברי לדעת ימצא מרגוע בפשוט. #א) והוא דהא הרמב"ם מפרש הא דאר"ח הכל מודי' בהיא צביי' ובנה תייש דפטור שה אמר רחמנא וכו' ומפרש הוא הואיל וקאמר פטור והא מותר ש"מ דס"ל פטור אבל אסור. וכן פסק פטור אבל אסור ויש לדייק מה קמ"ל ר"ח שפטור ממלקות וקאמר הטעם שה וכו' הלא בנה תייש גופי' אינו קרוי תייש דאם אין חוששין לזרע אב אינו תייש כלל. ואם שחט אותה ואת בנה אפי' מן התייש מ"מ ליכא מלקות דאולי אינו תייש כלל וא"כ מהכ"ת בשחט אותה ואת האם שהיא צביי' גמור' יחייב מלקות מאין יבא חיוב מלקות הן היא והן בתה שניהם אינן בגדר בהמה לחייב מלקות. ומזה סיוע לרמב"ם דבאמת הבת ובתה חייבין במלקות אף דהיא הבת נולד מתייש הבא על הצבי' אבל בשחט אותה ואמה דהיא צבי' פטור כמאמר ר"ח וא"ש: ועוד #ב) יש לרמב"ם הוכחה דס"ל כמ"ש התוס' שם דף ע"ט ד"ה מהו וכו' דהקשו לר"א למה חלבו אסור ותי' התוס' דס"ל לר' יוחנן דלא פליגי ר"א באו"ב רק למלקות אבל לאסור מודה דמספקא לי' אי צבי מקצת צבי ע"ש. לפ"ז בברייתא דקתני סתם ר"א אומר כוי אין אותו ובנו נוהג ע"כ מלקות אינו נוהג אבל איסור' איכא כמ"ש התוס' להדיא דלא פליג רק למלקות דהא מספקא לי' אי אמרי' צבי אפי' מקצת צבי. ולפ"ז רבנן דפליג בכוי סתם בכל כוי פליגי הן בתייש הבא על צבי' והן צבי הבא על תייש דהא ר"א בכל גווני ס"ל דאוסר ולית בי' מלקות אם כן אף רבנן דס"ל נוהג בכל גווני איירי דדוק' לומר ר"א איירי בכל גווני דלר"א לית הבדל בשניהם אסור ואין בו מלקות ורבנן דפליגי בסתם יפלגו רק בחד גווני צבי הבא על תייש ובאידך גוונא יסברו כרבי אליעזר דאין רק איסורא והוא. דוחק גדול בשמעתא וסתימת לשון הברייתא ולכך ס"ל לרמב"ם דבאמת לרבנן בכל גווני מלקות ובכל גווני פליגי. וטעמו של דבר נדחה דס"ל לרמב"ם כמ"ש תוס' גופי ובד"ה מודה וכו' דר' יוחנן ס"ל תייש הבא על צבי ואף למ"ד אין חוששין לזרע האב מ"מ רבי קרא מאו לחייב במתנות ע"ש וצריך להסביר דבריו של ר"י הלא חיה לגמרי היא וכי יתחייב חיה במתנות. וצ"ל דודאי כח אב הבהמה בו והגע עצמך כשר שבא על הטריפה והוליד' בת למ"ד זוז"ג מותר הבת מותר אף דאין חוששין לזרע וכן כלאי' בקדשי' פסול הא אין חוששין לזרע אב ואין כאן צד כלאי' אלא לא חיישינן אבל מ"מ כח וזרע אב פועל בו והרי הוא מקצת שה ולכך חייב' התורה במתנות דמ"מ כח אב שהיא בהמה בו ויפה התורה כחו של כהן ליטול מתנות וס"ל הואיל ויש בו עכ"פ זרע אב יהי' חיישינן או לא חיישינן זרע אב וכחו בו: וס"ל לרמב"ם דבר כזה גבי או"ב דאמרינן שה ואפי' מקצת שה ויש בזה ב' פירושים אי כך משפט לשון הקודש ומקצת שה קרוי שה או כך הי' המסורת וקבלה מיוחדת הל"מ דשה דכתיב אפי' מקצת שה ומוכר' מדנחלק ר"א ונסתפק בו כמש"ל ולא יחלקו ולא יסתפקו בטיב הלשון וחוקת משפט לשון עברי. א"ו דנחלקו במסורת ומכ"ש לפי דעת מחברים האומרים אף דאמרינן שה אפי' מקצת שהצבי אפי' מקצת צבי לא אמרינן ואי טיב הלשון מורה כך מה לי שה מה לי צבי וע"כ דכך הי' המסורת וי"ל בהך היה אבל לא בהך. ולפ"ז דמוחלט דהי' מסורת קשה אנן דמספקא לן אי חוששין לזרע וכו' למ"ד אין חוששין למה המסורת שה ואפי' מקצת שה הא אינו במציאות כלל אי תייש בא על צבי אין כאן שה ואפי' במקצת דאין חוששין וכו' ואי צבי בא על תיישה הרי כולו תייש לא מקצת שה דהא לזרע אב הצבי אין חוששין וצ"ל דגזרת הכתוב הוא לחייב אפי' אביו תייש ואף דאין חוששין לזרע אב מקצת שה עכ"פ אית בי' וחייב' התורה במלקות מקצתו ככולו כמו שחייבה התורה לדעת התוס' במתנות. @66ובזה נולד ספק אם למדין מהך דאו"ב לשארי דברים כה"ג כגון. כסוי. מתנות או היכי דגלי גלי. וקצת ראי' מדאצטריך כל לרבות החלב כוי ואלו ילפינן א"כ כל החלב כוי חייב מלקות. אלא דאין למדין זה מזה ויש לדחות. מ"מ ספק יש כאן אבל יש כאן קושי'. דבמשנה דבכורים פ"ב חשיב לכמה דרכים שוה כוי לחי' ולכמה דרכים לבהמה ואיסור או"ב לא קחשיב דשוה לבהמה. ובפשוט י"ל דכבר קתני בחלב דאסור כמו בהמה וה"ה לאיסור או"ב דמ"ש הך איסור מהך איסור ולא רצה התנא לפרוט והולך כל האיסורים וזהו אם שוה לחלב אבל לפי דהעלנו ברמב"ם או"ב יש מלקות ובחלב ליכא מלקות וא"כ קשה ליתני דשוה לבהמה דחייב מלקות באו"ב כמו בבהמה וזה לא איתא בחלב דאין בו מלקות ול"ל דסמיך על חלב. וא"כ לכאורה משמע דלא כרמב"ם: אמנם לפי מ"ש הרמב"ם גבי מתנות כהונה דחייב בצבי הבא על תייש חצי מתנות ובכוי שהוא בריה בפ"ע אשר לא הכריעו בו חכמים חייב בכל מתנות וכתב הר"ן דהרמב"ם מפרש הא דאר"י או לרבות מתנות בכוונתו על כוי כה"ג שהוא ברי' בפ"ע ומכרע לן האי מלתא מירושלמי דבכורים על הך בבא דקתני חייב בזרוע ולחיי' וכו' ור"א פוטר שהממע"ה כתב הירושלמי ר"א פוטר דאמר עכשיו נסתפק לו (הוא פטור פי' שאינו ברי' בפ"ע רק מחמת הרכבת צבי בתייש ונולד הספק וכן הוא בריש משנה ר"א אומר עז שעלה ע"ג צבי). ורבנן אמרי ברי' בפ"ע היא ולכך חייב עכ"ל והיינו דברי הרמב"ם דברי' בפ"ע ס"ל רבנן חייב דזהו גזירת הכתוב ופשוט. עכ"פ למדין מהך דמשנה דבכורות לא איירי רבנן מהך כוי צבי על תייש גרידא רק מן כוי ברי' בפ"ע נמי וכן חדית לן שם חולין דף פ' בתר דקאמר ר"פ מילתי' ר' יהוד' אמר כוי ברי' בפ"ע וכו' ע"ש תוס' ד"ה כוי דמפ' ר"י על משנה דאיירי בכוי כה"ג דברים בפ"ע ע"ש. ולפ"ז מיושב קושי' הנ"ל למה לא קתני במשנה דחייב במלקות על או"ב בבהמה דהא גם בכוי דברי' בפ"ע איירי משנה ובכה"ג ליכא מלקות לכ"ע וא"א למתני ומיושב קושי' הנ"ל: @66ובזה מיושבים דברי הרמב"ם דסוגי' בחולין דף הנ"ל וביחוד ר"פ לא ס"ל כס"ד דאיירי משנה בכוי ברי' בפ"ע: רק הכל מכוי בא מצבי ותייש כדפריך מהך דכוי אין שוחטין ביו"ט וא"כ קשי' לי' אם יש מלקות באו"ב א"כ לחשוב במשנה דשוה לבהמה כנ"ל ועכצ"ל דליכא מלקות וקשה שה אפי' מקצת שה ל"ל המסורת כנ"ל ועכצ"ל דבאמת לא היה מסורת רק הא דאמרו שה אפילו מקצת שה הוא טוב הלשון וא"כ ה"ה במתנות וצבי אפי' מקצת צבי בכסוי דשיי' ולכך אמר ר"פ למילתי' הלכך וכו' אבל לבתר דקאמר ר' יהודא דמשנה כוי אין שוחטין וכו' איירי בברי' בפ"ע וא"כ לק"מ למה לא קתני למלקות כהנ"ל והדרן לסברא דשה ואפי' מקצת שה מסורת וא"כ מוכח דלוקין באו"ב בכל גוונא: ובכסוי ומתנות ספק ולכך כסוי אין מכסין ביו"ט ובחול אין מברכין. וגבי מתנות דמחייב חצי מתנות אף דמספקא י"ל דס"ל לרמב"ם כדעת הרבה מחברים דבס"ס מוציאין מיד מוחזק כדעת התוס' פ"ק דכתובות. והארכתי בזה השרש בספרי כלל התפיסות על ספר תקפו כהן (ומכ"ש במתנות כהונה דבלא"ה ס"ל לרמב"ם תקפו כהן אין מוציאין וא"כ על פלגא יש לכהן ס"ס חדא דלמא אין חוששין לזרע אב והרי כולו שה: ואת"ל חוששין דלמא שה אפי' מקצת שה אמרי' ויש לו חצי ולכך חייב בחצי מתנות. ולגבי כסוי אף דהוה ס"ס מ"מ מהכ"ת למנוע ממצות כסוי #א) וכן צ"ל בתוס' דס"ל בדבור הנ"ל דר"א מספקא לי' אי צבי אפי' מקצת צבי למה לא פוטר ר"א מכסוי דהוה ס"ס כהצ"ל. א"ו למנוע ממצוה לא אמרינן ס"ס. וא"כ כל דברי רמב"ם נכונים דגבי או"ב לוקה ובכסוי יש ספק ובמתני' מוציאין החצי מיד מוחזק וא"ש ודו"ק היטב כי בשמי' סהדי שיגעתי עד מאוד ליישב דברי רמב"ם ולא עלתה בידי כי אם באופן הזה:

## @00 סימן יז

### @22א

@11ולמשוך עד אחר שחיטה @33כ"כ רי"ו לדעת רש"י וקצת אחרוני' פקפקו כי לא נמצא כן ברש"י והרב הש"ך הראה כמה מקומות ברש"י דמשמע דבעי חיותא לאחר שחיטה והפ"ח השיג וכ' דכוונת רש"י בסוף שחיטה דהיינו בגמר רוב סימני'. ובמחילה מכבודו רוח יתירה הי' בו בזה כי אלו אין משמע ברש"י כלל ורי"ו כתב בשם רש"י היה לנו לטרוח ליישב דברי רש"י שיעלה במכוון לדברי רי"ו ומכ"ש שברש"י משמע כרי"ו להדיא בכמה דוכתי וכי לנו לדחוק שיהי' סתירה נגד רי"ו אין זה דרך הישר והעיקר כי באמת בעינן שיהי' בסוף שחיטה חי בהחלט וא"כ אם פרכס בסוף שחיטה א"א לצמצם דאולי כלה פרכוס מעט קודם יציאת נפשה בשחיטת רוב סימנים ולכך בעינן פרכס לאחר שחיטה כדי שיהיה ברור בסוף שחיטה הוה חי וזה נכון ומה התמי' הלא אף כי בשחיטת הבהמה הלא עדיין הי' חי ולולי דהתורה עשהו כמת הרי זה מטמא טומאת אוכלין וא"כ הרי יש בו חיותא ולכן עיקר כש"ך:

### @22ב

@11בלילה @33הטור פסק כר"א דאם מצא כותלי בה"ש דם כשר ותמה הב"י למה פסק נגד ת"ק #ב) ונראה דס"ל דטעמא דחיישינן באמצע שחיטה בא הדם ולא לסוף. וא"כ ע"כ צ"ל רוב מסוכנת אינו בחזקת חיים ואינו מפרכסים בעת שחיטה דאל"כ למה לא נוקמי ארוב ונימא ודאי זינקה מתחילה ועד סוף בשלמא באין דם זהו ראיה אלו היה בה חיות היתה מזנק אף כי זה דוחק דהא בראי' אינו מזנקי': מ"מ הוי ריעותא אבל לומר ולאסור אפילו בנמצא כתלי בית השחיטה מלאים דם מספק דלמא הוה באמצע שחיטה. א"כ אתה מחזיק מסוכנת לאיסור א"כ איך מותר לשוחטו ביו"ט דמבואר במשנה דמותר לשוחטה וכי עדיף ממלבנין הרעפים ועוף נדרס מספקא לן אי מותר לשוחטו יו"ט או לא וזהו יותר גרע דהא הוא בחזקת נבלה כ"כ דלא איתברר בפרכס וכשבאין לשוחטו לא נודע אם מפרכס או לא ושחט ביו"ט שלא כדת והוא לענ"ד קושיא גדולה ומזה הוכיח הטור דסוגיא דהתם הלכתא כהך דספיקא דמסוכנת להקל ולהעמידו בחזקת היתר: וא"כ שוחטין אותה דודאי יזנק ויפרכס כראוי ולכך פסק כוותי' ולענ"ד ראוי' הדברים לאומרן.

## @00סימן יח

### @22א

@11שיעור פגימה כל שהוא @33ולא נזכר חגירות צפורן והש"ך כתב בשם מהרש"ל דאפילו לא חוגרת הצפורן מ"מ טרפה רק מסתם אין חוששין לפגימה קטנה כזה והשיג על הב"ח דמכשיר בגימה קטנה. והנה הפר"ח האריך בזה ועם כל אריכות לא מצאתי מנוח #ג) והעיקר בקושי' שכל יסוד רשב"א וטור דהרמב"ם לא הזכיר כדי שתחגור צפורן ומזה שפטו בפגימה כ"ש מטרף והוא בפ"א מהל' בית בחירה כתב פגימת מזבח כדי חגירת צפורן והוא הפוסל בסכין של שחיטה. וא"כ לכאורה דברי הרמב"ם סותרים ומה שנ"ל לכאורה היינו אומרים כי די בחגירת צפורן בשוחט קנה לבד בעוף כיון שאין כח בפגימ' לגודל קטנות לחגור ולעכב הצפורן אף הקנה לא יעכב דלא יקרה נזק לקנה כלל מחמת קוטן הפגימה ומותר לשחוט בו אבל לשחוט ושט שהוא רך וא"כ פגימ' קטנה כל שהוא אין בכחה לחגור הצפורן ועובר עליו אבל מעכב ועוקר בושט ולכך אפי' כל דהוא מעכב ולכך בהל' שחיטה כתב הרמב"ם סתם דשחט בסכין קנה וגם ושט אפי' פגימה כל שהוא מטריף ולא הזכיר כלל מן חגירת צפורן משא"כ בהל' בית הבחירה שכוונת הרמב"ם ליתן סי' למזבח שפוגם בו פגימה חגירת הצפורן אמר כמו בסכין של שחיטה והיינו הבא לשחוט הקנה וא"ש כנ"ל בדוחק: @66אבל האמת יורה דרכו כי ודאי קשה לומר דגמ' חשיב שעורא ופריך ואידך ולימא פגימת סכין מה קושי' דלמא ר"ל ס"ל דלימא פגימת הסכין בצפורן ופגימה כל דהוא כמו שכתב הרמב"ם פוגם. אלא ברור לענ"ד כאשר הסכימו עמי שוחטים מומחים מובהקים כי אין לך פגימה בעולם ממש קטן שבקטנים שלא יורגש ע"י צפורן ואם אין חוגר' אף מורגש בצפורן באמת אינו פגימה רק תלוי בהרגשת הבודק ולפי חריצת ועוצם הרגשתי כי יש אנשים שאפי' פגימה קטנה אינה מרגישי' ויש שמרגישים אפילו כחוט השערה ויש אשר אין מרגישים כלל והכל לפי הרגשת האדם ועוצם בחינתן. וזה ברור ונודע לכל: ולכך כפי אשר בא המסורה והקבלה מחז"ל היה פגימה כדי חגירת צפורן כי המה דברו באיש השלם וישר בהרגשה ואין בו דופי ולא דברה תורה בחלושי הרגשה ומעטי בחינה ואז לא יבצר שום פגומה שלא יורגש בצפורן וזהו שיעור הנאות לו חגירת צפורן אמנם חז"ל לעוצם קדושת פרישתם יראו לנפשם אולי אין להם הרגשה נכונה על בוריו כפי הראוי לשוחט ולא מרגיש' בכל פגימה לכך בררו בדרכים אחרים לחקור מה שא"צ כ"כ הרגשה במיא ושמשא וכדומה. והן הן דברי הרמב"ם וסייעתו דכתבו פגימה כל שהוא דלא רצו לומר חגירת צפורן אולי אין השוחט שלם בהרגשה כראוי וירגיש בפגימה אבשרא אבל לא בצפורן כי אינו מרגיש שצפורן מעכבו ויתיר שלא כדת לכן אמרו סתם כל שמרגיש בפגימה טריפה. אבל באמת אלו היה הסכין בא ליד השלם בהרגשה ויעיד שאין מרגיש בצפורן ביה באמת כשר כי עיקר הפגימה אשר לנו במסורת הלמ"מ הוא חגירת צפורן. ולכך בהל' בית בחירה שבא ליתן סימן כפי הכלל ומסורת. ובני בינה בית ומזבח פשיטא שהם שלימים בהרגשה ומיד ה' עליהם השכיל פגימה דנתן סימן כפי התורה והמסורת אשר יסד שהכל תלוי בחגירת צפורן ופשוט ודוק. וכן יש לכוון דברי הרא"ש עכ"פ עלה מדברינו אפי' פגימה קטנה שבקטנות אסורה ד"ת ואף שאין נרגש בציפורן כי החסרון מפאת הבודק אלו היה מרגיש בסכין פגימה ההוא ודאי מעט לחוגר צפורן אלא שהרגשתו גסה ואין מרגיש דקות וזה ברור. ובעלה כל מחלוקת הפוסקים בזה:

### @22ב

@11מי שרוצה להכניס וכו' @33עיין ש"ך ס"ק י"ח דמאריך דלא כב"ח רק העיקר כמ"ש הרמ"א והן דברי תרומת הדשן. ובאמת בדברי רשב"א יש סתירה דכתב הא דמצריך בדיקה הוא רק עצה טובה שלא לאבד הנשתטים. ואח"כ חזר ודייק לשון מצריך לא כן משמע עצה טובה רק חיובא וגלל כן כתב דהוא חיובא מבלי לעבו' על בל תשחית ע"ש בתה"א וחדושיו. הרי דמשו"ה חיוב אבל לא מטעם איסורא כמ"ש הב"ח רק מטעם איסור בל תשחית ונ"מ אם בשר טרפה חד מקח עם בשר כשירה אפשר ב"ת ליכא אבל מ"מ עצה טובה ולכך בכ"מ לא פלוג אסור ובזה מכל מה שהביאו הש"ד אין כאן סתירה לדברי הרשב"א גופי'. וכן אמת נכון ולכך כתב הטור צריך לבדו' משום ב"ת:

### @22ג

@11להכניס עצמו @33ואם שחט לאחרים ולא בדק ונמצא טריפה דעת העט"ז לחייב לשוחט לשלם והט"ז בס"ק ח' חולק וראי' שלו מן אגרמתא דאתא לקמא דרב ופטרו דלמא הלכה כמאן דמכשיר וה"ה הכא דלמא במפרקת נפגמה וע"ש שהאריך. והנה"כ דחה אותו דשוחט ידע הלכה כר"י ב"י דמכשי' במפרקת והנה נחזה אנן בתו' שם ב"ק דף צ"ט ד"ה מנעך וכו' כתבו דרב בעצמו ס"ל להלכה דכשר כר"י בר"י רק החמיר דטרפה וכתבו התוס' ולהכי אמר ספק גזל ולא ודאי גזל דאותו שוח' הו"ל לאסיק' דעת' שיחמירו עליו עכ"ל ומפי' זה נראה לכאורה כט"ז דהא היה ראוי להיות מסיק בדעתו דיחמירו ומ"מ פטרו רב ומכ"ש בזה דלא ידע דימצאו פגימה וחשב הסכין שלא יהי' נפגם באיזה שחיטות דאין לחייב לשוחט. אך מהרא"י בת"ה סי' קפ"ו עמד בזה למה באמת פטרו רב לשוחט ותי' דזה לא הוה בריר' לי' לרב דעל השוחט לאסיק אדעת' שיחמירו על ע"ה חומרא כזו להטריפו עכ"ל. וא"כ בנדון זה מדינ' דגמ' דמצריך בדיקה בין כל חד וחד וכל השוחטים יודעים דיש ממש חיוב כמש"ל לבדוק בין א' לחברת' מבלי להכניס כל בהמות בחזקת ספק איסור והוא לא השגיח פשיטא דהוי פושע ולאידך תי' דתוס' שם ב"ק רהוי בשאר טבעות ומספקא ליה לרב ומ"מ פטרה משמע דעל ספק פטור ודוחק לומר כדברי נה"כ דידע הטבח דשרי רב לא ידע והוא הטבח ידע. ובאמת נראה הנה"כ אזיל לשיטתו דהרב הש"ך בח"מ ש"ו ס"ק י' כת"ה דכל החומרא שנתפשט וידוע אצל שוחטים והוא לא עשה ועי"כ נטרפה חייב דהוי כמזיק. אבל לפי דעת רמ"א שם דחולק וכן משמע במ"מ דאפי' שהה במיעוט בתרא ונטרפה מ"מ שוחט פטור מכ"ש בזה דפטור. ודברי הש"ך דבימיהם לא נתפשט שהייה במיעוט איסור לודאי איסור דחוק דה"ל לרמ"א להגיה כדרכו לסברו דאין שייך בזה"ז: @66ובאמת לענ"ד ע"ז נתכוין הטור בח"מ דכתב וכן אם מצא סכין פגום והוא בדק תחילה כיון דאיכא לומר בעצם מפרקת נפגמה לא מפקינן ממון מספק עכ"ל. משמע דאם אי אפשר למתלי בעצם כגון שתפס הסימני' בידו ושחט שברור שלא פגע במפרקת חייב אמאי אף דבעור נפגמ' ג"כ פטור מה ה"ל למעבד וכן כתב הרשב"א בתשובה הביאו שם הכ"מ דפטור דאמרינן בעור נפגמה והסמ"ע ופרישה ביקשו ליישב דאלו בעור נפגמה חייב השוחט דודאי היה סכינו רע דסכין טוב אינו נפגם מעו' וזהו דוחק דהוא דלא כרשב"א הנ"ל וא"כ בסכין בשוחט טוב נתלה בעצם מפרקת ולא נטרף הבהמה דתלינן לעולם בדבר המצוי ומה פריך הגמ' בדף י' בחולין לר"ח דאמר בעצם נפגם מהך דטבל ועלה כו' מה קושיא הא סכין טוב אין נפגם בעור ודאי בעצם נפגם א"ו כוונת הטור שסתם וכן אם מצא סכין פגום והוא בדק תחילה היינו דשח' בנתיים ולא בדקו בנתיים רק בדקו תחילה וא"כ ה"א דחייב כדע' העט"ז קמ"ל דלא דאמרי' בעצם מפרקת לבסוף נפגם ואם אנו מטריפין הוא מ"מ פטור וכתב הב"י דדמי' למוגרמת דרב וכו' והדבר ברור בכוונת הטור דלדברי הסמ"ע מה יעשה הטבח אם לוקח סכין מחודד וכי צורף הוא להבחין הברזל אם נפגם בעור או לא ועיין תוס' שם ד"ה סכין דיותר שכיח דנפגם בעצם מפרקת אחרון מקדם ואף דכתבו לר"ה מ"מ סברא לא זזה ואין להוציא ממון ודו"ק:

### @22ד

@11הואיל ויצא בהיתר @33הרב הב"ח הקשה מן סעיף ט"ו דפסק בספק אם נפל לקרקע קשה דאסור. והט"ז והש"ך שניהם כאחד עונים ואומרים דכאן דיצא בהיתר שאני והש"ך מפרש ביותר דכאן דסכין לפנינו אוקמינן בחזקת איסור אבל בסעי' י"ג דנאבד והותרה תו אי אתה יכול לאוסרה. ויש בהן מהטעם אף שהרב פר"ח דוחה אותו בשני ידי'. מ"מ הא קשיא לי הא דאמרינן בחולין אינקבא ריאה היכא דמשמשא ידא דטבחא תלינן או לא תלינן וקאמר הגמ' מסתברא דתלינן דהא תלינן בזאב ופרש"י דאמרינן בפ"ק בא זאב ונטל בני מעים והחזירן אין אומרים במקום נקב נקב. #א) וקשה מה ראי' בשלמא שם דכבר נטלו זאב והרי הן אבודים וכבר יצא הדבר בהיתר וא"כ אם אתה בא אח"כ לאסרו בשביל נקובים אמרינן הזאב נקב כמו דאמרינן בסכין שיבר בה עצמות אבל בלפנינו ואינם יודעים מאין בא הנקב אין תולין ביד הטבח כמו שאין תולין בנפלה על חודה. ולכן היותר נכון דבסעיף י"ג דנאבד הסכין יש ספיקא טובי ואופנים רבים איך קרה פגימה לסכין וכמה ספיקות יש ולכך תלינן להקל: אבל בסעיף ט"ו דאין לנו ספק דסכין בחזקת פגום רק לומר דלמא נפלה בחוד' על הארץ ותו לא הוי רק בחד ספיקא לא שרינן משא"כ בסעיף י"ג איכא ספיקא טובי דהסכין לא הי' בחזקת איסור הנ"ל:

### @22ה

@11הראה סכינו לחכם וכו' @33נראה דוקא שוחט בקביעות אבל בשוחט פ"א לפרקים לא שייך להראות סכין לחכם. דהא ריש פירקן דחולין קאמרינן הכל שוחטין לכתחילה אפי' מומר אוכל נבילות לתיאבון והוא דבודק סכין ונותן לו לא בדק לא ישחוט וכו' וקשה בלא"ה לכתחיל' לא ישחוט דהא צריך להראות סכין לחכם וחייב נידוי ואם הראה אין לך סכין בדוק יותר מזה. ועכצ"ל דכל התקנה היה בטבח קבוע ולא באקראי בעלמא הוא והמשנה איירי באקראי ונכון:

### @22ו

@11יכול החכם למחול @33עי' ש"ך דכ' הרמב"ם בפ"א מהל' שחיטה נתן טעם דלכך מנדין לפי שיסמוך על עצמו פעם אתרת וישחט בסכין פגומה ע"ש. וא"כ מה מהני ביה מחיל' במקום חשש איסורא ובאמת דברי הרמב"ם בעצמו קשה להולמן דבגמ' אמרו דהראי' סכין לת"ח הוא מפני כבודו של חכם והרמב"ם נתן טעם חשש איסור. ודוחק לומר דמתחילה צריך להראות לחכם מפני חשש איסור כמ"ש הרמב"ם דאל"כ מה ראו חז"ל לחלוק כבוד לת"ח בזה יותר משאר דברים אבל אי אתחזק והראה הסכין לת"ח ונמצא יפה כפעם בפעם תו אתחזק לבל יצא מכשול מתחת ידו. ומ"מ צריך ראית ת"ח מחמת כבודו של חכם וע"ז כוונו חז"ל כבודו של חכם ובאופן זה יכול למחול וכ"ז דוחק. #א) ולכן נ"ל דס"ל לרמב"ם הא דאמרינן בגמ' דאי לא הראה לת"ח הסכין מנדין אותו ואי הטעם משום זלזל כבודו של ת"ח מה קמ"ל ידענו גם ידענו המזלזל בכבוד ת"ח חייב נידוי. וע"כ דכוונת הנידוי מחשש איסור וס"ל להרמב"ם כמו שאמרו במור' הלכה בפני רבו דלא מסתייע מילתא להורות כהלכה ואפי' ת"ח מוחל לא מהני כמ"ש התוס' דהא מורה שלא כדין אף במעמיד סכין ולא מראה לחכם לא אסתייע מלתא להעמיד הסכין על בורי' ולא ירגיש בפגימ' שזה צריך ממש התבוננת יותר מהוראה ולכך מנדין אותו דהואיל דפקר יכשל בסכין שיש בו פגימה דלא אסתייע מלתא שיעמיד הסכין כראוי וא"ש. ודברי הרמב"ם וגמ' כאחד:

## @00סימן יט

### @22א

@11ולא בירך @33דעת הב"ח אם לא בירך במזיד לו לשוחט הבהמה אסורה והאחרונים חולקים. ויש דמות ראי' דלא כב"ח דקתני שוחט בשבת כשרה וע"ש דומיא דיה"כ קתני וא"כ במ"ש מותרת לכ"ע והא השוחט ודאי לא בירך דהוא בכלל בוצע בירך וכו' ובגמ' ס"ד במזיד איירי ועיין פרק שלשה שאכלו ברא"ש ותוס' ומ"מ משמע דמותר במ"ש לכ"ע אפי' לשוחט וק"ל:

### @22ב

@11ואם אתילד ריעותא @33אע"ג דקיי"ל עוף הנדרס דאתילד ביה ריעותא שוחטין ביו"ט ולמה ניחוש גבי ברכה והא לאו שחיטה ביו"ט חמור אפשר דס"ל כדעת האומרי' שצריך לבודקן תנן ובאמת אסור אבל לפי דקיימ"ל בא"ח דמותר למה ניחוש לגבי ברכה. #ב) וצ"ל הואיל ויכול לברך אח"כ כשדבק לא סמכינן אחזקה משא"כ בי"ט דא"א באופן אחר:

### @22ג

@11מברך @33הרב הש"ך הביא כאן ספר ברכת אברהם דמכריע כהגהת הרא"ש דברכת מצות אם לא בירך קודם עשי' מברך אח"כ משא"כ ברכת הנהנין. וחולק ארמב"ם דס"ל בשחיטה וכדומה אם לא בירך קודם לא יברך אח"כ. והרב הש"ך הכריע כרמב"ם וראי' מהא דאמרינן בברכות א"ר שכח ואכל ולא בירך יברך אח"כ דתנן טבל ועלה מברך אשר קב"ו וכו' ודחי הגמ' שאני התם דלא הוה גברא חזי' וכו'. והראי' מבוארת דלמה לא קאמר אין לדמות ברכת נהנין לברכת מצוה. אלא דבאמת אין זה עיקר רק תלי' בגברא דחזי'. וכתב הפר"ח דאין כאן ראיה כלל דאי הוה משני לחלק בין מצו' ונהני' עדיין הוה קשה למה נקט ברייתא טביל' ולא כל מצות דחד דינא אית להו. ועכצ"ל דבשאר מצות אף דלאחר עשי' מחייב בברכה מ"מ צריך לכתחילה ברכה קודם עשי' משא"כ טבילה וצריך לטעמי' דהוא גברא דלא חזי עכ"ל. #ג) ואין בדברי' הללו ממש דכי לא ידע רבינא בכל טבילה אין מברך קודם טבילה מעשה בכל יום יוכיחו שהי' טובלים ומברכים אח"כ נשים ואנשים ולישנא דברייתא כך דייקי דקתני טבל ועלה מברך וכו' ולא קאמר טבל ולא בירך יברך כשעולה ברוך וכו' ועיקר חסר וע"כ הפי' טבל ועלה כו' דא"א לברך קודם וא"כ רבינא דלא ס"ל לחלק בין נהנין למצות יקשה לנפשי' למה בנהנין ומצות מברכין קודם ובטבילה אח"כ אלא ודאי ידע דהוא גברא דלא חזי רק ס"ל אם אין מטבע ברכות לברך אחר עשי' מה בכך דלא היה יכול לברך תחלה יפטור בלי ברכה אלא מטבע ברכה לברך סוף ג"כ ודחי הגמ' דהן אמרו והן אמרו בכ"מ ברכה מקודם ובמקום דא"א מקודם לאח"כ וא"ש וא"כ נצבה וגם קמה ראי' הש"ך מה לו לגמרא לשנוי מלתא דליתא בקושטא דהא אפילו מילתא דהוי קודם מעשה מ"מ הואיל ומצוה היא מברך לאחר עשיה והל"ל לשנוי אמת נכון הדבר לחלק בין מצוה לנהנ'. והך קודם טבילה לא מברך הא כבר ידע לי' רבינא. #ד) וא"כ גם דחי' בעל ברכת אברהם דהמ"ל לשנוי באמת כן ליתא דאיך אפשר הגמ' יתן מכשול בדבריהם דמשמע מדבריהם במקום דאין שייך גברא דלא חזי לא מברך לבסוף ובפרט לפמ"ש דרבינא ידע הך סברא גברא דלא חזי רק ס"ל אין זו כדאי לשנות מטבע הברכות וא"כ למה מחולק עם התרצן בסברא זו אשר דוחק דאמוראי יחלוקו בסברא ולא תי' דבכל מצות מטבע חכמים הי'. א"ו דליתא ודברי הש"ך ברורים ומזוקקים וכמה טרחו' טרח הרב פר"ח באריכות לדחו' דברי רמב"ם ולחזק דברי הגה' הרא"ש. ואישתמיטי' דברי תוס' פסחים דף קט"ו ד"ה מתקיף וכו' דכתבו ס"ל מצות צריך כוונה דאי א"צ כוונה הנ"ל בהדי דנפק בטיבול ראשון אם יברך בטיבול שני הוי ברכה לבטלה. וכן כתבו אח"כ ואי א"צ כוונה פשיטא דלא יברך בטיבול שני דאפי' לא בירך בטיבול ראשון נפק ואי יברך בטיבול שני הוי ברכה לבטלה והא זה ברכת מצות כנודע וא"כ מה בכך דכבר קיים מצוה מ"מ כיון שלא בירך תחלה יכול עכשיו לברך ומה הוה לבטלה והדבר מבואר דס"ל המברך אחר מעשה הוי ברכה לבטלה. והאמת יורה דרכו. וכן משמע בר"ן בע"פ דאי נפק בטבול ראשון אין לברך על אכילת מרור וזהו מבור' כדעת הרמב"ם וכן עיקר: כתב הפר"ח דאפילו לרמב"ם תוך כדי דיבור לאחר מעשה יכול לברך מילתא דפשיטא ליה לדידיה מספקא לן טובי כי מה יועיל תוך כ"ד כיון דכבר נעשה מעשה ואין לברך אח"כ ובגר שטבל הא שורת הדין הוה שיברך קודם טבילה רק א"א עכ"פ ה"ל לתקוני שיברך תיכף תוך כ"ד לעלותו. #ה) והא לדעת הרמב"ם אין חילוק בענין זה בין מצוה לנהנה כהוכח' הנ"ל מגמ' וגם הא דקי"ל בלע משקין בלי ברכה בולען ואין עושה ברכה דא"א לפלוט דמאיס ואח"כ הוי לאחר מעשה וקשה יברך תוך כ"ד לבליעה. לכן אין לזה שחר ועיקר:

### @22ד

@11ברחוק ד' אמות @33לא הבנתי הרמ"א דפוסק בא"ח סי' פ"ג דאפי' בית הכסא אם מוקף מחיצות מותר לקרות חוץ לבה"כ וא"צ ד' אמות ואפילו החולקים שם עיין מ"א שם היינו בית הכבוד שעיקר ענינו ומיוח' לכך להטיל בו צואה וא"כ המחיצות ג"כ הוי דינו כצואה אבל בית מטבחים וכי ענינו לצואה ומה בכך שמוטל בו טנופת היינו דם ופרש הבהמה אבל אין עקרו לכך עד שיבטלו המחיצות לכך ועיקר המחיצות למטבחים ופשיטא דיכול לברך חוץ וכן במרחץ דאסור לברך בתוכו אבל מבחוץ מתיר אגודה כמש"ל פ"ג דשבת והביאו המ"א א"ח סי' ס"ד הרוצה לשתות במרחץ יברך בבית החיצון ולא הזכיר כלל ד"א לכן ברור דאין כוונת האגוד' מהחדר שבו שוחטים להרחיק מחדר ד"א רק מיירי בחדר עצמו ששוחטים הבהמות אשר שם הדם והפרש מן הבהמות מקום טנופת זהו נקרא מטבחים כי אין כאן בית מקום הוכן לטבח ושם מקום טנופת וירחיק ממנו ד"א. וראה בלשון אגודה פ"ק דחולין וז"ל השוחט שצריך לברך על השחיטה במקום טנופת כמו בית מטבחים יברך חוץ לטבחיים ברחוק ד"א במקום נקי עכ"ל הרי דכתב חוץ לטבחים ולא כתב לבית טבחיים וגם במקום נקי ואי הוא חוץ לבית מטבחיים פשיטא שהוא נקי ככל מקומות אלא דדייק חוץ למטבחיים סתם מקום ששם שוחטין הבהמות ומצויה טנופת רק ירחיק ד"א משם ולכך כתב שיהי' נקי שלא יהיה טנופת מתפשט לשם ובית מטבחיים תחלה דתני היינו לדוגמ' בעלמא כי שם שוחטין אבל עיקר מקום רחיק' מקום שזובחים וזה ברור:

### @22ה

@11ד' אמות קודם וכו' @33אם בחדר אחר מדברי רמ"א משמע חדר אחר לא הוי הפסק ומ"א בא"ח סי' קס"ו הביא דברי האגוד' בשבת דכתב הרוצה לשתות במרחץ ושם א"א לברך יברך בחדר החיצון כדי לשתות במרחץ דהוי כמו מפינה לפינה עכ"ל והוא הדין בכאן. #ו) והמ"א תמה דשם איירי מענין קידוש במקום סעודה דכתיב וקראת לשבת עונג שפיר י"ל אם דעתו הוא לאכול שם הוי קידוש במקום סעודה אבל לענין הפסק מה יועיל אם דעתו לכך או לא עכ"פ הוי הפסק ונסתייע מדברי תוס' ע"פ דכתבו כן להדיא. #א) ונראה לומר דודאי התוס' ורמ"א נתנו שיעור הפסק הלוך כ"ב אמה וראי' מהך דאמרינן בזבחים בהא דתנן אשם מצורע אין בו תיכף לסמיכ' שחיטה ופריך הגמ' למ"ד ביאה במקצת לא שמיה ביאה יכניס ידו ויסמוך ומשני מרחיק ליה צפון. ועמדו לחשבון והוא מהלך כ"ב אמה י"א אמה רגלי כהנים וי"א אמה רגלי ישראל. וטענו כולם המ"א וחות יאיר אלא מאי דביא' במקצת שמיה ביאה וא"א להכניס ידו סמוך בצד הפתח ויכניס האשם וישחטהו תיכף דהא בס"ד ס"ל כל עזרה קרוי צפון והניחו בצ"ע. וס"ל לאגודה ודאי בשני חדרים כל דהו קרוי הפסק רק בחדר אחד לא הוי הפסק רק כ"ב אמה. וא"כ דברי הגמ' נכונים אי ביאה במקצת שמיה ביאה וא"י להכניס ידו כלל רק לסמוך בחוץ ולהכניס הבהמה כיון שהוא בשני חדרים הוי הפסק אבל אי לא שמיה ביאה ויכול להכניס ידו א"כ הכל בחדר אחר ס"ל דלא הוי הפסק ומשני הגמ' מרחיק לי' צפון וכו' והוי כ"ב אמות והפסק: @66והן הן דברי אגודה דמיירי דלא יש כ"ב אמות רק הוה מחדר לחדר ולזה יליף כמו לענין קידוש במקום סעוד' אם דעתו לאכול שם הוה כמו אותו מקום אף בזה דכל הפסק משום חדר לחדר אם דעתו היה על אותו חדר הוי כאלו הוא באותו חדר ואין חדר בפני עצמו ולא הוי הפסק וא"ש דלענין זה דחדר יפסיק הוי כמו קדוש במקום סעודה דאם דעתו על החדר ההוא הוי כמו חדר א' וכן גבי מרחץ ובית מטבחי' דכיון דדעתו הי' על חדר ההוא לשתות ולשחוט לא הוי כחדר אחר רק כאותו חדר ולא הוי הפסק כיון דליכא כ"ב אמות. ואי קשה עדיין בסמיכ' לסמוך חוץ ולשחוט בפנים ודעתו הי' על פנים וא"כ תו ליכא מחדר לחדר ולא הוי הפסק. ז"א דכיון דא"י לכנוס לשם מה בכך דדעתו לשם כיון דלא מצי עייל ומחיצות מפסקת פשיטא דהוי מחדר לחדר. והנה #ב) קשיא לי מדברי ירושלמי מס' שקלים פ"ג דתניא מדברין הי' עמו לבל יאמרו בפיו לוקח שקלים ופריך וימלא פי מים אר"ת מפני ברכה ופירשו שצריך לברך על הרמת שקלים וקשה לברך קודם שנכנס ללשכת השקלים על דעת לתרום שם ואח"כ ימלא פי מיא ויכנוס. וא"כ לכאורה מוכח דמן חדר לחדר הוי הפסק. #ג) ואפשר לומר כפי מש"ל דעכ"פ צריך להיות שלא יהי' כ"ב אמות הפסק. ולשכת שהיו בו השקלים לתרום הי' ארוך ביותר ולא סגי דיהי' בין מקום ברכה למקום תרומה כ"ב אמות והוי הפסק. ועכ"פ יצא מזה דכל דברי רמ"א היינו דאין מרחק כ"ב אמות אבל שיש מרחק כ"ב אמות הוי הפסק:

### @22ו

@11אם רוצה לשחוט. #ד) @33יש לי ספק אם התחיל לשחוט אחת ובירך על השחיטה ונטרפה אם יכול לשחוט אחרים בלי ברכה דבירושלמי נטל פוגלא ע"מ לברך ונפל ממנו צריך לחזור ולברך וא"כ אף זו כיוצא בו דהיינו נפל הימנו דהא נטרפה ובא"ח סי' ר"ו סעיף ו' פסק המחבר דצריך לחזור ולברך ורמ"א הגיה דהיינו שלא היה דעתו לאכול מאותו מין וא"כ אף פה אם דעתו הי' בבירור לשחוט בהמה אחרת א"צ ברכה. איברא בסי' ק"מ הביא המחבר שני דעות וע"ש ובמ"א וא"כ נפל במחלוקת. איברא לדידי נראה דלא דמי לשם דשם הברכה הי' שיאכל הפרי כיון דנאבד הפרי ברכתו ומחשבתו לריק. אבל כאן הי' ברכה לקיים מצות שחיטה וכיון דהוא שחט הבהמה כדין ודת רק הי' טריפה הוא מצות שחיטה קיים דכך מצו' לשחוט ולא לחוש דלמא ימצא טריפה דמוקמינן אחזקת כשרות וא"כ עביד מצוה ואף דנטרפה ומחוסר הניית' מ"מ מצוה לא זזה ממקומו ואף הוא בירך על המצו' וכדין בירך. ולענ"ד סברא נכו' מ"מ קשה עלי לסמוך ע"ז ולכך אם אין דעתו הי' ברור אז לשחוט אחרים ונטרפה לא ישחוט אחרי' כי מה לו להכניס בספק ברכה רק אם יש שוחט אחר שם יניחנו לשחוט בהמה או עוף ויברך ויכוין להוציאו וא"כ יכול הוא לגמור שחיטת הבהמה הנשארים בלי חשש ודו"ק: @66והנה מכל דברי ש"ע נלמוד דאם יש לו לכסות דם עופות או חיות הרבה מברך על כסוי ראשונה ואח"כ יכסה והולך בלי ברכה וקשה דבגמ' בחולין דף פ"ז אמרינן דאם בו מצות כסוי ובא אחר וכיס' חייב ליתן לו יו"ד זהו' ובעי הגמ' שכר מצוה או שכר ברכה נ"מ לבה"מ דליכא אלא חדא מצוה וד' ברכות. וקשה למה קאמר נ"מ בדבר אחר שאין מענין הבהמה ולא קאמר בזה דהי' לפניו לכסות הרבה חיות או עופות ובירך על אחת וכיסה וטרם שבא לכסות שני' בא אחר וכיסה וא"כ אי הטעם משום מצוה צריך לשלם דגזלו מצוה אבל אי הטעם משום ברכה הא לא גזלו דלא הי' מברך. ואולי י"ל דאם תחלת דעתו בברכה על כל שיכסה אם אח"כ יכסה עושה שתי מצות מצות כסוי וגם ברכה אף שאין מברך עלי' מ"מ כיון דבתחילה היה דעתו על כיסוי זה ה"ל כאילו בירך על כיסוי זה פ"ש וברכה ראשונה עולה לכל ונוטל שכר ברכה וכיסוי ואם כן בבא אחר וכיסה שתים רעות עושה עמו כיסוי וברכה שנוטל וליכא נ"מ ודו"ק:

## @00סימן כ

### @22א

@11והוא שבסוף וכו' @33ודעת מהרי"ל ומהרי"ו ויתר הגאונים אחרונים מחמירים מבלי לשחוט למעלה מטבעת גדולה וב"ח תמה הא גמרא ערוכה עד שיפוי כובע כשר והש"ך כתב שסמכו על מ"ש ב"ק דף צ"ט דאף יהיה כשר לרב מ"מ החמיר לע"ה ואף זו כן. ודוחק כי שם היה בתוך טבעת גדולה ואיירי בפלוגתא דרבנן וריב"י אבל כאן למעלה כיון דדעת ר"ח בן אנטיגנוס שכשרה מנלן להחמיר ונראה דקשי' אם הדברים כפשוטן נחלקו חכמים ור"ח כמו כן אם מן טבעת למעלה מקום כשר לשחיטה ומה זה דקרו מוגרמת פי' הכרע' ורש"י כתב כל שלא במקום שחיטה קרוי מוגרמת הא לר"ח ב"א הוא מקום שחיטה ולמה קראו מוגרמת ולכך ס"ל דכ"ע מודים דמדרבנן אסור לשחוט למעלה ממקום טבעת הגדולה רק אי הגרים חציה חוץ לטבעת וחצי בתוך טבעת לריב"י טריפה דבעי רובא בטבעת ולרחב"א כשר מידי דהוה חצי קנה פגום ומקום שחיטה הוא דמתורה כשר ולכך קראו מוגרמת דהוא חוץ למקום שחיטה ודו"ק: @66עי"ל דהנה נראה לכאורה לפמ"ש רש"י בשמעתי' השוחט מתוך הטבעת וכו' אבל בשאר טבעתי' אין שחיטתו כשרה ברובן כלל אלא בין טבעת לטבעת ופי' זה החזיק רש"י בעמוד ב' ד"ה לשון שלישי כו' דכתבו ולשון ראשון נ"ל ואין כאן מכשול להחליף הלכה דהא לית הלכתא בכולהו אלא כר"ח בן אנטיגנוס, ויש להבין א"כ למה כל הטורח הזה לרש"י לברר אי זה לשון נכון וצח בפ' הגמ' הא הכל הם פלפלא בעלמא. ולהלכתא לא קאי כמ"ש רש"י גופי'. וביחוד התוס' השיגו על פירש"י דס"ל דאין לשחוט בשאר טבעת' ופ' פירש אחר וכן הוא בפסקי תוס' דלא כרש"י דמותר לשחוט אפי' בתוך טבעת אחר וכל זה אין מצורך דכיון דקיי"ל הלכה כר"ח ב"א נפיל הכל בבירא כמ"ש רש"י גופי'. לכן נראה. #ה) דבלא"ה יש להבין איך תלי' הך עדותו של רחב"א דעד שיפוי כובע קרוי מקום שחיטה דיהי' שאר טבעת' שאינו מקיפי' כל החלל כמ"ש רש"י מוכשר לשחיטה וכי תליא #ה) בזה טבעת גדולה לכ"ע מקום שחיטה ומ"מ לשחוט בטבעת למטה הימנו אסור מטעם כמ"ש רש"י דאין מקיפות כל קנה וא"כ י"ל אף דעדותו של ר"ח ב"א אמת דמקום שחיטה משיפוי כובע מ"מ יתכן ג"כ דשאר טבעתי' אין מקום שחיטה. אבל באמת אין זו קושי' כי מן טבעת גדולה עד שיפוי כובע החיטי וכדומה הכל אין מקיפין כל חלל הקנה רק רוב והנשאר הם דבוקים בעור והעור מקיף ולפ"ז כיון דרחב"א קאמר מן טבעת גדולה עד שיפוי כובע הוא ראוי לשחיטה ש"מ דלא בעינן שיקיף כל חלל הגרגרת וא"כ מכ"ש דשאר טבעתי' אשר למטה מן טבעת גדולה דקרוי' מקום שחיטה וא"ש דזה בזה תלי'. ולפ"ז יש להבין הא דאמרינן בגמ' דר"ז אכל מוגרמת' דרב ושמואל ופריך הגמ' ולית לי' לר"ז חומרא מקום שיצא וכו'. ומשני הגמ' מבבל לא"י לא שייך כן א"נ ר"ז אין דעתו לחזור. וצריך להבין מה קושי' הא ר"ז ס"ל כמבואר שם בגמ' ס"ל כרחב"א דמשפוי כובע מקום שחיטה אף דאינו מקיף כל חללו. ומכ"ש אגרמתא דרב ושמואל בשאר טבעתי' כמ"ש וצריך לומר דבבבל נתפשט לאיסור אגרמתא דרב ושמואל בשאר טבעתי' מכ"ש למעלה מטבעת כמ"ש ולכך פריך ולית ליה חומרא מקום שיצא משם כי אף דהלכה כר"ח ב"א בבבל הנהיגו איסור ומשני אין דעתו לחזור ולפ"ז יצא לנו דבבבל לא עבדינן כרחב"א ואף מגרמת' דרב ושמואל בשאר טבעו' הנהיגו לפסול ועי' לקמן פ' א"ט גבי חלב שעל קיבה דאקשת' וכו' דכתב רש"י ואף במקום דבני א"י ובבל מחולקים גרירי' אנחנו בתר בכי בבל ע"ש ולפ"ז לדידן ליתא לריב"י ואפי' מוגרמת דרב ושמואל אסירי ולכך טרח רש"י לברר מהו אגרמתא דרב ושמואל ובירר דלשון ראשון. עיקר בשאר טבעתים אסירי וכתב דאין כאן מכשול כיון דהלכה כרחב"א רק אנן נהיגי כבני בבל לאסור עכ"פ מדין תורה מותר רק מכח מנהג ואין כאן מכשול כלל במנהגא בעלמא ודוק. ולכך השיגו התוס' על רש"י והעלו אף לדידן דאוסרים כבני בבל זהו שרי' וכ"כ פסקי תוספות דלא כרש"י דנ"מ לדידן דנהיגי כבני בבל: ובזה יובן דברי רש"י בפ"ק דף צ"ט בהאי אגרמת' דטרי' רב ופירש"י חתך בתוך טבעת אחת והגרי' בין טבעת לטבעת. ולכאורה צ"ע כי למה לא פירש"י כפשוט' כמו אגרמת' בחולין דשחט חתך טבעת הגדולה והגרים למעלה מטבעת. וגם הך מוגרמת שכתב רט"י הוא חד פירוש שהבית רש"י במשנה דבשאר טבעתי' אין להגרים ולשחוט בין טבעת לטבעת. ורש"י דחה להך פי' מכח ראי' מתוספתא מ"ש ובתוס'. ונראה דרש"י קשי' לי' הא דאמרינן ר"ז אכל מגרמ' דרב ושמואל וא"ל לאו מן אתר' דרב ושמואל את א"ל מאן אמרה רב"ח מכ"ע גמור ופירש"י שמא שמע מאיש אחר וכו' וקשה הך אגרמת' דאתי' לפני רב וטרפה מבואר דאגרמתא אסור' [והי' במקום דנחלק רחב"א דהא גלל כן פטרה לטבח מתשלומין ורב ור"א אמרו דעביד טיבות' דאסרה מזה מבואר דרב אוסר. ולכך ס"ל לרש"י דלא איירי מכך מוגרמת רק זה מוגרמת אחר דהיינו הכל למטה מן טבעת גדולה רק חתך בטבעת א' והגרי' בין טבעת לטבעת והא דדחה אות' פי' במשנה ודאי ס"ל לרש"י גופי' של דין מסתבר דקרוי הגרמה רק דחה אותו מכח ראי' מתוספתא ובאמת מתוספת' אין ראי' דא"א למתני חוט שער למטה דבאמת לפי שיטת ופירש"י כרב ושמואל רבנן ס"ל דאין לשחוט כלל בשאר טבעות דלא נקראי' קנה כלל הואיל דאין מקיפי' כל החלל וא"כ איך נימא בתוס' דישייר חוט למטה דהא לאו מקום שחיטה כלל וא"א לשחוט כלל בתוך שארי טבעתים ואיך יתכן בו הגרמ' כיון דא"א לשחוט בתוכו כלל. ועכ"פ מוכח דגם במשנה א"א לפרש כן ורש"י שהוכיח מתוספתא ולא הוכיח בפשוט כמ"ש דהא א"א לשחוט בו ואיך שייך רובא. משום דיש כאן ג' פירושי' כמ"ש רש"י ולאידך פירושא ולישנא כשר לשחוט בתוך שארי טבעותי' ולכך מביא רש"י ראי' מתוספתא יהי' איזה פי' שיהי' עכ"פ מתוספתא מוכח דליתא להך פירושא. אבל באמת אם אמרינן דרב ושמואל מכשיר' בשאר טבעת כרחב"א הוה מקום שחיטה כס"ד דר"ז א"כ שפיר י"ל דשוחט בטבעות אחרים והגרים בין טבעת לטבעת פסול וזהו הי' עובדא במגרומת הנ"ל והטריף רב אף די"ל שהוא מקום שחיטה וא"ש. כי אין כאן ראי' לר"ז ודוק. עכ"פ חזינן דבבל נהגו איסור דלא כעדותו של ר"ח ב"א ובתרי' גרירי. ונראה דגם ברא"ש יש לדקדק דמפרש רב ושמואל דאמרו אף ר"י לא אמר כו' היינו דאין רוב טבעת מספיק רק בעינן רוב חלל. וכ"כ הטור סי' כ"ד וכן ברמזים וקשה ר"ז אכל מוגרמת דרב ושמואל ולפי הרא"ש היינו רוב רוב טבעת בעלמא ול"ל כמש"ל דהואיל דאסיק חומרא מקום שיצא וכו' אנו גרירין בתר בני בבל דמחמירין אך אין תי' זה מספיק דא"כ דשורת הדין רוב טבעת מספיק לשחיטה אף לענין טרפות אם נפסוק רוב טבעת הוי טריפה ולהדיא אמרינן לקמן בפ' א"ט דבדקה רבב"ח ברוב חללה של קנה ולא הי' כ"כ פסוק ואכשר' ואפילו רב אכל מיניה. (ועיין רמב"ן מלחמות ה' דכתב הך רוב עובי ורוב חללה לא שייך רק בשאר טבטתי' ולא בטבעת גדולה ע"ש) וקושיא עצומה היא וצ"ל דבזה מודה הרא"ש להרז"ה דר"ז דאכל מוגרמת אין הפי' דנשחט רק רוב טבעת דמה ענין זה לשם מוגרמ' רק איירי דשחט רוב טבעת ואח"כ הגרים חוץ לטבעת גדולה ולכך קרוי אגרמת' (ועיין מהרש"א מ"ש בזה) ור"ז דאכל לא דס"ל דרוב טבעת די רק ר"ז ס"ל כרחב"א דמטבעת גדולה למעלה ג"כ מקום שחיטה וא"כ מה שחתך למעלה מטבעת מצטרף לרובא דטבעת וכשר וא"כ על זה קאי קושי' הגמ' ול"ל חומרא שיצא משם ומשני אביי ור"א תי' כו' אשר מורה להדיא דבני בבל נהיגי איסור וא"כ אף אנן בתר בני בבל גרירי ואסור. והטעם של הפוסקים דלא חששו לכך י"ל כמ"ש הרי"ף ורמב"ן גבי אקשת' דהואיל דאיסור' דנהגו בני בבנ לא מעיקר הדין רק מתורת תקנה לא גרירין בתרה ואף בזהי"ל כן דהא אין אחר עדותו של רחב"א כלום. ויותר נראה דס"ל במה דקאמרי והלכתא כר"ח ב"א דקאי ר"ן כוותי' ע"ש. יש לתמוה למה נקט ר"נ דקאי כוותיה הא קא חשיב שם ר"י וריב"ל ור"ח דפסקו כן ולמה נקט ר"נ אלא פשיט' דהלכה לדינא כרחב"א דאין אחר עדותו כלום רק ה"מ בא"י אבל בבל כבר פשטא לאיסורא מהוראת רב ושמואל עד שאילו הי' דעת ר"ז לחזור אף הוא הי' החמיר לאסור וא"כ אין כאן ראי' מר"י וריב"ל דכולם בא"י הוה ולכך הביא גמרא ראי' מר"נ דגם הוא היה בבבל ומ"מ קאמר הלכה כרחב"א ולא מזכיר דיש איסור בבבל ש"מ דלא פשטא איסור' מרב ושמואל ודו"ק. עכ"פ יצא לן דיפה הורו ויש להם מקום שיסמכו מהרי"ו ומהרי"ל מבלי לשחוט לכתחילה מטבעת הגדולה ושוחט ששוחט למעלה יש להעבירו כי הוא מקלי דעת ופורץ גדדן של רבותינו בעלי הוראה. ובלא"ה יש להחמיר בזמנינו כי אין בזמנינו בקיאים כלל בנגע בחיטי וכדומה. ואשתקד שאל אותו תלמידי הרב מובהק בהוראה מו' מאיר פרוסטיץ אשר משכנו כעת בשוועהרין בגין שוחט א' שהעלילו עליו שהגרים למעלה מטבעת גדולה ולפי שהי' סניפים הרבה הסכמתי מבלי להעבירו ולולי זה היה דעתי להעבירו ואל תטוש תורת אמך:

### @22ב

@11בלי שתאנוס @33בגמ' דף מ"ה אמרינן כל שפושטת צואר ורועה בלבד שלא תאנס פירש"י ע"י אדם ובעי הגמ' אנסה עצמה מהו תיקו וקאמר ר"י ור"ל נפק מילתא מבינהו אנס בסימנים ושחט פסול עכ"ל וכת' הפר"ח מזה משמע דכל ספק באיבעי הוא באנסה עצמה אבל אנסה אדם ודאי פסול והרמב"ם בפ"א מהל' שחיטה כלל בחד אנסה עצמה או אנס אדם הסימנים ושחט הרי זו ספק נבלה ע"כ והשיג הפר"ח דאנס אדם אינו בכלל ספק. ונראה דס"ל לרמב"ם ודאי אם אנס כ"כ בסימנים להוציאן כמו שהיה כבהמה מוציאה אם אנסה עצמה ודאי דכשר דמ"ש הוא ומ"ש בהמה רק אם הוציא ביותר בזו ודאי פסול וזהו אצלינו ספק דלא נודע אולי הבהמה הי' מוציא' באונסה או לא ולכך כללהו רמב"ם בחד:

### @22ג

@11שחיטתו פסולה @33וכ"מ שנאמר פסולה היינו נבילה. והעלו הש"ך והפר"ח דודאי בתורבץ הושט לית כאן נבלה רק דמיירי דלא שחטה עוד וכיון דשחיטה זו לאו שמה שחיטה הרי היא כמתה מאליה ופשיטא דהוי נבלה. ולכן העלה הפר"ח אם חזר ושחטה אח"כ כראוי שחיטה זו מטהר מיד נבלה והרי היא רק טרפה ולא נבלה דתורבץ רק טרפה ושחיטה מטהרה מידי נבלה ונכון הוא ואין לפקפק עי' מש"ל בסי' ל"ג באריכות מזה אלא מ"ש הפר"ת בס"ק ה' וכן דעת הכ"מ אם נפסק רוב קנה למעלה במקום שאינו ראוי לשחיט' לא הוי אלא טרפה. #א) דבר זה צ"ע לענ"ד כי מלבד במה שכבר עמד הפר"ח למה לא מנה הרמב"ם בכלל ע' טרפות פסוקת גרגרת למעל' ממקום שחיטה כמו שמנה נקובת תורבץ ושט היותו רק טרפה ולא נבלה ומ"ש זה מזה. אף גם הא אמרינן חולין דף י"ט הגרים שליש ושחט שליש ר"ה אמר כשרה דכי נפק חיותא בשחיטה נפקא וכן נאמר סברא זו בכמה דוכתי וקשה אם אתה אומר בפסוק' הקנה שלא במקום שחיטה לא הוי נבלה רק טרפה ש"מ דלא נפיק חיותא בפסיקה ההוא דהא הוא רק טריפה וא"כ איך נפק חיותא בהגרים שליש ושחט שליש ואיך יוכשר שחיטה הא לא נפיק חיותא כלל דשליש דשחט במקום שחיט' הא ליכא רובא וכשר ושליש דשחט למעלה ממקו' שחיטה הא שם לא נפיק חיותא דלמעלה ממקום שחיט' אינו אלא טרפה וא"כ מכל צד לא נפיק חיותא כלל ובגמ' אמרו נפיק חיותא. ואיך יוכשר השחיטה אם לא עשה מעשה נבילה. ולכן ברור דהואיל דנפסק רוב הגרגרת ורובו ככולו בכל התורה ה"ל כניטל ונפסק גרגרת ונבלה וא"ש. #ב) ומה שכ' הרמב"ם בפ"ג מהל' שחיטה הלכה כ"ב גרגרת שנפסק רוב חללה במקום כראוי לשחיטה ה"ז נבילה דביקש הכ"מ לדייק הא שלא במקום שחיטה טריפה אין זה דיוק גמור דקי"ל אפי' במקום שראוי לשחיטה בעינן רוב חללו ולא סגי ברוב עובי וכדומה ועיין ברמב"ן במלחמותיו פ"ק דחולין בשמעת' השוחט מתוך טבעת וע"ש ואין דיוק זה כדאי לדחו' דברים הנ"ל ואשר בראי' ברורה יסודתו וזה ברור.

### @22ד

@11ויודע שחתכם וכו' @33דברי הש"ע קשה להולמן וכבר עמד בזה הש"ך בס"ק ח' האריך ובלבל עין המעיין עד שקשה לעמוד בו. ואני אביא בקצר' נניח דברי התוס' ונתפס רק דברי הרא"ש דכתב על המשנה השוחט מצדדין כשרה דאיירי דידע דחתך הסימנים קודם שחתך המפרקת. והרב הב"י פירש דבריו דמ"מ בעינן החזרת סימנים ג"כ וזהו אינו דא"כ עדיין קשה מה הבדל יש בין מצדדים לשוחט מול עורף דהא בתרווייהו אי החזיר כשר. ע"כ בידע אפי' לא החזיר כשר דיכול להיות דהי' סימנים שם ושחט בהן תחיל' משא"כ מול עורף אף שידע כיון דלא החזיר פסול דשקרא קאמר דידע דא"א דידע כלל וא"ש. ואי החזיר י"ל הרא"ש דסתם ולא מחלק כלל בהחזיר דג"כ צריך לידע. ואין להקשות א"כ מה דייק הגמ' במליק' א"צ חזרה דאל"כ מליקה דעורף דכשר ע"כ בהחזרת סימנים א"כ אף שוחט כשר. מה קושי' דלמא איירי דלא ידע ואין מועיל חזרה להכשיר השחיטה הא לא קשי' דדומיא דרישא שוחט מצדדין ע"כ איירי בידע כמ"ש הרא"ש וא"כ אף בסיפא איירי בכה"ג ומ"מ פסול וזה ברור. וא"כ הש"ע דכתב וידע שחתכם וכו' לא היה צורך לכתוב דהחזיר דלפי דברי רא"ש חזרה א"צ. ואם נפרש כמ"ש הש"ך ויודע וי"ו מתחלקת וכאלו אמר או יודע וכו' גם זה אינו מתיישב דסיים הש"ע וה"ה לשוחט מעורף ובעורף ידיעה בלתי חזרה לא מהני כמ"ש והנה תוס' כתבו מצדדין מצינו למימר דוקא דעבד אבל לכתחילה אפי' החזיר סימנים גזרה אטו לא החזיר ובזה פי' מהרש"א דס"ל המשנ' איירי בכל גווני החזיר ולא החזיר ובכולם דוקא דעבד ואין זה גזרה לגזרה די"ל כולם חדא גזרה נינהו. וסתמא גזרו מבלי לשחוט מצדדים לכתחילה ואפשר אפי' בידע דשוחט סימנים ג"כ בכלל גזרה והרב הב"י תשב תוס' דפוסל בדעבד אי לא החזיר הסימנים ופי' הש"ך היינו דלא ידע דחתך בסימנים לכתחלה דאי ידע א"צ חזרה משא"כ בעורף צריך חזרה בכל אופן וזהו ההבדל בין צדדים לעורף. וזהו תמצית דברי הש"ך וא"כ עדיין צ"ל או דידע כמחבר ועדין קשה למה בידע גרידא בעורף כשר הא בעינן חזרה נמי וצ"ע. לכן צ"ל דס"ל למחבר ודאי ס"ל לתוס' דבעינן חזרה דבלי חזרה פסול רק בחזרה לא בעינן לתוס' שידע דשחט סימנים תחיל' דמסתמ' שחטן תחילה כמ"ש הגהת הרא"ש. אבל מ"מ עורף לא מהני חזרה אם לא שידע בבירור ששחט סימנים תחילה ואי קשה א"כ מה פריך הגמרא אמ"ד דס"ל אף במליקה בעי לשתרי מה קושי' דלמא איירי דלא ידע צריך לומר דכמו במליקה ודאי דצריך לידע בבירור דלא מלק סימנים תחילה רק המפרקת. דזהו עיקר מצות מליקה א"כ מיניה בשחיטה כיון דמצות שחיטה בסימנים צריך לידע דשחט סימנים תחילה כן צ"ל לדעת זו. וס"ל למחבר דרא"ש ותוס' מחולקים דתס"ל א"צ ידיעה רק בחזרה סגי והרא"ש ס"ל לא נ"מ בחזרה רק בידיע' סגי ומחמיר המחבר כשניהם דצריך חזרה וידיעה. לצאת ידי דעת שניהם וזהו אף בעורף כשר כיון דיש חזרה וידיעה וא"ש ודוק:

## @00סימן כא

### @22א

@11שיחתכו שניהם @33עיין ב"י כי יש מחלוקת בין פוסקים אי בעוף יש לכתחל' לשחוט שניהם או בחד סימן סגי וזהו הכל מחמת חומר' אבל שורת הדין פשיט' דהכל בכך מן א' סגי. ולכן לא הבנתי דברי רבינו ב"י דכתב בשם רש"י דכתב בפ"ק דחולין דכל מצות שחיטה בעוף בסי' אחד ויותר מכאן אפי' מצוה ליכא. וכתב וכ"כ רבינו ברוך דהא רש"י בפ' השוחט דף כ"ז ד"ה אחד בעוף דלכתחל' אצריכו רבנן תרווייהו משום הרחק' לעביר' דלמא לא אתא למעבד רובא דחד עכ"ל הרי פשיט' דמצוה של תור' הוא רק חד רק בדרבנן החמירו לשני' ואין זה ענין כלל למ"ש רש"י פ"ק דשם דברי תורה איירי:

### @22ב

@11ולזה @33יתכוון הב"י העתיק בשם הכלבו דאיכא רבוותא ס"ל דוקא ושט ותמה הב"י מי הוא זה שיאמר כן הא בגמרא דחי' ליה מהך אווזא דהוי מסמוס דמא וצוו לשחוט הקנה להניח ושט שלם לבודקו ותירץ הב"ח דס"ל דגמרא דחיה ליה לר"א בר אהבה מה דס"ל בדעבד פוסל קנה לבד אבל לכתחל' אי ראוי לשחוט ושט ולא קנה לא אדחי'. ואני אמרתי דס"ל להנך רבוות' דע"כ הגמר' לא נחית לדעת ר"א ב"א רק בס"ד דמעכב #א) אבל באמת הנכון כמ"ש הב"ח לכתחל' אסור דקשי' לי' ר"א בר אהבה ס"ל בע"ז דף נ"ד אף דאין אוסר בהמת חבירו בניסוך לה יין בין קרנים הוה מעשה ואוסר' ומייתי ליה הך דעולא ודר"נ עשה בה מעשה ואסרה. והך דניסוך בין קרנים ודאי מעשה זוטא היא דלא עדיף משימש בכלים לע"ז דפתת' בשמוש מ"מ כתבו התוס' קרוי מעשה זוטא מכ"ש דכאן לא אתעבד מעשה בגוף כלל וזה פשוט ועיין לעיל סי' ר' מ"ש בזה באריכות וקש' לר"א ב"א קשיא הך קושיא בחולין דף מ' חייב שלש' חטאות מכי עביד בה מעשה פורתא אוסר' וכו' וצ"ל תי' הגמ' בחטא' עוף והי' חצי קנה פגום וקשה לר"א בר אהב' א"א לומר כן דהא ס"ל דבעי בעוף דוקא ושט בשחיט' ולא קנה (אף דבמליק' אפשר כשר מ"מ בשחיט' פסול) וקושי' במקומו וצ"ע לכאור'. ולכן ס"ל להנך רבוות' דקושט' דמלת' דאף הוא לא אמר רק לחומרא אבל בדעבד אף בקנ' סגי וא"כ שפיר יתכן פי' ב"ח: א"כ גם מהך אווזא דהוי ביה ספק נקב לית ראי' דשם אין ברירה וא"א באופן אחר כשר וא"ש ודוק כי קושי' גדול' היא לר"א ב"א וצ"ע:

### @22ג

@11ורוב שנים @33עיין בש"ך שכתב בשם מהרש"ל אם רוב קנה נשחט ועור החיצון של הושט כולו נשחט והוא שחט אף קצת מעור הפנים של הושט מ"מ לא הוי רוב. #ב) ויש לדבריהם ראי' מהא דפריך כנ"ל שלש' חטאות היכי משכחת לי' כיון דשחט בי' פורת' איתס' ומשני בחטאת עוף בחצי קנ' פגו' וע"ש בגמ' דטרח למצוא דרך אף בבהמ' משכחת כגון שחצי קנה ורוב עור מן עור החיצון של ושט פגו' וכש' דבעינן עד שינקבו שניהם והוא תפס בקנ' ובושט כא' וחתך חתך כל דהו עד שע"י החתך ההוא נשלם רוב מקנ' ורוב מושט והרי מעש' דע"ז וש"ח באים כאחד כי בפגימת הקנה וקרום עליון דושט לא נעשה טריפה כלל ולא נעבד בהו מעשה וע"כ צ"ל כדעת מהרש"ל דכה"ג לא הוי רובא עד דשחט כולו ואין באים כאחד ודוק:

## @00סימן כב

### @22א

@11הוורידין @33כתב הש"ך שצי וורידין ואמת שכן הוא במחברי' והוא מתוספתא אבל נראה דלאו כל וורידין רק מיוחדי' וכן כתב התוספת' שוורידין משמע ידועים וניכרים ולא כל ורידין וביאר לנו רמב"ם בפירוש משנ' ורידין הם שני גידין דופקים בצוואר על שני צידי קנה וכו' עכ"ל הרי דוק' אלו כי הם המקור שמשם הדם מתפשט ליכנוס ולבוא. ולכן אנן דלא בקיאין בהו כ"כ צריך לשחוט כול' ולכן סתם הש"ע ולא כתב כמו רי"ו שני ורידין ואף הוא כתב לפחות שני ורידין ונתכוון לורידין הנ"ל ופשוט:

### @22ב

@11כדי נטיל' @33ולקמן בסי' ס"ה בחוטין שנצלו אינו אוסר רק כ"ק תי' הד"מ דשם הם עבים ביותר ולפי פשיט' הואיל דדעת מחברי' אם חתך ורידין בצואר אין צריך בשום חוט יותר ניקור וכדומ' כי הכל תלוי בחוט ורידי צואר ובאופן זה איירי לקמן סי' ס"ה והואיל בלא"ה רבו מתירין הקיל בקליפה:

### @22ג

@11ושרי @33הרב הש"ך תמה כיון דצלי בעי נטיל' במליח' יהי' עכ"פ קליפה. ע"ש דמחלק בצלי לא אמרינן כבכ"פ דברגע שמסלק מחום בולע ולא פולט משא"כ גבי מליח' וזהו דוחק. כמ"ש הפר"ח ולי נראה דודאי דם בחוטין הוי דם בעין כנוס בכלי ומליח אינו אוסר רק כ"ק א"כ החוטין או ורידין בעצמן הם הקליפ' כמש"ל גבי קשקשי' בסי' ע' וכן בזה. אבל בצלי דבעי נטיל' כעובי אצבע באמת עובי חוטין מצטרף בתוך עובי ההוא. וחנ"נ לא שייך דאין הנאסר יכול לאסור ותמהני מאחרונה שהעלימו מזה עין:

### @22ד

@11בכל מה וכו' @33האחרונים תמהו דבעוף לבד צריך להיות ס' דחוטין דבוקים וה"ל איסור דבוק והאריכו והכל דחוק. ומה שנ"ל דהא דאמר ר' יהודא שצריך נקיבה לחוטין בשעת שחיט' וכי זה ודאי דאם לא נעש' בשע' שחיט' דאז הדם מחומ' דודאי לא יצא עוד זהו א"א להחלי' רק סבר' אולי לא יצא וכנוס בתוך חוטין אבל אין כאן ודאי והא דעת ר"י להכשי' בדעבד דר' יהוד' לא אמרה רק לכתחל' וא"כ הוי ספק איסור דרבנן דדם שבשלו אינו אלא דרבנן וכולי האי להחמיר באיסו' דרבנן לא אמרינן. ובזו ג"כ יתיישב מה שתמה הד"מ בב"י דאין משערין רק נגד דם ולא נגד החוטין וכתב רמ"א אטו אנן ידעינן כמה דמים בלעו. והסכים עמו הש"ך ולפי מ"ש התוס' חולין דף צ"ז ע"ב בכחל דאמרינן פשיט' דבדידי' משערין דאי במה דנפק מנא ידעינן וכתבו תוספת דהואיל חלב שחיטה דרבנן הוה ליה ספק דרבנן ומותר וא"כ אף בחוטין דלא ידעינן כמה בלעי ונפק מיניה היותו איסור דרבנן יש להתיר ובזה יש להתנצל רבינו ב"י ודוק:

### @22ה

@11שבכל החוטין @33ודעת הב"ח הואיל ונמלח תחלה ונאסר כ"ק בעינין ס' נגד קליפ' ג"כ. ועיין מ"ש ש"ך דכתב דאין להחמיר כ"כ ע"ש ולא הבנתי כלל דברי הב"ח דאף דקליפת החוטין בעוף נ"נ הרי הוא בשר והדם שבתוך החוטין הוא דם ויש כאן שני מיני' וא"כ אם ס' בקדר' לבטל הדם שלא יהי' נ"ט מכ"ש דיש כאן ס' לבטל טעם בשר הנאסר בקליפ'. זיל הכא ליכא טעמ' וזיל הכא ליכא טעמא ולכך איסורין מבטלין זה את זה וזה מבואר לקמן בהל' תערובו' באריכות: ובאמת בלא"ה לא ידעתי מה נתחבטו הרב הב"ח והרב הש"ך הא מבואר לקמן דעת התו' דדבר שנאסר בקליפ' אפי' אם נתבטל אח"כ אין אוסר תערובת ואין צריך ס' כלל וא"כ מה תמי' זו ועיין לקמן מ"ט בזה. וע' ש"ך בזה סי' ס"ט לחלק בין קליפ' עומד בעינ' והכל צ"ע כמ"ש לעיל. ובחנם האריך הש"ך:

### @22ו

@11הבהמה וכו' @33ע' מ"ש בכרתי דאך דחותך באברים חתיכות רבות ומפצל אותו אם תלוי בבהמ' ולא נרתק הימנו לגמרי מ"מ שלם מיקרי ואפשר דלא ס"ל לבה"ג כן ולכך פסק אף בבהמ' צריך לחתוך ורידין ותמהו כולם בה"ג בעצמו העתיק דברי ר"ח דלא אמרו ר"י רק בעוף עיין ט"ז ס"ק ח' מ"ש בזה. ונראה דודאי ס"ל לבה"ג הא איכא גדי' וטלאים דצלאן כאחת כמו עופות. רק ס"ל לר' יהודא הא צריך לחתוך הירך וליטל גיד הנשה וקנוק' דגיד דר"י ס"ל בכמ' דוכתי יש בגידין בנ"ט וא"כ לא סגי דלא שקיל לי' קודם צלי ובישול והרי זה כמנותח וא"ש אבל לפי דקי"ל אין בגידין בנ"ט וגם שומנו לדעת ר"ת דלא החמירו יותר מגופן של גיד א"כ יכול להניח כך בתוך ירך עד אחר צלי ובישול ואח"כ להוציאו דפליטתו אין אוסר א"כ שפיר דיצלהו שלם ולכך אוסר: או אפשר איך שכיח דיצלה גדי וטלה כאחד הא צריך לחתוך זרוע לחיים ליתן לכהנים מתנות ואופנים דפטירי לא שכיחי. ורוב בהמות דחייבים וא"כ לא שכיחי דצלהו כאחד ולכך ר' יהודא דדיבר בארץ ישראל דחייבים במתנות כהונה שפיר לא שכיח אבל אנן בחוץ לארץ דלית לן מתנותכהונה שפיר שכיח דצלהו כאחד וזהו הוא דעתו של בה"ג:

## @00סימן כג

### @22א

@11אם שהה וכו' @33דין זה היא הכל לשון הרמב"ם בפ"ג מהלכות שחיטה ומקורו מן הגמ' דס"ל לרב כדי שחיטת בהמ' לבהמ' ועוף לעוף ושמואל ור' יוחנן אמרו אפי' בהמ' לעוף. במערבא משום דריב"ח כדי שיגביהנה וירביצנה וישחוט דקה לדקה וגסה לגסה. ופירש"י לדעת הרי"ף ורמב"ם דריב"ח לא אמר אלא בבהמה דקה לדקה אבל בעוף מודה דהקלו בו כדי שחיטת דקה אבל בבהמ' דקה לא הקילו לשער יותר מדקה לדקה. ומדלא אדכר ריב"ח עוף משמע דליכא אלא הנהו תרי שעורא דקה וגסה ועוף ג"כ בכללן. והן הן דברי רמב"ם הנ"ל והרא"ש תמה וכתב דמקילין לפי דבריו לשער בהרבצת בהמה לעוף למה לא נשער בהרבצת גסה לעוף. ועוד שכתב דמשערין מדק' לדק' ולא מגסה לדקה א"כ למה נקל בעוף לשער בהמ' דקה. #א) וכתב הכ"מ מה שהקש' הרא"ש כאן דמקילין לשער בהרבצת בהמ' לעוף למה לא נשער בגסה לעוף דברים תמוהים הן דאין דבר זה תלוי בנו להקל או להחמיר שהוא בכלל שעורין הלמ"מ ומה שהקש' למה הקילו בעוף יותר מבהמ' י"ל דהכי גמירי הלמ"מ וכמ"ש רשב"א עכ"ל ובאמת לכאור' דברי הרא"ש תמוהים דמה קולא וחומרא יש כאן וכי מקילין באיסורים וספק נבלות ופשיטא דהוי הלמ"מ ומה יש להקשו' מזה לזה. #ב) לכן נ"ל דכן כונת הרא"ש דהא דפסקינן בעוף כדי שחיטת בהמה נלמוד מדברי ריב"ח דקאמר גסה ודקה והשמיט עוף ש"מ דס"ל דעוף בכלל הנך שעורא דקה וכו'. וע"ז יפה טען הרא"ש לריב"ח אם אתה באתה למדה זו להקל בעוף לשער בהרבצת בהמ' אף בגסה לעוף נקל ולמה מקילן בעוף מבהמ' ולא בעוף מעוף ול"ל דכך הלכה לריב"ח א"א לומר כן דאיהו ס"ל בנזיר דף כ"ט איש מדיר בנו בנזיר לחנכו במצוה והא דמולק דס"ל אין שחיט' לעוף מהתור' וא"כ כל ה' הלכ' ליתנהו בעוף מהתור' רק רבנן אסרי משום לתא דבהמ' וא"כ הא דשהיי' מרובה משל בהמ' לאו הלכ' כלל רק דרבנן ראו להחמיר ולהקל בזו ושפיר פריך א"כ דלריב"ח רק גזרת דרבנן מה ראו חז"ל להחמיר ולהקל כקושי' הרא"ש: ועכצ"ל דאין זו כוונ' ריב"ח כלל ור"י לא איירי בעוף כלל וא"ש. וזהו שיעור דברי הרא"ש וברור ודוק:

### @22ב

@11עד רוב וכו' @33בכרתי כתבתי פי' הש"ך ברמב"ם דהוא כתב אם שהה כדי שישחוט מיעוט סימנים לא כדי שישחוט שחיט' גמור' הרי זה ספק נביל' עכ"כ וכתבו המפרשים דכך מפרש הרמב"ם איבעי שהה במיעוט סימנים והוא אפשר הי' לי' גירס' כמיעוט סימני' בכ"ף. ופי' הם כמ"ש בכרתי וזהו דוחק גדול בממ"נ כמה יחסר מן הרוב רב או מעט התכלית צמצום: ולכן #ג) נראה לומר דהא הלמ"מ היה אם שהה זמן שיכול לשחוט שחיט' המועיל הוי שהיי' וא"כ בפשוט אמרינן זמן לשחוט קנה ושט כל אחד. ועיין כרתי שכתבתי רק זמן לשחוט קנה ושט כאחד ולא זא"ז. וא"כ יש זמן הכשר שחיט' בפחות ג"כ אם יש חצי קנה פגום הרי זמן שחיטת ושט רוב ומשהו מקנה הוא שחיטה כשרה ואם שהה זמן כזה ג"כ י"ל דהוי שהה כדי הכשר שחיטה דהא בזמן כזה יש מציאות שיוכשר השחיטה ויש לנו להחמיר וזה שאלת הגמרא שהה במיעוט סימנים דבאמתלא שחט רק מיעוט סימנים רוב ושט ומשהו מקנ' אבל מכל מקום יש מציאות שהשחיט' כשרה הוי שהיה ויפה נסתפק וזהו שכתב הרמב"ם כדי שישחוט מיעוט סימנים והיינו באופן הנ"ל ואתי שפיר ודוק. כי לדינא ודאי נכון: ואמת #ד) כי דברי הר"ן שכ' שמשערין זמן לחתוך העור ג"כ דשחיט' כסדרן ילפינן סותר זה דהא אם אמרינן דמחמירין דיש במציאות חצי קנה פגום מכ"ש דיש במציאות דעור נקרע מקדם. וברשב"א ג"כ דכ' בתשוב' דנוצת לחותכן אינו מצטרף משמע דבעור מודה להר"ן איברא אין מזה ראי' דרמב"ם לא יסבור כמ"ש דאיהו מפרש פי' אחר על שהה במיעוט סימנים. והת"ה בסי' קפ"ה כ' לרש"י דשהי' לעוף כדי שחיטת עוף בציר לי' שיעור' למאוד בחצי קנה פגום סגי במשהו. הרי ברור דדעתו כמ"ש והוא הנכון וברור כדברי רמב"ם. יש להחמיר דלא כר"ן:

### @22ג

@11כשיעור @33ואם אינו שוחט מהר או שסכינו אין כ"כ יפה ולכך שוהה בשחיט' אם משערין כדי הכשר שחיט' היינו כדי שהוא ישחוט לפי ענינו וענין סכינו בהמ' אחרת או לא משגיחין בי' רק זמן כדי שאומן בסכין יפה ישחוט אחרת. לכאור' הדבר בספק. #ה) אמנם התוס' דפי' הא דשאל שהיי' במיעוט סימנים היינו ששחט בסכין רע ושחט כל הסי' וכששחט רוב כבר אזדא שחיטת הסי' ההוא וה"ל כמחתך בבשר בעלמא וא"כ זה שגמר מיעוט בתרא טרם ששחט סי' השני הרי זו שהיי' ועלתה בתיקו וצ"ל למה נקט ששחט בסכין רע דאם בסכין יפה שחט מה בכך שאותו מיעוט היא שהיי' הא אינו שיעור כדי הכשר שחיטת רוב ולכך קאמר בסכין רע ושוהה ביותר וא"כ אי ס"ד בשוחט בסכין רע גם הכש' שחיט' שעורו בכה"ג עדיין לא הוי שיעור שהיי' דהא לא שחט רק מיעוט ובעינן רוב סימן בסכין רע אלא ש"מ דלא אזלינן שיעור שהיי' בסכין יפה אף דהוא שוחט בסכין רע וא"כ בלא"ה אף לדיעה זו כמעט נפל שיעור שהיי' בבירא כי אפשר אומן וזרוז גדול וסכין חרי' למאוד בציר לי שיעורא למאוד: ואמת כי עדיין קשה בתו' למה לי סכין רע הלא אפי' סכין יפה יפול בו הספ' שהה במיעוט סימן והיינו דשהה זמן מה רק לא כ"כ כדי הכשר שחיט' אמנ' נצרף דשהה בשחיטתו מיעוט סימן הנשאר שהוא ללא צורך כמ"ש התו' הרי זה שהיי' גמור' והוא כדי הכשר שחיט' וזהו הספק בגמ' אלא דהתו' חדא מנייהו נקטי וק"ל:

### @22ד

@11שכל שלא נגמר' שחיט' וכו' @33והוא דעת התו' ונרא' דס"ל לרש"י דפסול תור' הוא דמהכ"ת לעשות איבעי על דרבנן וגם לא ה"ל לעשות ספיק' לחומר' מיהו זהו י"ל דספק תיקו הוא ודוחק ועיקר דהתו' הקשו על רש"י דמשמע מן תוספת' דכשר' ומה קוש' דלמא כשר דאוריית' קתני:

## @00סימן כד

### @22א

@11שתיהן וכו' @33בעו"ה לא יכולתי לירד לסוף דעת הב"י ואחרונים ולכן אעתיק דברי ראשונים בקצרה. בחולין דף ל"א דאמרינן דבעינן חוץ לצואר כמלא צואר כתבו התוס' לכאורה נראה שצריך להוליך כל אותו מלא צואר שחוץ לצואר ולכך צריך אותו שיעור ומיהו נראה דאין צריך ולא הוצרך שיעור זה אלא כדי שישחוט ברווח ופעמים שהסכין חריף ושוחט בלי הולכת כ"צ עכ"ל וכ"כ הרא"ש: @66ועתה נחזה במ"ש הרא"ש ביש כאן שני בהמות ושוחטין כא' ואין בסכין רק כמלא שני צוארין מכוון. ולחלק בין ראשונה לפנימ'. ונבאר דרך משל בהמה אחת וצואר' ד' אצבעות אבגד מונח ובצדה בהמ' ג"כ ד' אצבעות הוזח וסכין הוא ח' אצבעות א ב ג ד ה ו ז ח. וא"כ כשמתחיל לשחוט דרך הולכ' וא"כ ח' מסכין בא אצל פ' דבהמה וכשמוליך וגו' השחיטה בשתיהם הרי בא א' דסכין על ד' דבהמה שני'. ודעת הרא"ש להכשיר ראשונה ולפסול שני' וכן להיפוך א"כ אות א' מסכין בא לאות ד' מבהמה שני'. ואז שני' כשרה וראשונה פסולה. ולמד הב"י דבעינן תמיד שיעבור כל סכין מחזיק ח' אצבעות על פני כל בהמה ולכך באופן הראשון דשוחט דרך הולכה הרי הולך הסכין על כל צואר בהמה ראשונ' דהתחיל בח' והוליך עד שעבר עליו א' אבל שני' בגמר שחיטה בא א' דסכין על ד' מבהמה וא"כ אין על הצואר עובר רק ד' אצבעות ומזה הולי' הב"י תולדה אם רצונו להעביר כל הסכין חוצה לו עד שח' סכין בא על אות ה' דבהמה שני' והרי כל ח' אצבעות עברו עליו כשר וכן להיפוך כשמביא לא עברו על בהמה ראשונ' רק ד' אצבעות מסכין מן אות ה' עד אות ח' והנשארים עומדים בבהמה שני' ג"כ טרפה אבל אם הוליך ומוליך עד שאות ח' מסכין בא על אות א' מבהמה ראשונה וכל הסכין חוץ לבהמה ג"כ כשר. וא"כ תלה הכל כס"ד דתוס' דבעינן שיעבור כל צוארי' היינו ח' אצבעות על כל בהמה. והא התו' דחה אותו וביותר הרא"ש כי בסכין חריף חותך בקל תיכף וא"צ שיהי' עובר כל הסכין רק דעת התו' והרא"ש כשיש לו סכין ארוך אינו דורס אבל סכין קצר רק כפי בהמה דורס ונ"ל דהך סכין צריך להיות פנוי מבלי טרוד בשחיט' אחרת וא"כ הרי זה סכין ארוך ומרווח ליה לשחוט אבל כשד' אצבעות. הנשארים מסכין הם לשחוט אחרת עדיין לית הרווחה והוי כשוחט בסכין מחזיק ד' אצבעות צוואר שמחזיק ג"כ ד' אצבעות. ולכך כאן ששחט ב' בהמות כא' בהולכה או בהבאה ודאי עיקר שחיטה לא יתכן כא' כי בהמה אחת נשחט רובו קודם לשני רק קרוי כאחד כי גמר שחיטה כאחד כי כשמוליך סכין מהבהמה לחברתה הראשונה נשחט רובו טרם בא לשני' אבל בבא לשני' לשחוט הרוב גומר שחיטה הראשונה והרי קרוי כא' וכ"נ דעת הט"ז ע"ש ולכן א"ש כשמתחיל בהולכה א"כ ראש סכין שהוא ח' מתחיל מתחילת צואר הראשון שהוא א' ומוליך והולך ובגמר צוואר הראשון שהוא ד' מגיע מסכין אות ה' וד' אותיות הנשארים המה חוץ לבהמה א"כ הרי שוחט בהרווחה בסכין מחזיק ח' אצבעות ולכך כשר אבל בגמר בהמה שני' שמגיע אות ח' מסכין על אות ח' מבהמה שני' הרי ד' אצבעות על בהמה ראשונה לגמור השחיטה מרובו ואילך וד' אצבעות על בהמה שניה לשוחט' ואין כאן סכין פנוי כי על בהמה שניה הסכין מן ה' עד ח' וא' ב ג ד מן סכין על בהמה ראשונה לגמור שחיטה עד תכליתו ואין סכין פנוי ולא רווחי' לי' ולכך דורס והשניי' טריפה. וכן להיפוך בהובא' מבהמה שניה לבהמה ראשונה חצי סכין לבהמה ראשונה שהוא מאות א' עד ד' וכן בבהמה מא' עד ד' אבל מה' עד ח' בסכין נשאר בבהמה שניה לגמור השחיטה ואין רווחא וא"ש וא"כ לעולם חד טריפה וחד כשרה ואין נ"מ אם מעביר סכין אח"כ על כולו או לא כי בשעת שחיטה צריך להיות הרווחא לסכין שיהא פנוי ואם לאו טרפה ומה שעושה אח"כ מה נ"מ ולכן לא ירדתי לסוף דעת הב"י: @66והנה הרמב"ן טען כשדור' א' גם השני נדרסת וגם בזה לא זכיתי להבין דהא הראשונה ששחט בהולכה יש לו רווחא סכין מחזיק ח' אצבעות והצוואר רק ד' וא"כ אינו דורס ואח"כ כשמגיע לשניה ובשניה ליכא רווחא ודורס ואם כי אז גם בראשונה דרסה הא כבר נשחט רובא וכי ס"ל לרמב"ן דרסה במיעוט בתרא טריפה וצ"ע להבין ואולי כשמתחיל לשחוט ורואה כי על בהמה שניה לא יהי' הרווחא בסכין מכין ידו לשחוט בכח שהוא דרסה וא"כ אף בהמה ראשונה נדרסה וצ"ע ועכ"פ לדידן דפוסלין דרסה במיעוט בתרא צדקו דברי רמב"ן מבלי פקפוק ודוק כי צ"ע לחולשת שכלי בעו"ה:

### @22ב

@11רוב מפרקת @33הרב הט"ז הביא בשם הרשב"א דכתב בהא דאמרינן דלא לשוייא גסטרא היינו שלא ישבר במפרקת קודם שחיטה דאז מבליע דם באברים וכו' עכ"ל והקפה הט"ז בפ"ק ב' דא"כ דתורה לא הרשה לשבור במפרקת למה יועיל מליחה והרשב"א בעצמו פסק דמועיל מליחה ע"ש. ותי' הש"ך בנה"כ דקרא אשמועינן דאפי' בקדשים דה"א לדם צריך ולכך לא ישבר מפרקת וכו' וכתב וכן נכון ולא תי' כלום דהא הרשב"א בדף כ"ג הביא חד לימוד לקדשים וחד לימוד לחולין מן וזבחת מן בקרך וא"כ הקושי' הוא על הך קרא דלחולין איירי ולא תי' הש"ך כלום. ולכן העיקר דה"א מצות שחיטה בכך לשבר מפרקת ולהתיז הראש כי בכך תצא נפשו כדתנן באהלות דבכך יוצאת מתורת חי וא"כ אף דמבליע דם באברים לית לן ביה דכך מצותו ואם כן מותר לאכול חי דלא הוי דם שפי' קמ"ל דלא מצוה בכך וא"כ ממילא ידעינן דאסור לאכול חי דהוי דם (שלא) פירש רק ע"י מליחה ואז שרי דהא הדם בלוע נפרש ונפלט ופשוט:

### @22ג

@11חלדה @33כתב הט"ז ס"ק ג' לשון הטמנה ע"כ נקראת חלדה בלשון זה שמטמנ' עצמה בארץ ע"כ. וכתב שכן הוא בגמ'. אבל מגמ' משמע היפוך דעל מלק בסכין אמרו שם שחיטתו פסולה ח"א דדורס וח"א דמחליד וקאמר הגמ' מ"ד דורס מ"ט לא קאמר מחליד ומשני ה"ד חלדה כחולדה הדרה בעיקרי בתי' דמיכסי והך מגלי ומפני שמחליד שם פירשו תוס' ששוח' הסימנים ממטה למעלה ע"ש הרי דזה לא דמי' לחולדה ואנן קיי"ל דהוי חלדה בדוחק סכין ושוחט ממטה למעלה א"כ ש"מ דלא בעינן דמי לחלדה כלל רק סתם הטמנה ובמח"כ לשון יתר בט"ז הוא זה:

### @22ד

@11פסולה @33וספק כי הוא איבעי דעלתה בתיקו:

### @22ה

@11ויש מי שאוסר @33גם בזה הט"ז הקשה הא דשאל בגמ' הושיט ידו למעי בהמה ושחט ולד מי מכשר ומה זו ספק הא הוי חלדה כמו מטלית פרוס על צווארה. ואין כאן קושי' דהא זהו פרוס עליה מטלית הוא איבעי דלא איפשטא א"כ קאי האיבעי בדרך את"ל דלא הוי כלל חלדה מי מהני שחיטה במעי אמה. וכן משמע בפר"א ולכך אפשר כמש"ל בסי' י"ד דרמב"ם דייק מהך דביצה להנצל מקושי' התוס' הא יכול להכניס ידו למעי אמו ולשחו' והוי כשוחט בלילה לא ס"ל לרמב"ם דעכ"פ בדעבד כשר וקרוי מוכן ולכך פי' הוא דהוי חלדה כמ"ש העט"ז וט"ז ודבריו מוכרחים ועיין מש"ל סי' י"ד והדברים נראים לשיטת הרמב"ם וק"ל:

### @22ו

@11תחת מיעוט הראשון ושחטו ממטה למעלה. @33מורי' הדברים דחלדה היה שהחליד הסכין תחת מיעוט הראשון ושחטו בחלדה ולא קאמר בפשוט שהחליד הסכין תחת עור ושחט מיעוט סימן ואח"כ קרע עור והוי חלדה במיעוט קמא. והש"ך בס"ק י"א ביקש באמת לפרש כן בש"ע דזהו כוונתו אבל לשון החליד הסכין תחת מיעוט ראשון לא משמע כן כמו שהבין ג"כ הב"ח. ולא ידעתי כיון דתחת עור אמרי' אינו יודע וחלדה במיעוט סימנים עלתה בתיקו ה"ל ס"ס ספק אין חלדה תחת עור ואת"ל הוי חלדה דלמא לא מיטרף במיעוט סימנים וכן להיפוך דאת"ל דהוי תלדה במיעוט דלמא עור לא הוי חלדה ולכן השמיט הש"ע עור וק"ל:

### @22ז

@11מיעוט הראשון בחלדה @33דעת הש"ך ופרישה היינו ושט דמשהו פוסל בו אבל קנה מידי דהוי חצי קנה פגום ולמה יפסול בו חלדה לחנם אמנם הב"ח העתיק דברי הגהת מהרש"ל וכן הש"ך ראה הגהותיו דכתב כמו בהגרים שליש ראשון פסול ה"ה בשהה או החליד ודרס במיעוט ראשון אפי' בקנה והש"ך תמה עליו וביחוד מ"ש בשהיי' במיעוט קמא דהא ברייתא מפורשת נשחט חצי קנה ושהה דכשרה וכן בכולם ע"ש. והנה נראי' דבריו בשהייה אף דבאמת משחיטו' אשכנזית שהביא הב"י סי' זה משמע דגם בשהיי' י"ל שהחמירו חז"ל שכ' אפי' למ"ד דשהיי' במיעוט קמא דקנה דכשרה מ"מ בדרס' במיעוט קמא דקנה יש להחמיר וע"ש דמחלק הרי מודה בבירו' דזה להכשי' איכא רק מ"ד דאמר כך אבל לדינ' לא החליט להכשיר וכן מורי' דברי הרא"ש בשו"ת הרשב"א בסי' שס"ז להדיא דלרש"י אף בקנה במיעוט קמא לא אסור ש"מ דוק ביה ותמצ' כדברי. ואמת כי קושי' הש"ך מברייתא דקתני נשחט חצי קנה ושהה כשר לכאור' תיובת' אך ליישב י"ל הנך רבוות' ס"ל דתלי בפלוגתא דריב"י ורבנן דלריב"י סגי ברובא בכשרות אבל לרבנן בעינן כולו בין בתחילה ובין בסוף בכשרות ועי"ש דף ל' ברש"י ותוס' ותראה כן וא"כ י"ל הך ברייתא דשהיי' במיעוט קמא כשר ריב"י היא אבל לפי דקיי"ל להחמיר כרבנן כמ"ש רש"י אף שהייה בקנה במיעוט קמא פוסל. ובזו יש ליישב קושית ר"ת מן תוספ' וברייתות דסתרי אהדדי די"ל חד רבנן וחד ריב"י ע"ש בתוס' דף ל' ע"ב ד"ה החליד עכ"פ יניח שהיי' במיעוט קמא במקומו אבל דרסה חלדה בקנה במיעוט קמא הרבה רבוותא דפסלו כמ"ש הב"י בשם שחיטות אשכנזית ונתנו טעם בין שהיי' דעומד משחיט' ולא שחט בפסול משא"כ בדורס ומחליד שוחט בפסול ועושה מעשה לפסול. ומה לנו יותר מבה"ג (ורשב"א בתשובה כיון עליו) דכתב חלדה במיעוט קמא בסימנים פסולה מדאורייתא והיכי דהכניס סכין בין סימן לסי' ונתחרט טרם ששחט יוציאו בנחת וישחוט ממקום אחר ויבדוק באותו מקום אי פגע בקנה או בוושט וקשה פגיעה בקנה מה נ"מ הא חלדה בקנה במיעוט אלא ש"מ דס"ל דפוסלו כמ"ש שחיטות הנ"ל ויתר מרבוותא סברין כן ואם כן ח"ו לדחות ד' מהרש"ל כלאחר יד במקום שיש לו יתד נאמן לתלות ולהחמיר:

### @22ח

@11ואם דרס או החליד וכו' @33צווחו הריב"ש ויתר רבותינו הא הרמב"ם כ' וכן אם שחט מיעוט סימנים בחלדה וגמר שלא בחלדה הרי זו ספק נבילה דהוי איבעי' דלא אפשני' וכאן פסק ודאי פסולה. #א) ועי' בש"ך שרוצה לומר דתרתי מיירי רמב"ם כאן באותו שליש שהגרים החליד וכו' והדוחק מבואר וכמ"ש פר"ח והדרך היותר קצר בדברי הרמב"ם הוא הואיל והרמב"ם מפרש איבעי שהה במיעוט סימנים כמ"ש המחבר לעיל סי' כ"ג סעיף ד' דהכוונ' שהה כדי שחיטת מיעוט סימנים קרוב לרוב ועיין מש"ל עכ"פ לא מפרש כפשוטא דשהה מתחיל' כששחט מיעוט סימנים דס"ל זה פשיטא דטרפה דהא נקיבת כל שהוא בוושט פוסלו והיינו שהייה היינו נקיבה וכן הביאו התוס' התוספתא דשהייה במעוט קמא בוושט פסולה. ולפ"ז גם בהך איבעי' החליד במיעוט סימנים צ"ל ג"כ דרמב"ם מפרש לי' כעין פיר"ת דהיינו ששחט ד"מ הקנה רובו כראוי ומיעוט הנשאר החליד הסכין תחתיו וחתכו מלמטה למעלה וא"כ הספק אם זהו קרוי חלדה או לא כיון דבלא"ה רובו נשחט. וזהו כוונת הרמב"ם וכן אם שחט מיעוט סימנים בחלדה פי' דחלדה הי' דשחט רק מיעוט סימנים ע"י שהחלי' הסכין תחת המיעוט וגוף החלדה היה בזה שתחב תחת מיעוט הסי' שעדיין לא נשח' ואם כי הלשו' קצת דחו' איהו דחיק ומוקי נפשי' והוי ספק אבל אח"כ בא הרמב"ם בגוף דינו דעושה חלדה שהוא חלדה ודאי בלי ספק רק לא שחט בחלדה רק מיעוט מסימנים הוא טרפה ודאי כמש"ל דהוא תוספתא וע"ז לא מספקא בש"ע כלל רק מספקא לי' בטוב חלדה אי קרו חלדה או לא. וכן מורים. #ב) דברי פר"ח אלא שהאריך ללא צורך וכתב דכן דעת הטור והטור האיר נתיב וכדומה. #ג) ולא דיבר בזה נכונה דהא לפי מ"ש הך איבעי דשהה במיעוט סימנים א"א לרמב"ם לפרש על מיעוט קמא דהא לדעתו כמ"ש זה ודאי טריפה מבלי ספק וע"כ הפי' כמש"ל דהיה כשיעור הכשר סמוך לרוב וכו' ואלו הטור בסי' כ"ג כתב להדיא דרמב"ם מפרש הך איבעי על מיעוט קמא וא"כ ע"כ דס"ל דלא ס"ל כן ברמב"ם ועיין בב"י אבל האמת יורה דרכו דיותר טוב לפרש זה מכל הפירושים:

### @22ט

@11פסולה @33היינו ודאי וכתב הש"ך בס"ק כ' אע"ג דהחליד במיעוט קמא דוושט הווי ספק נבלה. מחלק הריב"ש דכיון דדרך שחיטה י"ל דלא ניקב אבל הגרמה דאין במקום שחיטה ה"ל כנקוב ע"כ. ולא היה צריך לזה כי דברים הללו הן דברי הרשב"א והרא"ש והן באמת לא מפרשי על חלדה במיעוט סימנים במיעוט קמא כי הרא"ש מפרש ליה על חלדה במיעוט בתרא ורשב"א מפרש לי' כפי' ר"ת א"כ י"ל בחלדה גמורה במיעוט קמא מודים דפסול ולא ס"ל חילוק של ריב"ש:

### @22י

@11בין במיעוט בתרא @33דעיקור במיעוט בתרא מדינא מותר והב"ח כתב ה"מ אם נעקרו סימנים אבל בסכין פגום שהוא ג"כ עיקור בזה אפי' במיעוט בתרא פסול מדינא. ודבר חדש הוא לאסור בלי ראי' ולא מצינו רמז בפוסקים אך בתוס' נדה דף ב' ע"ב סכין איתרעי כתבו התוס' בסכין פגום יש כמה ספיקות דלמא בעצם מפרקת או במיעוט בתרא אפגום וכו' ש"מ דס"ל במיעוט בתרא הבהמה כשרה ולא כב"ח ודו"ק:

### @22יא

@11לענין חלבו @33הט"ז הקשה הא בחולין דף ס"ט קאמר הגמ' י"ל דלכך חלב דעלמא אף דאתיא מאמ"ה מותר דיש תקנה בשחיטה ואבר היוצא ל"ל תקנתא בשחיטה והא הך עיקור מה בכך דאינה טרפה הא אין תקנתא ואסור החלב משום אמ"ה. ותי' הט"ז הא דאמרי' דאית לי' תקנתא פירש קיל לי' איסור אמ"ה ואין אוסר החלב ולכך אף בעיקור אין אוסר ע"כ ואני תמה הא הרשב"א בחידושיו פ' בהמה המקשה הקשה מה קשאיל בהמה דיש בו אבר היוצא אם חלבו מותר פשיטא דאסור מידי דהוה חלב טריפה ותי' הרשב"א דאבר היוצא אין עליו שם טריפה רק לית ליה הכשר שחיטה דהא כל בהמה שחוט והוי כאבר מן החי ולכך קשאיל אם נכנס בכלל היתר של אבר מהחי ע"ש וא"כ הרי דגם שם רק איסור אבר מהחי ומ"מ אסרינן ולמה נתיר בזה וצ"ע לכאורה. ומה שנ"ל כי ודאי תוס' ורא"ש ורשב"א דיברו הכל ענין מחלוקת רש"י ובה"ג אי הוי טרפה או לא ולא בררו מה נ"מ ודוחק לומר דכולם היה מחשבתם על חלב. לכן נראה דנ"מ טובי סימנים שנעקרו או נשמטו אי יכולין להיות הדר בריא ע"י רפואות וכדומה בסמנים שיהי' חוזר ונקשר לרש"י א"א דכיון דהוא טריפה אין טריפה חוזר לכשרותו ואם ראינו שנתחב' לשעה במעט זמן יחזור למחלתו. משא"כ לבה"ג אין כאן טריפות רק הלמ"מ כל זמן שהוא נעקר לא יועיל בו שחיטה דהא אינם מחוברים או מטעם רמב"ן דא"א לשחוט על נכון אבל אם הדרי ברי' וחזר ונתתבר יפה הרי הוא בכל אופן כשר וא"כ ממילא נשמע דחלב מותר דהא יש יותר היתר משחיטה לאמ"ה ופשוט ואמת לא מצאתי כן למחברים מ"מ כ"ל נכון ואמת:

## @00סימן כה

### @22א

@11מיהו @33א"צ לבדוק והש"ך האריך לכתחל' לדעת בה"ג לבדוק דהוי מעוטי דשכיח וגם י"ל סמוך מיעוטי לחזק'. ובאמת עי' מהרש"א גבי בחולין ילפילן מפרה דכתבו הך סמוך מעוט הוא רק דרבנן וא"כ יש להקל בשגם י"ל דהא קשיא קו' רש"י גבי ריאה אתמול אכלנו מחלבו וסמכינן ברובא ואיך נצריך כמת בדיקה בה"ג לשיטתו דס"ל חלב עיקור מותר אבל לרש"י דטריפה הקושיא במקומו. ויש לדקדק כיון דפסקינן לעיל אם נעקר הרוב ומיעוט מחובר בזה מעט ובזה מעט טריפה א"כ מה יועיל שדוחק באצבעו הא א"א לצאת דמחובר במקצת ומ"מ בכה"ג טריפה והא חיישינן למיעוט לכתחלה בזה דיש חזקת איסור וצ"ל דכולי האי דהוי מיעוטא דמיעוטא לא חיישינן וצ"ע:

### @22ב

@11ולא חיישינן שמא ע"י פירכוס וכו' עיין אחרונים שהאריכו ובדעבד ודאי כשר אבל לכתחלה דעת מהרי"ק ג"כ להכשיר מהא דר"ז בדק גירא והאחרונים מחלקים בין נשחט כולו או רובו או קנה או ושט. ונראה ד"ה תלי' ברש"י ורשב"א דרש"י ס"ל דלכך לא ישחוט תחלה בלילה שמא לא ישחוט רובא וקשה הא יוכל לראות בבוקר ובאור הנר דנשחט רובו צריך לומר דלמא על ידי פירכוס נתרחב. וש"מ דלכתחיל' חוששין אבל לשיטת רשב"א דלא חשש לכך רק שמא ישהה וכדומה ש"מ דלא חיישינן שבפירכס יתרחב ובזה יש לסמוך על רשב"א:

## @00סימן כו

### @22א

@11טריפה @33והיינו דעדיין לא נשחט רוב הושט אבל אם כבר נשחט הושט רובו אם ניקב כשר דכבר הוא כלא הי' כן העלו רוב מחברים ראשונים ואחרונים זולת הב"ח ובאמת מה צורך אריכות בזה הלא התוס' חולין ד"ל ע"ב ד"ה החליד וכו' כתבו להדיא וז"ל וכאן נמי אם לאחר שחיטת הרוב עקר המיעוט שחיטתו כשרה כיון שלא הוי דרך שחיטתו עכ"ל הרי דבר מבואר דעקר המיעוט מקרי שלא דרך שחיט'. ואמת כי קשי' לי הא דפליגי רבנן וריב"י בקנה השוחט בטבעת גדולה ובכל הגרמה הכל בקנה ולא פליגי נמי בושט דשחט הרוב במקומו ומיעוט בתרא הגרים בתורבץ ושט לרבנן דבעינן כל שחיטה במקומו פסול ולריב"י הא רוב שחיטה במקומה ואי דניקב משהו בתורבץ ושט אוסר הא כבר נשחט רוב ושט ואין שום נקב ופיסוק פוסל בו. אך ממקום שבאו התוס' והרא"ש פ"ק דחולין וכן רשב"א בתשוב' סי' שס"ו כולה עונים ואומרים דעיקור לא הוי דרך שחיטה וא"כ לפי דברי רמ"א דאף בעיקור מחמירין במיעוט א"כ ה"ה בניקב הסימן לאחר שחיטת רובו וכאן לא שייך דזהו דרך שחיטה דהא הם הסכימו דעיקור לא הוי דרך שחיטה. ודוחק לומר דמחמירין סברי דהוי עיקור דרך שחיטה דזה דחוק לכן יש להחמיר שלא במקום פסידא כדעת הב"ח:

### @22ב

@11טריפה @33ואע"פ שבסעיף הקודם נאמר אם שחט וושט ונקב כשר יש לחלק בין שאר אבר לאותו אבר כ"כ הדרישה וכן משמע בתשובת רשב"א. וכן מוכח מדברי רא"ש דכתב דלא קי"ל כר"ל דאמר שחט קנה ונקבה ריאה כשרה דר"ל אמר שני דברים סותרים כאן ששחט במקום חתך וכו' ולא ידעינן הי מינייהו באחרונה ועבדינן לחומרא. ויש להבין הא הך דאם נפסק הקנה דמועיל אח"כ שחיטה לא קאי להלכה דהא ר' יוחנן לא ס"ל הכי ותי' אלו אסורים קתני וא"כ הלכה כר"י. ול"ל הך מלתא רק אידך דינא כמאן דמנחן בדקולא. (וכן צריך לומר להנך דלעיל בס"ק שלפני זה הא י"ל כתי' ר"ל בנפסק גרגרת ברובו מ"מ מועיל בו שחיטה מכ"ש דחל עליו טרפות ומ"ש דנפסק בעצמו או על ידי שחיטה. והא הרא"ש חושש לתרין מילין דה"ל להחמיר. וצ"ל דזה ודאי תקום הך תי' דהא ר"י פליג וסבירא ליה כל שנפסק תו לא מועיל שחיטה והרי הוא כשחוט ועומד) וצ"ל דס"ל לרא"ש פלוגתא רחוקה לא עבדינן דכיון דר"ל ס"ל אפילו באותו אבר עצמו חל שחיטה וטריפות לאחר שנפסק ור"י פליג דוקא באותו אבר אבל בשאר אברים מודה ר"י לר"ל דחל טריפות והכי הלכתא ודו"ק:

## @00סימן כז

### @22א

@11אסור לאכול וכו' @33הרמב"ם כתב דהוי איסור תורה רק אין לוקין משום דהוי לאו שבכללות ורש"י חולין דף קכ"א כתב דהוא מדרבנן ואסמכתא בעלמא מקרא וצריך טעם מנ"ל לרש"י זה דבגמ' משמע דהוא דאורייתא ואפשר ס"ל לרש"י כיון דאמרינן שם חולין דחותכו מבית שחיטה תיכף קודם צאת נפשה וממתין לה עד שתצא נפשה וקשה איך התירו חכמים לחתוך תיכף דלמא משתלי ואכל קודם שמתה הבהמה וקעבד איסורא דאורייתא א"ו דרבנן היא ולא חשו חכמים לכך כולי האי:

### @22ב

@11עד וכו' @33אמרי' בגמ' דחולין קכ"א ישראל ששחט בהמה טמאה לנכרי שחט בו שנים ומפרכסת בשר ואבר הפורש ממנו אבר מן החי ואסור לב"נ אפי' אחר שתצא נפשו. הרוצה שיבריא גופו יאכל מבהמה קודם שתצא נפשה חותך כזית בשר מב"ש וממתין עד שתצא נפשה א' נכרי וא' ישראל מותרין בה ופרש"י בטמאה דליכא שחיטה כ"ז שלא תצא נפשה אבר מהחי א"ת בי' אבל טהורה דאית בי' שחיטה מותר' אפי' מפרכסת והואיל ושרי לישראל אף לנכרי מותר ובדף ל"ג אמר ראב"י מזמלין לישראל על בני מעי' דבני שחיטה נינהו ושחיטה מתרת ואין מזמנין נכרי דלאו בני שחיטה וה"ל אמ"ה אמר ר"פ הוי יתיבנא ובעינ' למשאל מי איכא מידי דלישראל שרי ולנכרי אסור ולא אמינא דהא טעמא קאמר תניא דלא כר"א ב"י הרוצה וכו' א' נכרי וא' ישראל מותרין. ומזה שפט רשב"א דטהורה מפרכסת אף לנכרי מותר #א) ותמה על הרמב"ם דפסק בהלכות מלכים דמפרכסת אסור לב"נ אפי' בהמה טהורה וצ"ע ומה שיש לומר #ב) דס"ל לרמב"ם מדקאמר תניא דלא כר"א ב"י ולא קאמר תיובתא לראב"י דהוא נגד הברייתא ובתוס' ד"ה אחד נכרי כתבו להדיא ר"ל לא ס"ל האי כללא מי איכא מידי כראב"י ומסתמא לא יחלוק ר"ל אברייתא אם לא דיש לו סמוכין מברייתא אחרת וצ"ל דידע הגמ' דאיכא ברייתא כוותי' רק כונת הגמ' דהך דראב"י לאו ד"ה היא ותניא בברייתא דלאו כוותי'. והנה יש לידע במה מחולקים הך ברייתות ואיה איפה טוב מחלקותם נראה כי התוס' כתבו ולאו טעמא קאמר היינו מי איכא מידי וכו' והקשו התוס' ישראל בר שחיטה ונכרי לאו בר שחיטה היא כדאמרינן גבי יפת תואר ע"ש. ונראה הא דאמרינן מי איכא מידי דלישראל שרי וכו' יפורש בשני אופנים או דישראל נתקדשו במצות יתירא איך יתכן דהי' להם היתר ולנכרי איסור ובזה שייך שפיר תי' התוס' דהמה בני שחיטה וכו'. אמנם יש עוד אופן והיינו דהא עיקר אזהרה לא מצינו להדיא בב"נ רק מרומז ובא בקבלה דנוהג בו אזהרה הנאמר בישראל ובזה שפיר קשה הא בישראל גופי' שרי ואין כולל אזהרה החומרא ואיך תאסרו בב"נ וכי תפתר אזהר' אחד לשני פירושים לזה מותר ולזה אסור. ובאופן זה לא מועיל תי' התו' דלאו בר שחיטה נינהו דמה בכך סוף כל סוף א"א לחלק אזהרה אחד לשני פירושים. והנה אמרו בסנהדרין פד"מ שבעה מצות נצטו' אדה"ר שנאמר ויצו אכל תאכל ולא אמ"ה והרמב"ם בהל' מלכים פסק ששה מצות נצטוו לאדם ולנח הוסיף אמ"ה דכתיב רק את בשר וכו' וכתבו מפורשים דס"ל לרמב"ם הך מימרא דאדה"ר לא הותר לו לאכול בשר פליג דאין במציאות אמ"ה ות' התוס' דחיקי לי'. וזהו ודאי הך תנא דיניף אכילת אמ"ה מן אכל תאכל שם לא מבואר איסור אמ"ה רק רמז בעלמא הרמז שבו איסור אכילת אמ"ה אשר איסורו נאמר בתורה לישראל וא"כ א"ש הך ברייתא דפליג אראב"י וס"ל דאף מפרכסת טהורה מותר לב"נ היינו דס"ל כהך ברייתא אכל תאכלו זו אמ"ה דנצטוה לאדם ופירושו על פרטי הלאו הנאמר בישראל ואם כן שפיר קשה מי איכא מידי כהנ"ל איך תחלק לאו אחד לשני פירושים לישראל אין מפרכסת בכלל ולב"נ בכלל ולא שייך דברי התוס' לאו בני שחיטה דאין אנו דנין על טעם הדבר רק דעכ"פ אין מקרא אחד סובל פירושים מתחלקים. אמנם ראב"י סובר דבאמת אדם לא נצטווה רק נח ושם נאמר בפי' הלאו דמו בנפשו וכו' ואין כאן פירושים מתחלפים דיש כאן שני פסוקים והקושי' שני' מי איכא מידי דישראל נזהרין במצות שפיר י"ל תי' התוס' דלאו בני שחיטה והרמב"ם דפסק בהל' מלכים דנח נצטווה ולא אדם א"כ שפיר פסק כראב"י דנכרי מפרכסת אסור. ובחדושי אמרתי בתו' ביאור דקשי' לי' להרמב"ם להך ברייתא דאכל תאכלו זו אמ"ה איך ס"ל הא לא הותר לאדה"ר בשר ולומר דנחלק בזה דוחק דמשמע דד"ה הוא. ונראה דתלי' בפלוגתא סוף זבחים קרבנות שהקריבו בני נח אי עולה הי' או שלמים מ"ש ואי שלמים היה הוצרכו לאכול בשר וח"ו לבא לידי נותר ואכלו בשר וה"א אפי' אבר ובשר מדולדל דהוא לרמב"ם איסור גמור ג"כ יאכלו קמ"ל דלא דהוא אמ"ה אבל למ"ד עולות אין כאן במציאות לאכול בשר ולכך ס"ל לרמב"ם הך ברייתא דס"ל אדם נצטוה על אמ"ה ס"ל דהקריבו שלמים ושפיר יתכן בי' אכילה אבל הרמב"ם פסק בהל' א"מ דעולות היה ול"ל דאדם נצטווה לכך כתב דנח נצטוה. והנה אם אמרינן דאדה"ר נצטוה והיינו שלמים א"כ ע"כ מוכח דלא נצטווה על מפרכסת דמי איכא ול"ל לאו בני שחיטה דהא כל המצוה הזאת בקדשים כי חולין לא הי' אז במציאות ועיקר מצותו בשחיטה וע"כ דלא נאסרה מפרכסת וא"כ כיון דלא נצטוו עוד אזלא איסורא משא"כ הרמב"ם דפסק עולות הי' ובאמת לא נצטווה אדם וכו' ושפיר י"ל כקושי' התוס' לאו בני שחיטה וכו' ולכך פסק הרמב"ם כראב"י ודו"ק: @66והנה יש לדקדק לרמב"ם א"כ למ"ד אין לשחיטה לעוף מתורה א"כ מפרכסת אסורה דאין שחיטתו מתיר א"כ אף דחכמים תקנו אח"כ שחיטה וכי להקל אמרו זו לא שמענו דאיכא מ"ד דאוסר עוף מפרכס לישראל וצ"ל כמ"ש התוס' ביבמות דבר הדומה יש כח ביד חז"ל לעקר ד"ת אפילו בקום ועשה וכשתקנו שחיטה התירו מפרכסת: @66והנה נדפס בס' קושי' בשם הגאון מהרר"ש הא דפריך הגמ' בפ"ב דפסחים הא דתנן לא יושיט אדם אמ"ה לב"נ וכוס יין לנזיר משום לפני עור וכו' תיפוק ליה כל מקום שנאמר ל"ת אחד איסור אכילה ואיסור הנאה במשמע מה קושי' דלמא איירי במפרכסת ומותר ישראל לאכול אף כי ליהנות בו ולנכרי אסור. ובאמת קושיא זו לא לרמב"ם לבד קשיא אף גם לכ"ע דהא אסקינן בחולין דף ק"ב בטמאה אין אמ"ה נוהג לישראל אבל לנכרי אסור וא"כ דלמא איירי באמ"ה הטמאה ומותר בהנאה אף דכתיב לא תאכל כמבואר בגמ' שם. לכן נראה דיש להבין תרתי ל"ל כוס יין לנזיר ואמ"ה לנכרי בחד סגי להורות דאין להכשיל לאחר. וצ"ל דאי תנא נזיר ה"א ה"מ ישראל אבל נכרי דאינו בכלל ערבות מה נ"מ ואי תנא אמ"ה ה"א ה"מ מה דהו' ג"כ נצטוה בזו שייך לפני עור אבל בנזיר דהוא מותר לשתות יין רק לנזיר אסור ה"א לית לן בי' קמ"ל דאסור ומזה מוכח דל"ל באופנים הנ"ל דא"כ עדיין קשה לתני אמ"ה גרידא דהא גם בזה ליכא אסורו עליו וע"כ דאיירי באבר מן החי דגם הוא בכלל איסור ושפיר מקשה ודוק וע"ל מ"ש בסי' ס"ב: @66והנה עכ"פ יצא לנו נ"מ בין הרשב"א ורמב"ם למכור לנכרי בשר מן בית שחיטה טרם שתמות לרמב"ם אסור ולרשב"א מותר וסתמא דרובא דפוסקים כרשב"א דנכרי מותר לאוכלן טרם שתצא נפשה או לא לכאורה יש לאסור דכל שריותא דידהו משום הואיל לישראל שרי ובזה הא אסור עד שתמות ואי דאיסורא דישראל לא מן השם הזה דאמ"ה רק איסור אחר לא תאכלו על הדם כפי מ"ש התוס' שם דף ל"ג ד"ה אחד וכו' משמע דמ"מ אינו בכלל מי איכא וכו' כיון דעכ"פ לישראל אסור אפי' מהשם אחר מ"מ יש לסמוך בזה ארש"י דס"ל דגם לישראל ד"ת שרי רק מדרבנן החמירו וא"כ שייך שפיר מי איכא וכו' אבל למכור לנכרי בני מעיים דעת הרשב"א בטמאה איסור גמור דהוי אמ"ה ובטהור' מותר מי איכא מידי וכו' ולפ"ז אם לא היה שחיטה ונתנבלה בידו אסור למכור בני מעים לנכרי אבל הפר"ח השיג דזהו בגמ' הכל אליבא דר"ל דס"ל שחט הקנה וניקב' הריא' כשר אבל לדידן דלא קיי"ל כר"ל ליתא להך דינא. והקיל ביותר באיסור תורה דהא לפני עור איסור תורה הוא כי הרא"ש כ' דלכך קיי"ל שחט הקנה וניקב' ריאה טריפה דר"ל אמר דברי' סותרי' ומי יודע הי אחרונ' וא"כ כאן דאנו באנו להתיר אמרינן הך דאחרונה והוי אמ"ה ולעולם חוששין להחמיר והרמב"ן בס' מלחמות ה' כתב דלכך נקבה הריאה אסור דלא בריר לן דניקב' הריאה מקנה לבד דלמא מן תרי סימנים קנה וושט וא"כ כששחט שני סימנים לכ"ע כמאן דמניח בדיקולא דמי. והוי אבמ"ה והא דאמרי' לראב"י לר"ל אין מזמנין וכו' ויש להבין מאי ארי' ר"ל לכ"ע הוא דבתר ששחט שני סימנים לכ"ע כבשר בדיקולא הם. אמת הוא אבל לא מצינו שמי שאומר כן להדיא דלמא הם כשארי אברים שתלוי מיקר חיותא במיתת בהמה אבל לר"ל שמעינן דאמר כן וא"כ בשני סימנים לא מצאנו חולק אר"י ומהכ"ת לחדש מחלוקת חדש ובהכי ניחא הא דקשיא דפלפלו ראב"י ור"פ לכאורה שלא אליבא דהלכתא דהא לא קי"ל כר"ל. דלפמ"ש ניחא בתרי סימנים כ"ע אית להו דר"ל ולכן יש להחמיר. ובפרט דבזה לא שייך דבעינן תרי עברי דנהרא דאמ"ה כזו לא שכיח דהנכרים אין שוחטין כלל קנה ושט. וכי מיית משתרי ולכן אם נמצא כן בישראל שנתנבלה הבהמה יש למחות מבלי למכור לנכרי בני מעיים. והנה בסוף סימן הביא הגאון בעל ט"ז תשובה מאחיו הגאון ז"ל שניהם כאחד עונים הא דקי"ל נשבר מפרקת ורוב בשר עמו נבילה. והיינו דגם חוט שדרה נפסק עמו הא בלא"ה כשר. וכל ראי' שלהם מתוס' שם דף ל"ב ע"ב ד"ה ולחשוב וכו' דהקשו למה לא פריך הגמ' ולחשוב הך דזעירי נשבר' מפרקת וכו' ותי' וי"ל דאינה נבלה אא"כ נפסק החוט וזהו הא תני' לי'. ומזה שפטו דבעינן חוט נמי. ולזה הסכים הרב פר"ח. והנה הגאון חכם צבי בתשובתו דף כ"ט נוטה דעתו להחמיר אף כי מודה דמדברי התוס' ברור דבעינן ג"כ נפסק החוט מ"מ הואיל הרמב"ם וכל הפוסקים סתמו סתם ש"מ דאפילו בלי חוט נבילה ולכן חששו להחמיר וכ"נ משארי אחרונים. ובאמת אלו הי' מן שאר פוסקים ראי' לאסור בלי חוט לא הי' מן תוס' כ"כ הכרח די"ל התוס' כתבו דהגמ' לא רצה להקשות ולחשוב נמי דזעירי משום דאיכא למדחי כונת זעירי עם החוט והא תניא לי' התם. משא"כ למסקנא דלא קשי' מדזעירי דהא נבילה מחיים לא קתני י"ל כפשוטא דנבילה בלי חוט. אבל אין כאן הכרח להוציא דברי התוס' ממשמעתן דדבריהם מורים כהלכה דבלי חוט כשרה: @66והנה נחזה בנמ' שם כ' דף ע"ב א"ז נחתכה מפרקת ורוב בשר עמו נבילה. אמר ר"ח אף אנן נמי תנינא מלק בסכין מטמא בגדים וכו' אי אמרת טרפה הוי תהני סכין לטהר מידי נבלה וכו' וקשה אי ס"ד מילתא דזעירי בלי חוט מה סייעת' מייתי ר"ח מן מלק בסכין וכו' הא שם במליק' לא זו שמשבר העצם אף גם פוס' החו' כדאמרי' שם מצות מליקה חותך שדרה והיינו חוט שדרה ומפרקת וא"כ פשיטא דהוי נבילה וא"א לסכין לטהרו אבל זעירי קמ"ל דנחתכ' מפרקת ברוב בשר ואפי' חוט שלם דמ"מ הוי נבילה וא"כ מה סיוע יש (ובתשובת חכם צבי הנ"ל האריך בדברי גמ' ולא הבנתי כונתו) וזהו ראי' ברורה להגאונים הלוים אלה. וכן מוכח מדברי רשב"א שמעתי' הנ"ל דהקש' על זעירא דאמר נשבר מפרקת וכו' נבילה ושמואל דאמר מטמא באהל הך דתנן במשנה דאהלות דקתני דוקא הותזו ראשיהם מטמאין אע"פ שמפרכסין ותירץ דאינהו מפרשי היינו הותזו ראשיהן כיון דנשברו מפרקת ורוב בשר אע"פ שהסימנים קיימים וע"ש וקשה איך שייך הותזו ראשיהם כיון דחוט השדרה עם הקרום והעור דהוא העיקר מתבר הראש אל הגוף קיים ומה אריא סימנים דנקט רשב"א ועכצ"ל דאף זעירי לא אסרו רק בנפסק החוט. וזהו ברור ראי' התוס' דהחליט דזעירי מיירי בחוט מכח הותזו ראשיהם כקושי' רשב"א. והנה יש לי להתלמד בדברי רמב"ם דכתב בפ"א מהל' טומאת המת הלכה ט"ו המת אינו מטמא עד שתצא נפשו נשברה מפרקתו ורוב בשר או שנקרא כדג או שהותזו ראשו וכו' הרי זו מטמא אע"פ שעדיין הוא מפרכסת והכ"מ פי' שם הותזו ראשו לגמרי בלי הבדלה ע"ש. ויש להבין אם נשברה מפרקת ורוב בשר לבד מטמא אף שלא פגע בסימנים מכ"ש הותז ראשו לגמרי דמטמא וכן בפ"ב מהלכות אבות הטומאה כתב דאינו מטמא עד שתמות או שיתיז ראשן ואח"כ כתב נשברה מפרקת ורוב בשר עמה הרי היא נבילה ויש להבין א"כ הך דהותז ראש מיותר ולכן צ"ל דכונת דהותז הראש אבל חוט השדרה עדיין שלם ובזה הראש מחובר לגוף משא"כ נשברה מפרקת דגם החוט שבתוכו נדבק ונפס' וא"כ הם תרי גווני בזה החוט קיים ובזה החוט נפסק וזה ברור דל"ל הותז ראשו מיירי הרמב"ם ולא הראש רק הסימנים דהא הרמב"ם כתב בנשחט בסימנים וכו' אינו מטמאים וגבי שרצים בפ"ד מהלכות אבות הטומאה כתב אפילו שמחוברים בעור וזהו לא כתב גבי בהמה וברור דכיון למ"ש ועיין רשב"א דכתב דיש הבדל בין שרצים לבהמה ולכן הדברים מוכרחים כמ"ש וצדקו דברי גאונים הנ"ל:

## @00סימן כח

### @22א

@11ואין שוחטין וכו' @33וכ' הרא"ש לקבל הדם בכלי וימתין עד לילה ואז יכסהו ותי' אין מקבלין דם בכלי ע"ש #א) וקשה לי דאמרי' בביצה דף ח' ע"ב ודאי כי אתא וקעביד כתיש' אתא עשה ודחי ל"ת וכגון דבהדי דכסה עביד כתישא ופריך הגמ' הא יו"ט עשה ול"ת הוא וכו' וקשה איך ס"ד העשה דכיסוי ודחה עשה דיו"ט הא אפשר לקיים שתיהן דיקבל הדם בכלי ומכסה בלילה כאשר עבר יו"ט ומקיים שתיהן ואי דאין מקבלין דם בלילה הלא זו רק רק גזרה דרבנן ומדאורייתא משרי שרי ואיך ס"ד דידחה ל"ת של תורה. ואהא לא עבדי רבנן לעקור ד"ת וצ"ע לכאורה #ב) וצ"ל בדוחק דודאי עיקר מצות כיסוי לכסות תיכף כשיצא הדם מהנשחט ולא יאוחר ואם איחר ממש ביטל מצות כיסוי והרא"ש דהקשה לקבל הדם בכלי ולכסותו בלילה היינו עכ"פ יותר טוב משיבטל מצות כיסוי לגמרי אבל אם מקבל בכלי ומכסה בלילה לא קיים על בורי' מצות כיסוי ולכך ס"ד דידחה ל"ת גם לקיים על בורי'. וכיוצא בזה אמרינן גמ' דמנחות דף ע"ב דהקטר חלבים זמנו כל הלילה ומ"מ דוחה שבת משום כמה חביב' מצוה בשעתה ואף כאן בכיסוי דם חביבה מצוה בשעת' לכסות תיכף ודחי יו"ט ודו"ק:

### @22ב

@11וראהו אחר @33בגמ' יליף לי' מקרא אמור לבני ישראל אזהרה לכל ישראל ובטור כתב מצות עשה מוטלת על כל ישראל כשאר מצות ותמה הט"ז הא ללמוד מקרא ונראה די"ל הא דהוטל התורה החיוב זולת השוחט היינו בעל בהמה שהבהמה שלו וכן הדם אבל לשחוט הוא להנאתו ולהטיל חיוב על אחרים ה"א לאו כל כמיני' מי ביקש זאת מידך שתשחוט ותטיל עלינו הכיסוי לכך כתב הטור דזהו בכלל שארי מצות ומדכת' זאת בלימוד פרטי ש"מ דהכל שוין בזה בעל בהמה או אחר:

### @22ג

@11אחר @33אי מי ששחט וא"כ עליו מצות כיסוי יכול לכבד מצוה זו לאחר לכסות יש לעיין כי הרב הש"ך בח"מ סי' שפ"ג כתב בס"ק ג' בסופו ומדברי הרא"ש שהבאתי מוכח דמי שהוא מוהל א"י ליתן את בנו לאחר למול וחייב הוא בעצמו למוהלו דומי' דכיסוי דם מי ששפך יכסה וכו' הבאתי זה לפי שראיתי אנשים שיכולים בעצמן למול ומכבדין לאחר למול בנם והם מבטלים מצות השם עכ"ל. ומזה נראה דבכיסוי פשיטא דאין לשוחט לכבד לאחר במצות כיסוי. ומילתא דפשיטא ליה להרב הש"ך מספק' ליה לרמ"א דכתב בי"ד סי' רס"ד בד"מ בשם הא"ז דאם אב מוהל אסור למנות אחר וכתב הד"מ וצ"ע מ"ש משאר מצות דיכול למנות שליח. והנה נחזה אנן הא בב"ק דף ק"מ אמרינן דכהן זוכה בעבודה וזו משפט הקרבן מ"מ מבואר להדיא דיכול ליתן לכהן אחר להקריב במקומו. תרומה הוא שלו ועליו להרים כנודע ומ"מ עיקר שליחות ילפינן מתרומה אתם גם אתם וכן טובי וביבמות דף מ' משמע באכילות מנחות מצוה בו שכהן העובד לאכול ואין לו לתתו לאחרים מי שאין מבית אב שלו. לכן נראה כי ודאי שליח של אדם כמותו והוא המשלח מקבל שכר מצוה כאלו עשהו דהא גבי עבירה המשלח לעשות עבירה לולי דיש סברא דברי רב ודברי תלמיד דברי מי שומעין היה משלח חייב בעונש כאלו עשהו וא"כ במדה טובה במצוה הוא מקבל שכר מצוה כאלו הוא עשהו וא"כ למה יהי' פקפוק למנות שליח כיון דלא נגרע שכרו אך ה"מ במינהו לשליח ואומר לו עשה זו בשליחי פשיטא שלוחו של אדם כמותו אבל אם מכבדו בדרך כיבוד במצוה זו אינו מקבל שכר כי מצוה היה בידו ונתנו לאחר בזו ודאי לא שייך שלוחו וכו' ולכך באכילה מילתא דהכא' לא אמרי' בעבירה שליח של אדם וכו' כמבואר שם בגמ' מכ"ש במצוה והוא הנכון לדינא לחלק בין דרך כבוד לעשהו שליח:

### @22ד

@11דם שנפל @33עיין כרתי וצ"ע לדעה ראשונה לקמן סי' קל"ד ס"ג כפי הגהת נכונה של הש"ך דלא אמרינן כלל אפי' נתרבה פחות מס' חוזר וליעור ובזו דאין אמרין דחוי אצל מצות מכ"ש דלא אמרינן באסורין א"כ מ"ש כאן:

### @22ה

@11או עוף @33והב"ח כתב עוף ע"ג בהמה פטור והאחרונים בכלל השיגו אותו ועיקר הדבר מטור דכתב כתב ב"ע מאן דשחט צפור או חיה ושחט בהמה עליו פטור מלכסות בהמה ואח"כ חי' חייב לכסות ע"ג ותמה הב"י הא ברייתא ערוכה היא ריש פרק כסוי שחט חי' ואח"כ בהמה פטור לכסות בהמה ואח"כ חי' חייב לכסות. ולכן תי' הב"ח דב"ע התחיל בשתים צפור או חיה ואח"כ בהמה דפטור ואח"כ בחיובא בהמה ואח"כ חי' חייב לכסות ולא זכר עוף ש"מ דבעוף אף זה פטור כיוו דדם עוף מועט. וטעם זה לא ישר כלל בעיני אחרונים וכאשר האריך הט"ז ויתר אחרונים. ולי נראה דהב"י הביא בשם הגהת מיימוני שאם שחט תרנגולת כשרה ושוב שחט ונתנבלה חייב לכסות עכ"ל ותמה הב"י הא הוי דם חיה למטה ודם בהמה למעל'. ודברים אלו הם בהגה לחלק בין ידוע וכו' ליישב קושי' הב"י. והרב הש"ך בנה"כ ביקש לומר דשם מיירי דלא שחט עליו רק נתערב בצדו ודחוק וגם להב"י ורמ"א לא נעלם ממנם זה רק קשיא ליה מה קמ"ל מהר"ם בזה פשיט' נתערב דם בדם חייב לכסות: @66לכן נראה דקשי' לי' למהר"ם למה בשחט למעלה בהמה לא יכסה יכסה בשביל דם חי' שלמטה הימנו ואם דדם בהמה חוצץ ומפסיק בין דם חיה לעפר מה בכך הא קיי"ל בפ' לולב הגוזל דמין במינו אינו חוצץ וס"ל או דדם בהמה ודם תיה אף דלענין תערובות בעצם מין במינו מקרי דם חיה ודם בהמה דהא שניהם דם מ"מ כאן לענין חציצה שלא יחוץ צריך להיות מין במינו היינו ששניהם בכלל מצות כיסוי אבל אם אחד אינו במצות כיסוי לענין חציצה במצוה אין מינו מיקרי דהא אין מין הטעון כיסוי ואיך לא יחוץ ואינו מינו איקרי ולית ליה חד שמא. או מי יימר דלכך לא יכסה משום הפסק או חציצה רק אם יראו מכסה לדם בהמה כדין כסוי ומברך לא יבחינו דדם חי' למטה רק יחשבו חיה היא ויתירו חלבו. ומשני טעמים הללו יש להצריך כיסוי בעובדא דמהר"ם אם למטה דם צפור הטעון כיסוי ולמעלה דם צפור דלא בעי כסוי דמין במינו הוא דהא מינו חייב בכיסוי רק מחמת ניבול נפטר מין במינו מיקרי ואינו חוצץ ולא שייך התרת חלבו וא"ש ודברי מהר"ם ברורים: @66ונשוב אל בעל עיטור הנ"ל דבגמ' ריש פ' כסוי דם הזכיר הגמ' עפר שלמטה מעכב עפר שלמעלה מהך ברייתא דשחט בהמה ואח"כ חיה יכסנו והא אין טפר למטה ומשני ראוי לבילה הוא. ויש להבין מנ"ל דלמא איירי הברייתא באופן דהיה עפר למטה ואי דלשון הברייתא שחט בהמה ואח"כ חיה ולא קתני דנתן עפר על דם בהמה משמע דאין עפר מפסיק בין בהמה לחיה דומיא דהיפוכו שחט חיה ואח"כ בהמה דודאי אין ביניהם עפר מפסיק דהא איתכסי רק דלמא קודם ששחט הבהמה נתן עפר למטה ושחט בהמה ואח"כ חיה או להיפוך. רק דמה בכך הא דם בהמה דלמט' סמוך לעפר ההוא מפסיק בין דם חיה לעפר. רק אי אמרינן דהכל מין במינו אקרי מ"ש בהמה מ"ש חיה ומין במינו אינו מפסיק והא דמפסיק למעלה בדם בהמה למעלה הוא משום התרת חלבו כנ"ל אבל אי מין במינו חוצץ ל"ל דהיה עפר למטה דהא בהמה חוצץ וצ"ל דלא היה עפר למטה ושפיר דייק הגמ' דאין עפר למטה מעכב. הנה התוס' בסוכה פרק לולב הגזול כתבו דהך אי מין במינו חוצץ מספקא ליה והוא איבעי בפרק בהמה המקשה כרכתו אחותו ע"ש אלא רבא פשיט לנפשי' דמין במין אין חוצץ וא"כ שפיר פריך הגמ' דמוכח מהך דם חיה למעלה דא"צ עפר למטה ול"ל דיש דמה בכך הא דם בהמה חוצץ ואי דה"ל מין במינו תפשוט איבעי דמין במינו אינו חוצץ וכך סוגיא בכל הש"ס ודחה הגמ' כל ראוי לבילה וכו' אבל לפי דקיי"ל כרבא דמין במין אינו חוצץ וא"כ גם קושיא וליגררי' מיושב דמה פועלת יש בגרירה לעפר דלמטה הא אית ליה עפר למטה כמ"ש ולק"מ: @66ובזה דברי העט"ז דכתב דאיירי דאית עפר למטה אמת ומה שטענו עליו מדברי הגמ' אין טענה כי הגמ' קאי ותפשוט ואנן אמרינן כמסקנא: @66והנה זו ודאי דם בהמה ודם חיה מין א' הוא אבל דם בהמה ודם עוף לא שייך בי' מין א' טיבו של זה לא כטובו טל זה בכל דבר בכמות ואיכות וא"כ א"ש דבעל עיטור איירי ביש עפר למטה למסקנא ולכך שחט בהמה ואח"כ חיה מכסה וא"צ גרירא דהא איכא עפר למטה ואין חוצץ אבל עוף למעלה מה יועיל כסוי הא אין כאן עפר למטה ואי דיש מכל מקום הא הוי חציצה דדם בהמה וחיה ועוף ה"ל מין בשאין מינו וחוצץ וא"כ על כל פנים צריך גרירה לכסות בעפר וצדקו דברי ב"ח והכל על אדני סברא וא"ש:

## @00סימן כט

### @22א

@11שמונה וכו' @33בגמ' ריש פ' א"ט אמרי' שמונה מיני טרפות דן חנק נפש. לאפוקי לקותא דלא לאפוקי רכיש דאמר לקתה בכוליא טריפה. #א) והקשה הלח"מ הרמב"ם וכן הש"ע פסקו כרכיש כדאמרי' בגמ' הלכתא כרכיש א"כ ה"ל לחשוב לקותא ג"כ והן תשעה. ולא תי' כלום נראה ליישבו. #ב) או דבאמת קשי' להו איך אמרי' לאפוקי דרכיש ולקמן פסקינן הלכה כרכיש ולכן ס"ל דבגמ' א' רכיש לקתה בכולי' טריפה בני מערב' אמרו והוא דמגיע לקותא עד מקום חריץ. וס"ל לרמב"ם דבני מערב' פליגי על רכי' דלדיד' א"צ להגיע למקום חריץ כלל. והנה הרמב"ם וכן הש"ע פסקו דאין לקותא בכולי' של עוף פוסל ולפ"ז י"ל הא דלא מנה לקותא באלו ח' טריפות דמה דמנה עולא הן בקבלה בין בבהמה ובין בעוף ולכך לא מנה לקותא דליתנהו בעוף אך הרשב"א בתה"א דף נ' נתן טעם דלכך לא פוסל בעוף דעיקר טריפות במקום חריץ ולובין וזה אינו בעוף ולפ"ז ה"מ לבני מערבא דלא מטרפי עד שיגיע למקום חריץ וא"כ לא שייך בעוף וי"ל דלכך לא קחשיב עולא לקותא דבין בעוף ובהמה בעי אבל לרכיש דס"ל דלא בעי לקותא למקום חריץ א"כ תו ליכא סברא לחלק בין בהמה לעוף וא"כ דגם בעוף טרפה קושיא שפיר ה"ל למחשב לקותא וצ"ל דלא ס"ל הך דרכיש. וא"כ א"ש הגמ' קאמר לאפוקי דרכיש דאיהו ס"ל לא בעינן למקום חריץ וא"כ אף בעוף טריפה ואלו ס"ל עולא כוותי' ה"ל למחשב לקותא אלא דלא ס"ל רק כבני מערבא דבעינן למקום חריץ וא"כ בעוף כשר ולא קחשיב כהנ"ל וא"כ לא קשה לרמב"ם והש"ע דפסקו כבני מערב' ועוף באמת כשר. #ג) ויותר מתיישב לשיטת האגור דנתן טעם כמ"ש הפר"ח בסי' מ"ד דכל הטרפות דלקת' בכולי' משום דילקו בני מעים והם התלוים במקום חריץ. ולכך בעוף כשר דאין תלוי בבני מעים. ולכאורה קשה אם עיקר הטריפות משום בני מעים איך יחשוב לקותא דרכיש בכלל ח"י טריפות שם בגמ' וכן ס"ד למחשב גבי שמנה מיני טרפות הא אין טרפות רק מחמת נקיבת בני מעים והא תנא להו וכ"כ התוס' שם דלכך לא מנה חסרון גלגולת הואיל דסיבת הטריפות שיקוב קרום והא תנא ליה ניקב קרום וא"כ ה"ה בזה וצ"ל דרכיש דס"ל לא בעינין לקות' לחריץ ע"כ טריפות מחמת עצמו דקודם חריץ לא מתחבר לבני מעים וא"כ א"ש הא דקאמר הגמר' דעולא לא ס"ל דרכיש ולאפוקי היינו רכיש דס"ל דהוי טרפות מחמת עצמו וא"כ ה"ל למנותו אבל לדידן דקיי"ל כבני מערב' דבעינן לקות' למקום חריץ א"כ לא קשה דלחשיב ליה דאמרי' הטעם משום בני מעים וכבר תנא לי'. ובס"ק שאח"ז תמצא עוד ישוב:

### @22ב

@11מיני @33בגמ' אמרי' ח' מיני טרפות נאמרו למשה מסיני וכן כ' הרמב"ם ויש להבין לפי מ"ש הרמב"ם בהקדמת סדר זרעים כי כל מה שלמדו חז"ל מרוחב דעתם ועוצם בינתם בהו נפלה שכחה ומחלוקת אבל מה שקבלו הלמ"מ לא יפול בו מחלוקת ושכחה כלל והן הן הדברים כהווייתן תמיד ע"ש ואם אלו טריפות הלמ"מ הא מצינו בם מחלוקת חסרון בשדרה ב"ש וב"ה ניקב מרה ר"י ב"י מכשיר גלודה נחלקו ר"מ וחכמים צומת גידין ונשבר רגלי' פליגי וכו'. ולכן צ"ל כמו שכתבתי בכרתי כי לא נמסר למשה מסיני רק כללים יש ח' מיני טריפות ומסורת וכו' וחז"ל הוציאו לאור פרטי טרפות איך ומה וכל טוב אופני הטריפות כפי סדר למודם וחכמתם וא"כ חסרון היה הלמ"מ ויכלול בו חסרון שדרה או חולי' אחת או שתיי' נקובה היה הלמ"מ וכולל נקבים רבים ניקב הלב וכדומה שאין בו ספק וחז"ל נחלקו ונסתפקו אם גם במרה חל נקובה וכן כולם. וזהו שייך בכל שמנה מינים הנ"ל אבל לקותא אלו היה זה הלמ"מ הא לקותא לא מצינו שום טרפות רק לקתה בכולי' וא"כ קשה איך מצינו בו מחלוקת דאיכא אמוראי דלא ס"ל הך דרכיש א"כ חל מחלוקת על הלמ"מ דל"ל דהקבלה הי' על אחר דהא ליכא וצ"ל דבאמת אף כי לקתה בכולי' טריפה היינו שחז"ל דנו אותם כפי עוצם שכלם וכחם החזקה בתורה אבל הלמ"מ לית בו (ועי' במחברי' הבדל מה שיש ממה שהוציאו חז"ל משכלם או במה שבא הלמ"מ) ועיין נקודת הכסף דס"ל ג"כ סברא זו לחלק בין הלמ"מ או טריפה מצד דברי חז"ל אלא שלא נחית לדייק ולברר הדבר כמו שכתבתי. וא"כ א"ש לאפוקי לקותא דאינו הל"מ אבל מ"מ אסורה היא. #ד) ולכן הרמב"ם כתב באלו ח' טריפות הלמ"מ. ובמחבר נשמט הלמ"מ. ואינו נכון.

### @22ג

@11טריפות הן@33 ע' כרתי שכתבתי שהט"ז ויתר מחברים תמהו על הטור ורמב"ם שהוציאו מהך פסוק לכלב תשליכון אותו דטריפה אינה חיה ובגמ' קאמר ר"ל דכתיב זאת החיה חיה ושאינו חיה אינו אכול ולמה שינו להביא ראיה אחריני: מה שנראה כי ודאי אף למ"ד טריפה חי' מ"מ אם ניקבו סימנים של שחיטה ודאי אינו חי כדקי"ל באמת נבלה היא ומתה. וא"כ י"ל דכך המשך הפסוק ובשר בשדה טריפה לא תאכלו הורה לנו הפסוק איסור לאו דטריפה וקאמר הפסוק אפי' שהטריפות כ"כ עד שלכלב תשליכון אותו שהוא טריפה בסימנים אשר ודאי לכלב תשליכון מ"מ שחיטה מטהר הוא רק משום בשר בשדה טריפה ל"ת. וכך המשך פסוק טריפה שסופו למות ה"א נבלה. היא קמ"ל דמ"מ שחיטה מטהרה ואינו לוקה רק משום טריפה. רק זהו אם ניקבו סימנים שחיטה מטהרה מידי נבלה אבל אי באמת אינה מטהר' א"כ ל"ל זה. ובפ' השוחט דף ל"ב ס"ל לר"ל בשחט שלא במקום חתך שהי' מעיקרא שחיטתו משוי לי' רק טריפה ור"ל ס"ל דמ"מ הוי נבילה והכי קי"ל. #ה) וא"כ א"ש דודאי הרמב"ם תפס הך דרש לכלב תשליכון שהוא דרש הפשוט וכדרך הרמב"ם דתופ' תמיד דרך הפשוט והקצר דל"ל הא י"ל דקרא אתיא אפי' שהוא בסימנים שעומד ודאי לכלב מ"מ הוי טריפה דזה באמת אינו דפסול בשחיטה אין שחיטה מטהר אבל ר"ל אזיל לשיטתו דר"ל דשחיטה מטה' אפי' בניקב סימנים א"כ שפיר י"ל דקרא מורה זה דאפי' בכה"ג שחיטה מועיל ולכך הוצרך ר"ל להביא דרש' אחריני זאת החי' וכו'. ועוד #ו) י"ל דבגמ' יליף הך מ"ד דס"ל דטריפה חיה מן קרא להבדיל בין חיה נאכלת בין חיה שאינה נאכלת היינו טריפה וקראו הפסוק חיה. וא"כ י"ל הא דאיצטריך קרא זאת החיה דטריפה אינה חיה ולא יליף מן לכלב תשליכון וכו' דהך פסוק דכלב אינו מיותר דחז"ל דרשוהו בפסחים פ"ב אותו אתה משליך ואי אתה משליך שאר אסורין או חולין בעזרה. רק הרמב"ם יליף לי' ממשמעות הפסוק אף דאינו מיותר רק זו נכון אם אין דרש אחר למולו אבל כיון שיש כאן פסוק להבדיל הנ"ל להורות דטריפה חי' א"כ מהכ"ת נימא דאינו חי' כיון דפסוק לכלב אינו מיוחד להך דרשא ואינו מיותר ולכך דרשינן מן זאת החיה דמלת חי' מיותר דה"ל רק לכתוב זאת אשר תאכלו להורות דטריפה אינו חי' ועכצ"ל ולהבדיל על דרשא אחריני. והנה לכאורה יש להקשות מנלי' למדרש בפסוק ולהבדיל על טריפה וא"כ טריפה חיה דזה דוחק דהתורה יקרא לטריפה חיה דאף דחי מ"מ חיה לא מיקרי דחי' משמע בריאה בתכלית הבריאה משא"כ טריפה דלכ"ע בתכלית החולשא. וכ"כ התוס' חולין דף ק"מ ד"ה טריפות וכו' ה"ל למדרש בפשוט לפי דעת בה"ג והתוס' ופוסקים דעיקר סימנים אינו טריפה וחי' יחי' וחלבה מותר רק שחיטה לא מהני ואסורה באכיל' א"כ זה מכוון בפסוק בין החיה אשר לא תאכל שהיא חיה ובריא' באמת עד שחלבה מותר ומ"מ לא תאכל כדין מיקר אבל מנלן להביא ראי' על טריפה. רק קרא מוסב על עוף ובהמה ואין עיקור סימנים בעוף לחד מ"ד א"כ ליכא לפ' בקרא כך. ובחולין דף כ' ע"ב ברש"י ד"ה ההוא דר"י כתב רש"י דזהו אי יש עיקור או אין עיקור בעוף תליא אי יש שחיטה לעוף מהתורה או לא ע"ש. ואמרינן בגמ' דנזיר במשנה איש מדיר בנו בנזיר ס"ל ר"י הלכה היא בנזיר ור"ל אמר לחנכו במצות ופריך הגמ' הא מולק בחטאת עוף ומשני קסבר ר"ל אין שחיטה לעוף מהתורה וא"כ א"ש דר"ל שפיר הי' מוכרח ללמוד דטריפה אינו חיה מן זאת החיה דמותר דל"ל מן לכלב כו' כיון דלאו מיותר הא י"ל מהך להבדיל דטריפה חי ואת"ל. דלמא הך קרא על עיקור נתכוון זה אינו דר"ל סבר אין שחיטה לעוף מהתורה ואם כן אף עיקור ליתא בעוף וקרא להבדיל מוסב על עוף ג"כ. אבל לדידן דקי"ל יש שחיטה לעוף ויש עיקור לעוף מהתורה א"כ שפיר י"ל להבדיל על עיקור כהנ"ל ואין מקום לטעות ותפס רמב"ם וטור דרך קצרה ופשוטה כי פשוט' של קרא לכלב תשליכון אותו. ומדי #ז) דברי בזה יש לעורר ברש"י בתור' דמפרש על קרא להבדיל הנ"ל בין יש בו סימני טהרה ובין יש בו סימני טריפה והיינו חיה בלתי נאכלת ועיין מזרחי וא"כ ס"ל טריפה' חי'. ובפ' מצורע צפרים חיות פירש"י להוציא טריפה ומבואר בגמ' דחולין דף ק"מ דזהו למ"ד דטריפה אינו חי' וכ"כ הרמב"ן שם ברש"י וא"כ דברי רש"י סותרין זה את זה. ובמזרחי לא מצאתי שעמד בו ולעיין בשאר מפרשי תורה אפס אצלי הפנאי וצ"ע לכאורה: ומה #ח) שנ"ל בישובו דבלא"ה יש לדייק דגמ' קאמר הך תנא דבי ר"י דס"ל טריפה חיה יליף לי' מן פסוק ולהבדיל וכו' ואורח' דתלמודא למפרך כאשר הקשה מקדם על זאת החי' וכו' ואידך וכאן לא פרי' וצריך טעם וצ"ל דהרשב"א ומהרש"ל האריכו דהא דטריפה חיה או אינו חי' הוא רק לספק טריפות אבל ודאי טריפה אפילו חיה ימים רבים מ"מ טרפה והוסיף מהרש"ל בטעם דרוב טריפות אינו חיים אבל מעוט' חיים ולכך בספק טריפה אזלינן בתר רובא ומדחי ש"מ דאינו טרפה כי רוב טריפות מתים אבל בודאי טריפה אמרינן מן מועט הוא וא"כ י"ל דזהו הפי' בקרא מן החיה דהיינו טרפה ודאי והי' חי' מ"מ לא תאכלו להוציא מלב השואל בתשו' רשב"א דס"ד הואיל וחי שרי והורה לנו התורה אע"פ שהי' חי' מ"מ לא תאכל כיון דאיהו טריפה וזהו טעמא של ר"ל דס"ל טריפה אינו חי' אמנם ר"י יליף מ"מ מן קרא להבדיל וכו' דכל כונת ר"י אי טריפה חי או לא הוא לספק טריפה דאי טריפה חי אין להתיר ספק טריפה אף דחי יב"ח ושפיר הוכיח ר"י עכ"פ אהך קרא דאיכא טריפה דחי ואמת הוא רק מיעוט מ"מ אין להתיר בספק טריפות דתנא דבי ר"י ור"י הכל חד (עיין קדושין ד"מ) ור' ישמעאל ס"ל בבכור' ד"כ דחיישי' למעוט' וא"כ אף בספק טריפה י"ל מן מיעו' היא ומ"מ טריפה וא"ש וא"כ אין כאן סתיר' בדברי רש"י ודבריו נכונים דלדידן דאזלינן בתר רובא שפיר י"ל דהפסוק מיירי בטרפות ודאי ואין כאן קושי' ודו"ק. עמש"ל סי' ל' ול"א:

## @00סימן ל

### @22א

@11נפתחה וחסר כסלע טריפה @33יש מיני אווזות שנבראו בחסרון בעצם גלגלתם אבל לא ניקב הקרום ויש סימן על ראשם בנוצות שהם קצת גבוה שקורין שעפליך וקצת חושבין לאסור בשני טענות א' כי כסלע כפי מ"ש רי"ו הוא בראם הגדו' ומכאן ואילך הכל לפי ערך וגדלו וא"כ לפי ערך ראם אווז' ומכ"ש בר אוזזא זו זוטר' לי' שעורי' למאד עד שנקב שיש בו חסרון כל דהו מיטרי' דהוי בערך חסרון כאיסור: @66ויש לעיין כי כבר כתבתי בסימן מ"א כי בזה מחלוקת רבוותא אי משערין מראמי' גדולים וממנו למטה הכל לפי ערך או כל בהמה וחי' גדולם וקטנה הכל שעורא חד רק בעוף משערין לפי ערך הבהמה ולפום הנך רבוותא א"כ בבהמה קטנה דשעור' סלע בעוף יש כאן ערך בהמות בחסרון ולא מועיל חסרון כל דהו כי אם לפחות שליש סלע וכדומה אבל לדעת האומרים דמן שור הגדול מתחיל הערך א"כ בעוף הנ"ל חסרון כל דהו מחשב סלע ועיין לקמן בסי' מ"א סתם הש"ע כהך דיעה ובאמת לפי הך דיעה ראשונה מרווח יותר דהא הך חסרון דסלע באדם אתמר בחסרון גלגלת לטמא באהל ואיך הי' ערך אדם וערך שור הגדול בשוה זו לא שמענו וגם אם במין ח' יש ג"כ ערך והבדל בין גדול לקטן כמו בין שור לעגל א"כ חסרון בגלגלת דאינו מטמא יהי' הבדל בין אדם גדול לאדם קטן וזהו לא מצינו בשום מקום ואם באנו להך דיעה דמשערין הכל לפי ערך שור גדול א"כ ע"כ צ"ל חסרון בגלגלת' היינו חסרון ביד ולא נברא חסר דהא אם בשור הגדול סלע שור בן יומו חסרון כל דהו מטריף וא"כ בנברא חסר הא אז הי' בן יומו ומטריף בחסרון כל דהו וכי יחזור הטריפה לכשרותו כשיגדל וא"כ איך יהי' ואיך תמצא חסרון בסלע ולמה קתני בניטל וכסלע לתני בנברא בחסרון כל דהו וזהו כונת ת"ה בסי' קע"ז דכתב דחסרון בשדרה היינו ניטל ביד ולא נברא חסר דהא כייל לי' בהדי חסרון גלגלת וזהו איירי בניטל ביד ולכאורה קשה היא גופי' מנ"ל ולפי מ"ש ניחא דס"ל לת"ה כהרא"ש דמשערין בשור הגדול ואם כן א"א בנברא חסר ודו"ק. כללו של דבר מכל צד משמע בכהאי גוונא בנברא מותר ועיין לקמן סי' ל"ד דכתב דשיעור איסר הוא לכל פחות חצי רוב רוחב הקנה אם כן פשיטא דסלע גדול מאיסר הוא לפחות שיעורו כך וזהו אינו באווזות: ובפרט כי זה חסרון דגלגלת לאו הסכמת כל פוסקים כי רבים חולקין ומכשירין ובפרט אם קרום העליון קיים בעל עיטור והרא"ש כפי שהעיד הטור בנו ורבינו יונה: @66ובדברי תוס' יש ספק כי הא דפריך בגמ' ריש פרק א"ט על ח"י טריפות שמנה ר"י ולחשוב חסרון בשדרה דתניא כמה חסרון בשדרה ב"ש אומר ב' חולי' וב"ה אומר חוליא אחת ואר"י אמר שמואל וכן לטריפה והקשה התוס' דשם ג"כ נאמר חסרון בגלגלת ב"ש אמר כמלא מקדח וב"ה אומר כדי שינטל מן החי וימות דהוא סלע ואר"י אמר שמואל וכן לטריפה ולמה פריך הגמ' מחסרון בשדרה ולא מחסרון בגלגלת ותי' דר"י לא קאי אגלגלת דס"ד דחסרון דגלגלת הוי עס חסרון דקרום ובהמה מיטרפה בנקיבת הקרום לבד והא דתנן בעירובין דחשיב תרי חומרא דסתרי כגון שדרה וגלגלת אגב שדרא נקט גלגלת וכו'. #א) צ"ע בתוס' כי יש להבין מה זה שכתבו בתוס' דס"ד דחסרון דגלגלת הוי עם חסרון דקרום הא לפי התוס' באמת כך הוא מדלא פריך בהך ואת"ל דס"ל לתוס' רק בס"ד אבל במסקנא חסרון גלגלת לבד בלי קרום ליטרף די"ל חסרון בשדרה וגלגלת חדא היא מלבד דתוס' שם ד"ה הנך כתבו אם אין שווין בשיעור לא חשבינן כחדא אף א"כ א"צ לתוס' לדחוק ולומר גלגלת דנקט בעירובין אגב שדרה וכדי נקטי דהא למסקנא משפט אחת לגלגלת כמו לשדרה. #ב) ונראה ליישב דלכאור' יש ליישב קושי' התוס' בפשוט דזה ודאי מקובל מקדמונים דחסרון בגלגלת כדי שינטל מן החי וימות ויש בזה המאמר חסרון בגלגלת שני פירושים אם כוונו לגלגלת בלבד אובצירוף הקרו' ומילתא דא נתברר מהך אי טריפה חיה או אינו חיה אי טריפה אינו חיה ובמשנה נאמר חסרון הקרום טריפה וכיון שאינו חי' הרי זה שניטל מן החי וימות וא"כ לאיזה צורך נאמר חסרון בגלגלת דל גלגלת מהכא הלא בחסרון הקרום לבד ניטל מן החי וימות וע"כ דכיוונו לחסרון גלגלת לבד אבל אי אמרינן טריפה חי א"כ אף דמיטריף בנקיבות הקרום מ"מ אינו שינטל מהחי וימות ולענין טומאות אוהל אינו טהור עד שיחסור כ"כ כדי שינטל מהחי וכו' דאז נפקא לי' מתורת אדם ולכך בעינן תרווייהו גלגלת וקרו' ואז גבר החולשא שינטל מהחי וימות וא"כ א"ש לדידן דקיי"ל טריפה אינו חי א"כ חסרון דגלגלת בעצם לבד מטריף ושפיר קאמר שמואל וכן לטרפה על גלגלת לבד ואמרינן בעירובין דהוי תרי חומרא וכו' אבל לתנא דבי ר"י דס"ל טריפה חי' י"ל כהנ"ל חסרון גלגלת היינו עם הקרום דאף דמיטריף בקרום מ"מ אינו בכלל שינטל מהחי וכו' וא"כ א"א לו למנותו בחשבון הטריפות דכבר חשב ליה ניקב הקרום וצ"ע לכאורה. ומה #ג) שיש ליישב נראה דקשי' לי' לתוס' קושיות התוס' בעירובין דמאי קמ"ל שמואל וכן לטריפה כיון דקתני שינטל מהחי וימות פשיטא דטריפה הוא דהא מיית וליישב כי תירץ התוס' בעירובין דחיקא ליה ולכך ס"ל דשמואל אמר למילתי' למאן דאמר טריפה חיה ולגבי טומאה מקובל בידינו דצריך להיות כ"כ שינטל מהחי וימות ואז טהור מטומאת אהל א"כ י"ל הנ"מ לטהר טומאת אוהל בעי שיעור סלע דאי הוי ליה חסרון כ"כ ודאי מיית אבל לטריפה לא בעינן שיעורו דסלע דבאמת אינו מיית ומ"מ טריפה היא דטריפה חיה ולכך קאמר שמואל לא כן היא וכן לטריפות דשיעור הנאמר בטומאה הוא הנאמר לענין טריפות ובעינן סלע דוקא וזה מין הטריפות חמו' עד שאפי' מיית ביה אע"ג דבעלמא טריפה חיה וא"כ קושי' התוס' שפיר מעירובין דל"ל דסוגיא דשם קאי למ"ד טריפה אינו חי' דהא עיקר מימרא דשמואל אתיא כמ"ד טריפה חי' ודו"ק. וכן מצאתי בנדה דף כ"ד דס"ל לשמואל בריה שיש לו ב' גבין וב' שדראו' דבאשה הוי ולד לטומאת לידה ואף דודאי טריפה דכל יתר כנטול דמי' ואילו גבי גוף אטום מסקינן למ"ד טריפה אינו חי' אינו טמאה לידה וע"כ צ"ל דס"ל לשמואל דטריפה חיה ודוק (ועיין מה שכתבתי לקמן בסי' ל"א). ומעתה גם דברי התוס' דכתבו לס"ד ניחא. #ד) דקשה לי' לתו' לר"ת דאוקי הך חסרון דגלגלת רק באדם ולא בשארי בעלי חיים הא קתני במתני' כדי שינטל מהחי וימות מלת מהחי מורה על כל מיני חיה דאל"כ ה"ל למתני מאדם וא"כ איך נימא לר"ת דאיירי דוקא באדם רק אי אמרינן טריפה חי' כדעת שמואל ותנא דבי ר"י וא"כ חסרון הקרום באדם כשר ובבהמה טריפה אבל מ"מ אינו בכלל ינטל מן החי וימות דטריפה חי' אבל בנחסר גם הגלגלת איכא תרתי לריעותא אז בכל בעלי חיי' כשינטל ימות ומיני' באדם אף דאית לי' מזל מיטרפא כיון דחזינן דהאי חולשא כ"כ עד שגורם מיתה בבעלי חיי' וא"ש וזו הכל לשמואל ולתנא דבי ר"י אבל לדידן דקיי"ל טריפה אינה חי' א"כ ל"ל חילוק ר"ת לחלק בין אדם לבהמה דהא מהחי קתני דכולל כל מיני בעלי חיים ותירץ הנ"ל לא שייך דהא טריפה אינו חי' וע"כ מקרה אחד לאדם ולבהמה ולתנא דבי ר"י לא קשה ולחשוב כו' דהוא ס"ל טריפה חי' ושפיר יש הבדל בין אדם לבהמה ושפיר כתבו התוס' לס"ד דבמסקנא לא קאי. וכן לתי' השני' בתו' דאיירי חסרון בגלגלת וניקב הקרום העליון אפי' למ"ד קרו' עילאה לבד באדם שאני דקרום התחתון קשה וקשה ג"כ היאך קתני במשנה כדי שינטל מהחי ומשמע בכל בעלי חיים והא בבהמה דקרום העליון בלבד מיטריף וצ"ל ג"כ כמו שכתבתי דטריפה חי' לכך לענין שימות בעינין אף בבהמה תרתי גלגולת וקרום והא דקאמרינן התם בעירובין וכן לטריפה וכו' הכל למ"ד טריפה חי' אבל לפי דקיימ"ל טריפה אינו חי' לא שניי' לן בין אדם ובהמה. ואמת כי בתוס' שאר דוכתי משמע דר"ת ס"ל כך באמת לחלק בין טרפות אדם לבהמה. אבל עכ"פ מתו' הנ"ל משמע להיפוך כו'. והנה עדות הטור נאמנ' כפי מה שהעיד בשם אביו הרא"ש דס"ל דמכשיר חסרון בגלגלת. ונוטים הדברים כי השמיט הך דינא. #ה) אבל מ"מ צריך ישוב כי מה שטענו עליו הא דהעתיק ר"נ כסל' כיות' מסלע י"ל כמ"ש המפרשים דקאי על גלוד' אך הא קשי' בטענותו על הרי"ף דמפרש בעופא מאי אם נחסר כאיסר וטען הרא"ש א"כ אף בחסרון גלגלת בסלע ג"כ ה"ל לשאול בעופא מאי ע"ש. ומזה מבואר דס"ל אף חסרון דגלגלת לטריפה אתמר בבהמה ובעוף ובאמת לולי דברי הטור הייתי חושב דהרא"ש ס"ל כדעת התוס' בעירובין דיש לחלק בין נטולה בידים דאז חולשא ביותר דטריפה לנטל ממילא או מחמת חולי דכשרה ולכך בגלגלת שחסרה דהיינו ע"י חולי וכדומה ס"ל לרא"ש דכשר ולכך העתיק המשנה כצורתה ולא כ' דחסרון סלע טריפה אבל על הרי"ף טען דעכ"פ דבנטל ביד וחסר סלע טריפה ה"ל לשאול בעופא כמה שיעורא אך בטלה דעתי בזה נגד הטור. #ו) ואולי י"ל לא להשיג על הרי"ף כ' הרא"ש הזאת רק לפרש דברי רש"י בא דרש"י פי' בעופא מאי על נקב כנפה ולא פי' כהרי"ף דקאי על חסרון כאיסור ומפרש הרא"ש דקשי' לי' לרש"י דא"כ אף בחסרון דגלגלת ה"ל לשאול דרש"י ס"ל חסרון בגלגלת טריפה בכסלע אבל באמת הרא"ש לנפשי' לא ס"ל. ויותר #ז) נראה דודאי ס"ל להרא"ש בנחסר גלגלת לחוד א"א לומר טריפה כמ"ש התוס' מעשים בכל יום בני אדם חיים שנים רב וגלגלת חסר רק י"ל בנחסר גלגלת וקרום עליון אז טריפה כמ"ש התוס'. אך אין לשון משנה סובלתו דקתני כמה חסרון בגלגלת וכו' ואין זכר מקרום כלל וקרום מאן דכר שמיה והנה הרי"ף פסק נקב קרום טריפה דקתני נקב היינו קרום התחתון כי העליון אינו מעלה ואינו מוריד וצ"נ דאף דסתמא קתני נקב קרום מ"מ אין עליון בכלל וכלא יחשב כי הוא בטל לגבי גלגלת וא"כ שפיר י"ל נחסר גלגלת דקתני היינו עם קרו' עליון והא דלא קתני ליה דהא בטל וטפל לגבי גלגלת כמו דלא מני לי' במשנה טריפות וקתני סתם ניקב קרו' והיינו קרו' תחתון ואין זכר לקרו' עליון אבל להרא"ש דס"ל בעינן נקיבות שני קרומים וא"כ ניקב קרום דקתני במשנה היינו קרום עליון ותחתון וא"כ א"א לומר דנחסר גלגלת במשנה היינו בצירוף קרום עליון דמאן דכר שמיה הקרום והא באלו טריפות נזכר קרום ולמה לא נזכר באהלות במשנה וע"כ צ"ל דלא כוונה במשנה אהנות דקתני חסרון גלגלת לקרום ובאמת אינו טרפה בבהמה ולפ"ז הרא"ש דטען על הרי"ף טען לשיטתו כי לשיטתו יפה טען ה"ל לשאול גם בחסרון גלגלת נמי בעופא דלשיטת הרי"ף הוי טריפות כחסרון גלגלת אבל לשיטת הרא"ש לא ס"ל דיש טריפות אך לפ"ז אף להרי"ף צ"ל דס"ל דחסרון גלגלת לחוד לא הוי עד דאינקב קרום עליון וצ"ע: והנה רי"ו כתב בשם ר"ת דנחסר גלגלת וניקב קרום עליון טריפה והקשה הב"י הא לר"ת ניקב קרום עליון לבד טריפה #ח) וי"ל דהא דאמרינן דגבי אדם קרום התחתון קשה ולכך בעינן גלגולת נמי כמ"ש התוס' ליישב מלתא דר"ת או כמ"ש ר"ת בעצמו דאדם יש לו מזל מ"מ נ"מ דהא דפסק ר"ת ניקב העליון לבד טריפה בבהמה מכח שני לשונות ואזלינן לחומרא א"כ הוי ספק לפ"ז בספק אי ניקב קרום עליון מותר מכח ס"ס ספק לא ניקב ואת"ל ניקב דלמא הלכה כמ"ד דבעינן קרום תחתון משא"כ בנחסר גלגלת דמדינא טריפה אפי' באדם ליכא כאן רק ספק אחד וטריפה ודו"ק: @66עכ"פ לא פלטי מספיקא כי גדולי חכמי מכשירין בחסרון בגלגלת ויש לצרף לעובד' הנ"ל. וטענ' ב' שטענו להריף אווזות הנ"ל עיין מ"ש בסוף הסי':

### @22ב

@11שיש בהם חסרון @33האחרונים ובתוס' הש"ך נסתפקו באין בהם חסרון אם מצטרף לרוב ואני אומר רוב זו לא הבנתי אם כוונו כמו רוב גרגרת שפירשו היקף הקנה אף שהוא רק סדק בעלמא ואינו מחזיק כמות כלל זהו לא יתכן דא"כ קשיא קושי' אחרונים לקמן סי' ל"ד דמאיסר תוכל לחתוך רצועות על כמה וכמה רוב היקף ומכ"ש מסלע וא"כ ביש חסרון קיל מאין חסרון כמו שהקשו הש"ך וט"ז לקמן סי' ל"ד ובזה לא שייך תי' האחרונים בין אורך להיקף בזה אין נ"מ בין אורך ורוחב כלל ואם באמת כוונו שהיה כ"כ הרבה סדקין עד שבצירופין רוב כמות מגלגלת נסדק זהו בכלל גלגלת שנחבסה דהיינו שיש שברים וסדקים כמ"ש הערוך להדיא ברובא ואף שיש לחלק בחסרון בכח או במקרא כמ"ש הרשב"א בחידושיו יש לנו להחמיר בשל תורה ולא לסמוך על חילוק קלוש כזה:

### @22ג

@11חסרון @33ואם השלם שביניהם מצטר' נחלק הב"י והש"ך. #ט) ולענ"ד מוכרע מדברי הרא"ש דטען על הרי"ף דפי' בעופא מאי על נחסר כאסר והקשה דא"כ אף בחסרון גלגלת כסלע ה"ל לשאול בעופא מאי ולכן פי' הרא"ש דשאלת הגמ' על נקבה כנפה הואיל מצטרף השלם וגם משערין לפי ערך בציר ליה שיעור' וק' עדיין ק' ה"ל גבי חסרון כסלע ג"כ למשאל דאם נצטר' השלם ולפי ערך בציר ליה שיעורא ומה בכך שסלע יותר גדול אף הערך משתנה ע"כ צ"ל הואיל הוא עצם וקשה ואינו נפחת ונתרע בקל וגם לרוב פוסקים טריפות חסרון גלגלת הוא שגורם שנקב בקרום וא"כ כשיש הפסק אין כאן גרם לנקיבת הקרום ולא דמי לגרגרת שהוא חסרון מצד עצמו:

### @22ד

@11שהיא שליש טפח וכו' @33הגמ' אמרו ד' נ' ע"ב אר"נ סלע כיתר מסלע איסר כיתר מאיסור ולפי פרש"י ויתר מפרשים פירושו סלע מצומצם דינו כסלע ברחבה אבל לפמש"ל בסי' ל"ד ס"ל לרמב"ם דחסרון גרגרת כאיסר מצומצם כשר וקשה ע"ז הא אמרו חז"ל איסר כיתר מאיסר. #י) ונ"ל דאיהו מפרש איסר כיתר מאיס' פירש מה שנזכר בדברי משנה איסור פירושו איסור מרווח דהיינו יתר מכאיסר ועי' מש"ל סי' ל"ד ולפ"ד אף בחסרון בגלגלת דקתני סלע פירושו יתר מסלע ובהכי נכון דרמב"ם בהל' טריפות בחסרון סלע בגלגלת כתב בחסרון סלע טריפה ובהל' טומאות המת פ"ב כתב ג"כ בחסרון מגלגלת סלע טהור ואילו פ' סלע מצומצם וקשה כהנ"ל טומאה ה"ל להחמיר ולומר דטמא עד יותר מסלע כמבואר בגמ' דכל שיעורא דרבנן להחמיר עיין חידושי רשב"א שם אבל לפמ"ש דבאמת פירושו יותר מסלע לגמ' דתו ליכא להחמיר ביותר וא"כ הדבר סרה ממילא קושי' הש"ך שהקשה איך נתן הש"ע שיעור שליש טפח שהוא שיעור של יותר מסלע על סלע כמבואר לקמן סי' מ"ח דלפמ"ש אף בזה פירושו יותר מסלע ולק"מ: @66אך לישנא הש"ע ודעת רוב מחברים סלע מצומצם וא"כ קשה קושית הש"ך אבל לא על הש"ע לבד רק על הרא"ש קשה דס"ל גבי נקדרה כסלע אם נקדרה יותר מסלע טריפה שאם תמתת תעמוד על טפח פי' חוט המקיף את הקדירה כשתמתח יהיה טפח נמצא רוחב הסלע שליש טפח עכ"ל פתח מיתר מסלע וסיים דרוחב סלע שליש טפח. ועיין מעדני מלך שהגיה סלע במקום קדירה ואין ענין זה להך דלעיל ויותר ישוב היה להגיה במקום סלע יותר מסלע. #א) וכ"כ רבינו ירוחם להדיא כמ"ש המחבר דרוב סלע שליש טפח שהקיפו טפח ושם א"א לתלות בטעות והיה נראה לומר דקשה מאי פליגי בגמ' על הך נקדרה אי רוחב סלע או יותר מסלע הא במשנה לא נזכר שיעור רק שיעור קרע טפח וא"כ בא ומדוד אם סלע אלכסנו שליש טפח א"כ בהמתחו טפח בסלע טריפה דהוא קרע טפח הנאמר במשנה ואם סלע אין אלכסנו שליש טפח וא"כ אף בהקיפו אין טפח כשר דקרע טפח שנינו ובעי יותר מסלע שיהיה אלכסנו שליש טפח ומה פליגי בזה אמוראי בדבר שתינוק יוכל לברר לכן נראה דבהך פליגי במשנה קתני בגדולה טפח והוי כאילו נאמר עד טפח עיין תוס' דף נ"ד ע"ב ד"ה כסלע ומר סבר כך פי' בגדולה אם נקרע הרבה טפח טריפה ועד ולא עד בכלל א"כ טפח כשר ומר סבר מלמטה למעלה אם נקרע קרע קטן עד טפח כשירה הא טפח טריפה דלא עד בכלל וא"כ בזו נחלקו גבינא ס"ל דטפח טריפה ואף כסלע מצומצם טריפה הוא בהקיפו טפח ור"ח ב"א ס"ל דקרע טפח כשירה ולכך אף קדירה סלע כשר ובעיצן יתר מסלע ואז טריפה וא"ש ולא נחלקו במציאות. והן הן דברי הרא"ש. #ב) דפי' אחרי דפסק יותר מסלע בדברי גבינא כסלע שאם תמתת יהיה טפח נמצא רחב סלע שליש טפח ובזה ליכא מחלוקת רק נחלק אי טפח טריפה או כשר וקמ"ל דכשר אבל זה לכ"ע דסלע אלכסנו שליש טפח והקיפו טפח. והן הן דברי רי"ו שהחליט דרוחב סלע שליש טפח כנ"ל ומ"מ פסק יותר מסלע דוקא והיינו כמ"ש דקרע טפח כשר וישוב זו נכון בדברי הרא"ש ומהרי"ו אבל הש"ע אשר בסי' זו נמשך אחרי דברי הרא"ש ורי"ו ופסק דסלע הוא שליש טפח ובסי' מ"ח נמשך והעתיק ל' הרמב"ם שכתב על יתר מסלע שאם ימתח קרע זה יהיה קרע טפח והוא מורה בביאור שפחות מזה אין קרעו טפח וא"כ קשה איך נמשך פעם אחרי הרא"ש ופעם אחרי הרמב"ם. ונראה עוד דודאי קושי' הנ"ל חזקה איך יחלקו גבינא ור"ח ב"א במציאות נמדוד כמות סלע אם הקיפו טפח או בפחות ונקרע טפח שנינו במשנה ומש"ל דקרע טפח גופיה י"ל כשר דוחק. ומה #ג) שיש ליישב היא דרשב"א בחידושיו על הך מילתא דר"נ כסלע יותר מסלע העלה דעל חסרון בגלגלת קאמר ר"נ דסלע מצומצם כפי' רש"י וכתב רשב"א דשורת הדין לא מיטרוף רק כיתר מסלע רק להחמיר אמרו דאף בסלע טריפה ע"ש וצ"ל דהחמירו לבל יטעו ויהיה יותר והם יחשבו שהוא רק כסלע לכך החמירו אף בסלע להטריף. וצריך ליתן טעם לר' חייא בר אבא למה לא החמירו בקרע בכרם ג"כ להטריף בסלע כמו יותר מסלע משום טעות וצ"ל דזהו לא שכיח ולא גזרו משא"כ חסרון גלגלת שכיח כמ"ש התוס' ריש אלו טריפות הרבה בני אדם וכו' וגזרו. ובזה י"ל טעם מחלוקת גבינא ורחב"א דגבינא סבר גם בזה גזרו כמו חסרון בגלגלת ולכך מטריף אף בסלע מצומצם ור' חייא בר אבא ס"ל לא גזרו ובעי דוקא יותר מסלע ושניהם מודים בקרע טפח דטרפה וצ"ל למה לגבינא לא החמירו בקרע טפח להטריף אפי' בפחות מטפח כמו בסלע אבל הענין כי בסלעים שייך שפיר להחמיר כי נודע לכל עושה המטבעות כי אין שומרים תבנית המטבע כ"כ על בוריו שלא יהיה לפעמים א' רחב מחבירו מעט מכפי הכאות הדפוס ברקוע הכסו' ויש סלעים רחבים ויש סלעים בלתי רחבים ובינונים כפי הזדמן במלאכת המטבע ובאמת שיעור שליש טפח הוא סלע בינוני וקצת יש לחוש שיקח סלע רחב ועוד ויכשיר והוא שלא כדת לכך קבעו חז"ל כשיעור סלע מצומצם וא"כ אף שיקח סלע רחב לית לן בי' כי מהראוי באמת להיות יותר מסלע: @66אך זהו בסלעים אבל אם אנו משערין בקרע טפח ודאי כל אחד יוכל לשער בצמצום טפח או פחות מטפח ואין בו טעות ולכך לא גזרו בו והניחו על הדין טפח שהוא יותר מסלע ולא החמירו בו כלל כיון שאין מקום טעות ואתי' ככ"ע א"כ עכשיו דאין לנו סלעים לשער בו רק צריכין לשער אם הקדירה עגול עד שאלכסנו שליש טפח דבהקפו טפח בזו יש לשער אף שבאמת הוא יתר מסלע כמ"ש דכאן ליכא גזירה כי בין טפח נפחות מטפח ליכא מקום טעות וא"כ דברי הש"ע ברורין לענין חסרון גרגרת בעי רק סלע להחמיר כמ"ש דלא נטעה בין סלע לסלע אבל עכשיו דאין לנו סלע ואנו משערין בהקיף הקדירה הוא באלכסון הקדירה בשליש טפח ואף דזהו שעורו של סלע ויותר מה בכך כך הוא שורת הדין ומקום טעות שנחמיר במדת הטפח ליכא ולא שייך נמי טעי ולכך לא מטריף רק כפי הדין ודברי הש"ע זקוקים וברורים ודו"ק: @66והנה עוד קושיא א' הקשה הש"ך הא כלל כל שיש ברחבו טפח יש בהקיפו ג' טפחים אינו מדוקדק לפי חכמי הנדסה רק הוא טפח וחלק שביעית משליש טפח. קושיא גדולה לכאורה. #ד) וליישב דברי קדמונים וכו' כי הא דהיה מקובל קרע טפח הכרס טריפה היה הקבלה לקדירה אשר אלכסנו שליש טפח טריפה וממנו למדו חז"ל דקרע טפח טריפה דכל שיש בהקיפו טפח וכו' ותו לא קשה הא לפי חכמי הנדס' הוא טפח ושביעית משליש טפח דלחומרא לא דק להטריף אפי' בקרע טפח כל דהו. משא"כ אלו היה הקבלה על קרע טפח א"כ אלכסנו אפי' בפחות משליש טפח טריפה כפי חכמי הנדסה ומדות קשה כמ"ש ש"ך:

### @22ה

@11ובעוף המים. @33הנה כתבתי לעיל ריש סימן אווזת ובר אווזת שיש להם נקב בגלגלת הראש אבל קרום שלה בלי דופי אשר פלפלנו בו מחמת חסרון גלגלת אבל הטענה כי אווזות שלנו כעוף של מים וא"צ נקיבות הקרום בזו לכ"ע וכבר עמדו גדולי הדור בזה והרב בעל צ"צ ראש מדברים להתיר וכ"כ רבו האוסרים ואני בביתי מחיתי לאוכלן ולא יהיה אלא כבשר שהורה בו חכם. #ה) אבל לאוסרו לעלמא לא ידעתי טעם ברור לאוסרו כי הרשב"א שכתב בתשובה סימן שפ"ג לאסור נקב בדקין כתב ואף שאומרין שנברא כך רבים מבהמות שיש לו כך מי יודע ורבים דאומרים שלא נברא כך רק מנגיחות השוורים וא"כ משמע בזה דכ"ע מודים שנברא כך אין לפקפק. ואמת להתיר מכל הני חיוי ברייתא אי' לי' קשה להתיר דאנן לא בקיאין כיצד יהיה שכיח ובאיזה אופן עד שנימא שיש כאן מין יוצא מכלל שארי אווזות ויש להם נימוס וטבע אחרת רק זו אם אמרינן לחדש מין בטבע חדשה אבל בזו האווזת דיבשה כשרות בכה"ג רק אווזות המים קרומן רך ומטריפים בנקב הגלגלת ואמרו אווזא דידן כאווזא דמיא דמי' והיינו משום דרובא הם אווז מים. אבל מ"מ אינו מוחלט שאין מין אווז כלל מיבשה עיין תשובת הרא"ש כלל ד' וא"כ כיון דחזינן דחיים הם י"ב חדשים ומולידים זו לראי' ולעדות שאווזות ההמה אינם מין אווז דמיא רק אווז דיבשה ואין נקב עצם לבד פוסלת ולכך הרי הם כשארי חיים לחיות ולהוליד ואם כי ודאי טריפה אין לידה וחיות יב"ח סימן זהו כי אין לשנות הכלל. אבל כאן אנו דנין אם הוא מין אווזות דמיטרף או לא וכיון שרואין דמוליד וחי ראיה ברורה שהם מין אווז דיבשה ואין כאן הכחשה לכלל טרפה אינו חי'. וכבר בקשו חז"ל להביא ראיה מן איוב וכדומה לברר הספק אם הוא טריפה אף כאן כיון דלא ברירי לן דטריפה סימן לידה י"ב חודש סימן גמור שהוא מן כשירים בעופות שאינם נטרפים בנקיבות עצם גרידא. וזה ברור. וגם בגמ' ופוסקים לא נזכר רק נשבר ונקב יש לחוש לנקיבות הקרום כי הקרום רך ונשען על העצם וכשנקב עצם כשל עוזר אבל במה שנברא בטבע הטבע מחזק ואימץ לקרום שיהיה ברי אולם ולא יפול בו חולשה ואין כאן שבירה ונקיבה רק כך היה וכך יתמיד וא"כ במה יטרוף ואף שדעת הרבה בטריפה לאסור ג"כ מה שנברא חסר מ"מ אין זהו טריפה מחמת עצמו רק מחשש שיקרה נקיבה לקרום א"כ נשבר אתמר אבל נברא חסר לא אתמר ומהכ"ת ניחוש לנקיבות הקרום מה שרואין שהתמיד בעוף זה ואין כאן רושם לנקובה מהכ"ת להטריף ולחדש דין בגמ' דתנן נשבר לומר נברא. וקצת יש לדייק מ"ש מהרא"י בשערים וכן או"ה דלא רצה לברר ענין עוף של מים דגם בעוף דיבשה אין אנו בקיאין בבדיקה וא"כ תו ליכא נ"מ. וקשה הא נ"מ טובא אם יולידו ביצים או יחיה יב"ח בעוף דיבשה כשר דהא אין כאן רק חשש טריפה. משא"כ בעוף דמים הא ודאי טריפה ולא יועיל יב"ח וטובא נ"מ. ולכן י"ל דס"ל אף בעוף המים הפי' הואיל וקרומו רך יש לחוש בשבירת העצם אולי אח"כ קרה נקב קטן לקרום הרך אבל לא ודאי אף בזו מועיל בצים ויב"ח ולכך ליכא נ"מ ודו"ק. כי זה כתבתי אשר המקיל בזה לא הפסיד ויש לו עמודים גדולים לסמוך:

## @00סימן לא

### @22א

@11המוח יש לו שני קרומים וכו' @33ודעת הרבה גאונים דס"ל דבעינן נקבו שניהם עליון ותחתון וכתב או"ה לשיטה זו אפשר דדמי לקרקבן דזה שלא כנגד זה כשרה והב"ח חולק ועיין פר"ח סק"א. #ו) ונראה דראב"ן ס"ל כאו"ה דראב"ן הוכיח דבעינן שינקבו שניהם דאל"כ מה מועיל דאמרינן בגמ' מכניסין ידו ודוחק לראות אם מבצבץ דלמא אנקב תתאי ולא עלאי וא"כ בנקיבות תתאי טריפה ומ"מ אין מבצבץ דעילאי לא אינקב מעכב וסותם ותמה הרא"ש הא החולדה הכה על ראש עוף מבחוץ ואיך יתכן שיהי' הנקב הפנימי ולא החיצון וצריך ישוב כי דבר פשוט כזה לא נעלם מעין חכמת הראב"ן אבל צ"ל דבגמ' אמרו דשיני' של חולדה עקומות. וצ"ל למאן דבדק ביד ודאי לא יחלוק במציאות שיני חולדה אם הם עקומות או לא רק סובר דחותך העצם במקום מכה של החולדה והלאה סביב והקרום מגולה ותו ל"ל דהעצם סותם דחותך העצם ובודק בקרום. וזה פשוט: אך קשה דלמא הוה מכה במקום ועובר דרך ב' קרומים זה שלא כנגד זה. וא"כ אף דמבצבץ דרך נקוב בקרום תחתון יהיה קרום העליון באותו מקום סותם דנקב עליון אינו מכוון נגד נקב התחתון. רק מה נ"מ באמת אם אינם מכוונים כשר דחד מגין בעד חבירו כמו קרקבן אך זהו כמ"ש האו"ה אם בעינן נקבו תרווייהו אבל אי נקב תחתון לחוד טריפה שפיר קשה דלמא ניקבו שלא במכווין וטריפה מחמת נקב בקרום התחתון וא"א לבצבץ כי באותו מקום קרום עליון מגין והנקבים היה משופעים ואם כי לא היה זה כנגד זה מה בכך הא בקרום תתאי לבד אי אינקוב טריפה וע"כ צ"ל דבעינן תרווייהו וא"כ כיון דהם זה שלא כנגד זה כשר כמו בקורקבן ודין או"ה מוכרח:

### @22ב

@11נקב התחתון נקב מפולש טרפה. #ז) @33יש לדקדק הא דאמרינן בגמ' מכניס ידו לפנים ובודק אי מבצבץ הא פסקינן לקמן סי' ל"ג ישב קוץ בוושט חיישינן דלמא נקב עור החיצון ונתרפא בקרום מחמת מכה ואף כאן דיש קוץ ושן חולדה בקרום החיצון למה לא ניחוש דקרום הפנים עלה קרום מחמת מכה ונתרפא וליכא למימר דקרום פנימי הוא רך ופקע אגב דוחקי' דהא להך מ"ד דניקב קרום תחתון בלבד לא אמרינן סברא דקרום פנימי רך ופקע דאל"כ יקשה למאן דבדק ביד ג"כ דמפסיד ממון ישראל כמו דמאן דבדק במסמר דמכח דוחק יפקע התחתון ויבצבץ ובאמת לא ניקב תתאי וע"כ צ"ל דס"ל דתחתון לא רכיך וא"כ קשה כהנ"ל. וצ"ל דאף דאמרי' דתחתון לא רכיך ולא פקע היינו קרום ממש אבל זה שהיה נקוב והוא רק קרום מחמת מכה זהו ודאי פקע ורכיך ולא קשי' מידי ומזה היה אפשר להנך רבוותא ראיי' דפסקו אינקוב עילאי דקשה למה פריך הגמ' למ"ד אינקוב עילאי לחודא אף למ"ד אינקוב תתאי ג"כ קשה דלמא עלה קרום ונסתם ואי כתי' דרכיך ופקע הא עדיין לא אסיק אדעתי' הך ולכך ס"ל דבאמת הוי מצי למימר כן רק פריך אליבא דהלכתא דקיי"ל אינקוב עילאי לחוד. ולפ"ז הראב"ן והרא"ש אזלו לשיטתן דפסקו דלא חיישינן שמא הבריא ולא קשיא מידי ואין כאן ראי' ולכך פסקו דאינקוב תרווייהו ודו"ק:

### @22ג

@11שנרקב מעט ממנו וכו' @33ברוב מחברים הביאו מלת מעט ודייקו הש"ך דווקא מעט אבל לא יותר ועדיין מתוס' ידיעה מה נקרא מעט ומה נקרא הרבה ונתן הש"ך סי' וכן פר"ח הסכים לסימן שלו שאם היה נחס' כ"כ שכנגדו בשדרה א"י לעמוד טרפה ובפחות מזה כשר וע"ש שכתב שהאריך בזה בספרו אשר לא ראינו עד היום. #א) ואני תמה דא"כ מאי פריך הגמ' מברייתא דנתמזמז כשרה מהאי גברא דנתמזמז מוחי' וס"ד דהיה טריפה דלמא התם נתרוקן הרבה ואין לומר דמלת מזמז מורה על חסרון מעט דזה אינו רק מזמז מלשון חלל כדמתרגמינן רפאים יחוללו נתמזמזו ועיקר קושי' מ"ש מסמס ומ"ש מזמז לשיטה זו ולמה מחלק בין מזמז למסמס דקתני מסמס טריפה ומזמז כשירה בממ"נ אם יכול לעמוד בשניהם כשרה ואי א"י לעמוד בשניהם טריפה ומה לנו אם מעט ואם הרבה הלא הכל תלוי ביכול לעמוד. וגם לא הבנתי בשלמא נסמוס דהוא בשומי איכות המוח וזהו גורם שא"י לעמוד בחוט השדרה א"כ יש כאן לקותא אמרינן אף במוח פסול כיון דחזינן דלקותא מעכב עמידה. אבל אם א"י לעמוד הואיל הוא מעט ונופל למיעוט המוח שבתוך החוט זה אין ערך לראש דרך משל חסר בראש רביעית וכי נימא הואיל ואלו חסר בשדרה רביעית טריפה אף בראש טריפה וכי נילף זה מזה אם יחסר משדרה חצי רביעית לא יהיה יכול לעמוד ובגלגלת כלא יחשב החסרון הוא לפי רב המוח והחזקת הגלגלת. ומעולם לא מצאנו למילף חסרון במוח מן חסרון בשדרה וכן הרמב"ם והאו"ה כתבו סתם נחסר ולא כתבו מעט ולכן ברור דאין קפידא במעט או רב רק כוונת הרמב"ם והאו"ה דלא תימ' נתרוקן רובו וזהו חסרון דפוסל מגזרת השכל דה"ל כנחסר כולו דמ"ש ולכך קאמר קצתו לאפוקי רובא דזהו ודאי מטריף בכה"ג וא"ש ודוק:

### @22ד

@11ונחסר מהמוח וכו' @33דעת הט"ז ומהריק"ש דוקא שנחסר ממוח אבל אם המוח שלם ויש כאן מים לא מיטריף אף שנוגעים בקרום. והפר"ח השיג דמה בכך סוף כל סוף המים נוגעים בקרום ואני לא ידעתי מקום השגה דכי בעל ה"ג וראבי"ה להוסיף על הטריפות שמנו חז"ל באו כי אנה נזכר טריפות זה בגמרא מים בתוך מות ונוגעים בקרום בדברי חז"ל הלא טריפות זה ה"ל לחז"ל להזכיר. אלא ברור דעיקר טריפות נזכר בגמרא הומרך ופירש"י שנשפך כמים ובאו הגאונים הללו רק להקל ולומר כפי מסורת בידם דוקא שנוגע לקרום דאז לא הדר בריא אבל באמצע מוח היינו רבית' שלפעמים נשפך קצת כמים והדר ברי' וכן בנסמסמס שאין כ"כ כמו מים וג"כ אם אין נוגע בקרום הדר ברי' וכמ"ש הפר"ח בס"ק ב'. אבל אם לא נחסר מהמוח ולא שייך כאן נמרך המוח רק דבר חדש שנמצא מים בגלגלת אנן נבא להטריף טריפות זה חדש הוא ומנין לנו לחדש טרפות מה שלא נזכר בדברי חז"ל נשתקע הדבר ולא נאמ' להוסי' על הטריפות וזה פשוט וברור #ב) וצדקו דברי הט"ז כי בה"ג בא להקל ולא להוסיף על הטריפות:

### @22ה

@11והכי כו' @33הקש' הש"ך בלאו הטעם דאין אנו בקיאין יש להטריף דהא ודאי ניקב עליון ויפה הקשה לפי דעת הגה"ת הרא"ש כ"כ בהגה"ת הרא"ש #ג) אבל באמת במרדכי וכן תו' גיטין משמע דלא מינקב כלל ועייל דרך חוטמו וא"כ הא גופי' דמטריפין בניקב עליון הוא משום דהוי תרי לישנא בגמרא ואזלינן לחומרא וא"כ הוי ס"ס אולי לא ניקב כלל ואת"ל ניקב דלמא לא ניקב רק עליון ואינקב עילאי כשר להך לישנא. ולכך אסור מחמת דצריך בדיקה ואין אנו בקיאין ובזה לא מועיל ס"ס כיון דאפשר למיבדק ואנן אין בקיאין תו לא שייך ס"ס ודוק: והנה באמת כל טעם המקילין דסמכו אהך עובדא דיתוש של אותו רשע והקשו הא טובא דברים הנעשים ביתוש אשר הם חוץ להקיש הטבעי היה כמשקל צפור וצפורן של נחושת וכנ"ל אבל לק"מ הי זהו הכל לרעתו של אותו רשע אשר שש י"י להרע לו הואיל והכחיש שאין דבר יוצא מידי הטבע נפרע בדברים חוץ לטבע אבל לעשות לו שינוי טבע להטי' לו כי ע"י יתוש נעשה בטבע טרפה ויהי' הנס שחיה יחיה יותר מיב"ח זהו לא אמרינן שיהיה כן לעוכר ישראל כזה ובאבוד רשעים רנה אמנם להחמיר יש לנו לשמוע דברי רי"ת דמחלק בין אדם לבהמה ואין מטיטוס ראיי' לטרפות שהמה אך לפ"ז צ"ל אף בנקב שני קרומים באדם כשר א"כ איך ס"ד בגמרא בנתמזמז מוח דטריפה הת כל ריעות' דמזמז דע"כ ירקב הקרום הא הי' גופי' כשר וצ"ע #ד) ולכן צ"ל כמ"ש התו' סוף זבחים דילפינן טריפה פסול לב"נ דכתיב אתך בדומין לך והקשו דלמא נח גופי' טריפה הוי והקש' התו' הא חי בתר המבול זמן רב ותירץ לר"ת דרגיל לחלק בין טרפות אדם דלית ליה מזלא לבהמה דאית ליה מזלא לק"מ. ופירש הפסקי תו' דטריפות אדם חי יותר מן בהמה וא"כ גם בטיטוס י"ל דנעשה ע"י יתוש טרפה ומ"מ היה חיה כמה שנים ואמת כי בזה צווחו המחברים דהא בגמרא דחולין מייתי ראיי' על חסרון דגולגולת משפחה אחת וכו' והוא טריפות אדם וזה לק"מ דהא על חסרון דגלגלת באהלות דמיירי מאדם קתני כדי שינטל מהתי וימות אלמא דאלים טריפות זו דאפי' באדם ימות תיכף וכמש"ל ולכך שאלו והא חזינן דחי' וע"ז תי' תוך יב"ח הוי. אך הא קשה מהא דקיי"ל גבי עגונה דאם בעלה טריפה מתירין אשתו לאחר יב"ח והוא מירושלמי ואמרו שנפל במים והעלו רגליו אם הוא מארכובה ולמעלה אשתו מותרת ש"מ דטריפה אינו תי' אפי' אדם. ועיין בה"ז ופר"ח. ונראה דלק"מ דודאי עיין יש"ש דפי' הא דאמרי' טריפה אינו חיה היינו רוב אינו חיים אבל מיעוט חיים וספק טריפה מכשירין דאזלינן בתר רובא אבל עם כ"ז קשה לומר כן בבהמה דא"כ מאי דוחקי' דגמרא דפרש הך דתנן ולד טריפה ר"א אומר לא יקריב וכו' בעברה ואח"כ נטרפה ולמה לא פי' בפשוט דהיה בהמה מהמיעוט שהיא טריפה אלא ש"מ דאינו שום בהמה טריפה יולדת או חי יב"ח ודוחק לחלק בין חי יב"ח ללידה רק ה"מ בבהמה אבל אדם דאית ליה מזל לפעמים המזל גורם דחי יותר מיב"ח זמן רב. רק מיעוט הוא וא"כ אזלי כל קושי' דבעגונא הולכין אחר הרוב כדקיימ"ל ורוב טריפות אפי' באדם אינו חי יותר מיב"ח אבל מנח שפיר פרי' דלמא נפיש מזלא דהאי גברא דחי ביותר והי' מהמיעוט ומ"מ הוי טריפה וכן י"ל בטיטוס דקיימא ליה שעתא כנודע והי' מהמיעוט לחיות ביותר. ובחנם הרעישו על התו' ופסקי תו' ודו"ק: גם ראיי' לפמ"ש לעיל סי' למ"ד דשמואל ס"ל טריפה חי וקשה בפרק א"ט אמרינן בספק דרוסה דאתי' לקמי' דשמואל חנקינהו ושדינהו בנהרא ופריך הגמרא לשהינהו יב"ח וקשה הא שמואל ס"ל טריפה חי ולפי הנ"ל ניחא דס"ל גבי בהמה לא חי ובאדם חי: והנה #ה) יש להבין במה שהקשה התו' על ר"ת בהא דהקשה רבנן לריב"י דאמר ניקבה המרה טריפה מאיוב דכתיב ישפוך לארץ מרירתי ועדיין איוב קיי' ומאי קושיא הא יש חלוק בין אדם לבהמה קו' זהו לכאורה יש ליישב בקל דודאי אם הגיע החולשא עד שמגיע לכלל טריפות מה יועיל מזל אין מזל משנה מהיפוך להיפוך רק בזה הענין פועל המזל שיהי' רפואה שלו מצליחי' כי זהו מפעולת המזל כאשר נחשו הקדמונים מבלי לעשות רפואה רק בזמנים ידועים במהלך כוכבים וכדומם בלקוט עשבי רפואה ועיין רמב"ם פרק מקום שנהגו בגניזת ספר רפואה לחזקי' ולכך באדם אינו טריפה דאי בדרי לי' סמא ותי' דמזל הועיל שיצליח רפואה משא"כ בהמה דלית לה מזלא ואין מצליח רפואה ומאיוב לקמן שפיר פריך הא לא בדרי לי' סמא ובזה אדם ובהמה שוה (ועי' תו' דף מ"ג ד"ה יפלא כליותי ובשבת דף נ"ג אמרינן קמיע מועיל לאדם ולא לבהמה דאית לי' מזל) וא"כ אין טענה וקושי' להתו' על ר"ת דכתבו תו' להדיא דבאיוב לא עשו שום רפואה וצ"ע לכאורה: אולי #ו) יש ליישב דבלא"ה יש להבין רבנן דשאלו לר"י מן ישפוך לארץ מרירתי איך נעלם מהם יפלח כליותי וכו' וצ"ל זהו ידעו דנאמר בשטן רק את נפשו שמור רק סברו השמיר' היה לדבר אם בדרי סמא דחי' וא"כ לאו גברא קטילא הוא ולאו טריפה הוא רק מסוכן למות בזה שמרו השטן דכתיב נפשו שמור אבל במה שהוא טריפה וגברא קטילא בזה לא ישמרהו השטן לחיות מתים ואיוב אמר הן יקטלני ולא שכבר נקטל דטרפה גברא קטילא ואך את נפשו שמור הפי' לא יעשנו טריפה דאל"כ מה לי קטלו כולו וכו' וא"כ שפיר שאלו מן מרה אשר לפי' ר"י הי' טריפה אבל כליותי אף שהוא מסוכן מ"מ אינו טרפה וזהו ברור וא"כ שפיר הקשו לר"ת מה קושי' ממרה דלמא באדם דאית לי' מזלא מועיל רפואה וא"כ אינו בגדר טריפה ודמי לכליותי ושפיר שמרו שטן ודוק. אמנם #ז) בלא"ה אין קושי' לר"ת על איוב דאיך נימא דאית לי' מזל מסייע הא מזלו של איוב הי' לרוע לו ומן שמים נלחמו כוכבים ממסילותם דכתיב יאבד יום אולד בו וכו' והכל ברה"ק נאמר ואין בו מהגוזמא ודמיון כדרך מקוננים ודוק. ועיין לקמן סי' נ"ז והארכתי בישוב דראי' לדברי ברכת הזבח ודו"ק:

### @22ו

@11נהוג @33הב"י תמה דלמה לא נימא לאחר שחיטה פי' והביא הש"ך תי' אחר דהואיל דיש לחוש דנקב רק קרום א' יותר חוששין מחיים משא"כ בריאה דבעינן שני קרומים והד"מ בעצמו סתר תי' זה והדרישה והש"ך תי' דריא' מרחפת תמיד יותר שכיח לאחר שחיטה דנקב: ועוד תי' דקרום מוח רך ביותר ותי' אלו בכלל הוא דיהיה ספק שקול אם קודם או לאחר שחיטה אבל עדיין קשה למה לא נוקי בהמה בחזקת כשרות ונימא השתא לאחר שחיטה ניקב ומ"ש מגבינות דמכשירין הגבינות למפרע לכ"ע אפי' לרשב"א אם אין אנו מוכרחים לומר קודם שחיטה נעשה אמרינן השתא דאתרע ואף בזו וכ"ש לרמ"א דס"ל אם אנו מסופקים אם תולע פירש אתמול קודם שחיטה או ביום המוקדם תלינן אתמול להכשיר הגבינות הנעשים למפרע ולומר היום פירש ואף כי שם ליכא חזקה רק השתא דאיתרע אבל לא חזקת כשרות דסוף כל סוף בהמה טריפה ומכ"ש פה דיש כאן חזקת השתא דאיתרע וחזקת כשרות דבהמה דאמרינן לאחר שחיטה פי' וכשרה. @66לכן #(ח) נראה ברור אם דנין איך בא התולע לשם דרך חוטמו או אינקב ואתא ודאי דאמרינן כאן נמצא התולע וכאן היה מקדם וכו' אך זהו דחוק וגם למה לא נימא בתוך הגלגלת גדלו ע"י עפושי ואידים סריחים שבמוח ואם מגדל שלחופית וכדומה למה לא יגדל תולע אבל העיקר דמיירי דמצינו התולע בין קרום לקרום ואין נקב ולכך אמרינן אלו לאחר שחיטה היה ניקב ורוחש היה נקב מכה אין ניכר וע"כ קודם שחיטה והבריא בקרום מחמת מכה מה שלא יתכן לאחר שחיטה אבל באמת בנמצא נקב בלי קורט דם פשיטא דאמרינן לאחר שחיטה פירש והעמי' הדבר על חזקתו ודוק:

## @00סימן לב

### @22א

@11שנפסק רוב וכו' @33בטור נאמר כולו או רובו ודייק הב"ח כולו ל"ל ומזה הוליד הדין דכוונת הטור דרובו צריך להיות ככולו שלא יצטרפו נקבים לרוב כמו בגרגרת והפר"ח השיג ובאמת תמהני על הב"ח שסמך על דקדוק קל כזה להתיר ספק איסור תורה דמסבר' יש ללמוד מן גרגרת ומן גלגלת דמצטרפין דמ"ש ולא שייך אין אומרין וכו' דהא הגמ' גבי נקב' כנפ' פריך לגרגרת מן גלגלת ש"מ דס"ל דהך סברא יש ללמוד זה מזה והא דנקט כולו הוא להורות דקתני נפסק העור אבל המוח לא מעלה ולא מוריד וקמ"ל במוח לא זהו רובו אפי' כולו כשירה וכן למטה מן פרשות: @66והנה הגמ' הקשה נתמזמז כשר בשדרה ופריך הג' הא תנן נתמזמז מוח טריפה ומשני נתמסמס תנן והקשו תוס' איך מדמינן שדרה למות דנקובתו במשהו ובשדרה ברובו והיינו כל לקותא דמוח דמטריפין ביה הוא שבסופו יהי' קרום מוח או שדר' נלקה ולכך הקשו איך לקותא של זו כשל זו דלקותא כ"כ לגרוס נקב משהו אבל לא כ"כ לגרום פסיקא ברובו ויש ליישב קושיתם דזהו ודאי מסתבר לי' כתו' דלקותא דמזמז בקל יגרום נקב בעור אבל לא יפסל שיהיה רוב מהקרום נפסק אבל זהו ודאי אינו סברא לומר דלקותא דמזמז יפעול לנקוב נקב אחד בקרום ולא שני נקבים דזהו נגד השכל הלא לקותא זו מתפשט בכל רוחב הקרום ושדר' ולמה יגרום לקותא ונקב בצד אחד ולא בצדו ג"כ כיון שגם שם הקרום ריק מן המות שהוא מזמז. ומ"ש זה מזה וא"כ כיון דיש חשש לאיזה נקבים הלא בצירופם איכא רובא ומטרפי ושפיר מדמי הגמ' מוח לשדר' ולק"מ: @66והנה בגמ' אמרינן חוט השדרה שנפסק ברובו ר"י אומר אפי' ניקב וקאמר הגמ' רוב עורו ואמרי לי' רוב מוחו ושאל הגמ' מ"ד רוב עורו רוב מוחו מאי וכתבו התוס' והא דלא נקט רוב מוחו דה"א רוב עורו א"צ רוב וקשה לכאורה הא אי אמרת א"צ רוב א"כ מיטרף בניקב דאין כאן אמצעי או ניקב או הפסק רוב ות' מיני טריפות דמנה עולא הוא נקוב' ופסוק' אבל בין נקוב' לפסוק' לא מצינו דבר שיחשוב ור' יעקב דאמר ניקב ע"כ בטור מיירי דאיך שייך במוח שהוא כמו שומן בעלמא נקב ופשוט. וא"כ איך ס"ד בטורו מיטרף בנקב' ת"ק היינו ר' יעקב במאי פליגי. וצ"ל דודאי ר' יעקב לא פליג אכל פסוקת שדר' וסתם פסוק' היינו ברוב רק רוב עורו היינו כמ"ש הב"ח דוקא בלי הצטרפות נקבים ולכך קתני חוט שדר' שנפסק ברובו דלכאורה הך שנפסק ברובו מיותר דאילו אינקב לא הוי למתני פסוק' רק נקובה וכיון דקתני פסוק' היינו ברובו בשלמא גבי גרגרת קמ"ל רוב עובי או רוב חללה לכל חד כפי דאית לי' אבל כאן פשיטא וצ"ל דקמ"ל דאין נקבים מצטרפין וע"ז קאמר ר' יעקב אפי' ניקב מ"מ מיצטרפין למשוי' פסוקות גרגרת ברובו ובזו י"ל נמי הא דאמר הורה ר' כר' יעקב ופירש"י לחומרא ולכאורה איך הדר רבי משמעת' ודאי הי' מקובל אצל רבי א"כ לא שייך תו לחומרא דאפי' כבר הורה לאיסור יכול לחזור כיון דאגמרי' סמוך כמ"ש התוס' גבי רוב חללה ע"ש. אלא זה י"ל דהורה לחומרא לצרף נקבים עד רובא. וא"כ א"ש דברי התוס' דאי הוי תני רוב מוחו זה ודאי הוי ידעינן דבעי רוב דאל"כ היינו ר' יעקב רק ה"א ברוב עורו אין צריך להיות נפסק בב"א רק נקבים מצטרפין ור"י מטריף בנקב אחד משא"כ רוב מוחו אין מצטרף ולכך קתני רוב עורו דאינו מצטרף וא"ש ודוק ובזה ניכרים דברי הב"ח לאמת ומ"מ יש להחמיר בנקבים כמ"ש אחרונים:

### @22ב

@11נסדק העור לאורכו @33האחרונים נחלקו אם בעינן ג"כ שיור למעלה או לא. ונראה דתלי' במחלוקת שיש בגרגרת גופי' אי אותו שיור צריך להיות דוקא במקום הראוי לשחיטה או אפי' למעלה ממנו. דאם אמרינן אפי' למעלה והיינו דכיון שהוא למעלה מחובר מחזק לי' לגרגרת ולא יתפלג א"כ הא היא יורד מהראש והראש גופי' יחשב לשיור ומשוי' לי' כאחד לבל יתפצלו ויתפרדו ומה יוסיף אם יהיה לאחר הראש קצת מהשדר' שלם או הראש גופי' לבדו שלם עכ"פ מחברין. משא"כ אם אמרינן דבעינן דוקא מקום שחיטה וצ"ל דצריך שיור באותו אבר דאל"כ אין שם שלם עליו א"כ אף בשדר' גם כן וזה ברור ופשוט:

### @22ג

@11ועד בכלל @33מכלל דס"ל דפי פרשה שלישית ג"כ טריפה וכן הוכיחו מחברים מדאמר פרשה תדון כבשר מכלל דפי פרש' עצמו אינו כבשר וטריפה והרמב"ם דעתו להכשיר ולא תקשה לי' למה לא קתני פי פ' עצמה י"ל ודאי בפרשה ראשונה דהוא טריפה אף פי פ' טריפה דנכלל במעט עם עד בין פרשות אבל במקום שהוא ספק בזו י"ל דיי לבין פרשות אבל מהכ"ת להטריף הפי פרשה וא"כ א"ש הברייתא ידע ולא נסתפק כלל א"כ הא דקאמרי פרש' נדון כבשר או דנתכוון על ראשונה דידע' מכאן והלאה כשר או דנתכוון על פרש' שני' דגם זה ידע' דטריפה ולכך דייק פרשה ולא פי פרשה וזהו דברי הגמ' מאי לאו ראשונה ושנייה אשר לכאורה תמוה אם שני' מכ"ש ראשונה אלא כך פי' הברייתא ידעה מקום חוט שדר' מכוון אי ידעה מראשונה פי' ראשונה אי ידעה משניה דגם כן טריפה פי' שנייה ואם כן א"ש דלכך קתני פרשה עצמה ולא פי פרשה אבל לדידן דמספקא לן אם כן עד בין פ' שניה מספקא ליה איך נחמיר בפי פ' שלישית ולכך באמת מותר וא"ש:

## @00סימן לג

### @22א

@11ע"י המראה והלעט' @33האחרונים דייקו למה לא מנה בכלל טריפות וכן הקשה במה דפסק הרמב"ם ניטל לחי וכן בהך כלל כל שאין כמוה חי' טריפה דמהדר הגמ' מה אתי' לרבוי נימא דאתיא להנך תרתי דאינם חיים. ודוחק לומר דהוא בכלל שארי טריפות דסוף להיות לקותא בכל אברים שנטרפה בהם דמ"מ איצטריך למתני בזה הכלל וכו' ועוד דקשה להא דפריך הגמ' לתני נקיבת הדופן בהדי ריאה וכבד בהדי מרה לימא לנפשי' למה לא קתני הך תרתי ולכן נראה דהך אינו ברור ומוחלט לטרפה דיש מין חיה שיכולין לחיות ע"י ריח וכדומה בלי המראה וכ"כ בניטל לחי עליון מ"מ אפשר להחיות וטבעם חזק לבל יזיק להם הרוח ולהיות שאין להבחין בב"ח אי הוא ממין זה או לא לכך טריפה מספק אבל לא ברירא לן הטריפות ולכך שפיר דייק רמב"ם דקתני ניטל לחי תחתון כשר ולא קתני עליון טריפה מספק אבל בכלל טריפות א"א למנותו דהוא רק ספק ואסרינן הואיל ואיכא ריעות' אבל כל י"ח טריפות הם טריפה ודאי ונ"מ לדין ס"ס וכדומה וא"ש ודו"ק:

### @22ב

@11ושט וכו' @33נבילה דעת הרב ב"י וכ"מ ברמב"ם דנבילה מחיים אבל הרב הש"ך והפר"ח בסי' כ' חולקין ותמהו דהא בגמ' דף ל"ב אמרינן להדיא דלכך קחשיב במנין דח"י טריפות נקובת הושט ולא תנו נטילת הירך דנבילה מחיים לא קתני ש"מ דנקובת הושט אין טריפה מחיים. #א) והעיקר אשר הפר"ח והש"ע תמכו יסודותם אדברי הרמב"ם פ"ב מהל' שארי אבות הטומאה דכתב להדיא אפי' נשחט רוב א' וטהור' שנפסלה בשחיטתה ואפי' שחט ב' סימנים והיא מפרכסת אין מטמאה עד שתמות ע"ש והאריכו ע"ש והרבנים האלה השוו דין לאו דלא תאכל נבלה עם טומאה וחשבו להיותן שווין בכל הדברים וכך הם פשוטן של דברים אבל הב"י סבר דהרמב"ם לא יחשוב כן וס"ל טומאה ולאו דלא תאכל נבילות אינו שוין ומצינו נבלה לענין לאכילה מידי דלא חזי לגר לא שמי' נבילה ומטמא עד שתפסול מאכילת כלב. וכן להיפוך לענין טומאה בעינן מיתה גמורה. דכתיב במותם ואתקש לטומאת מת. אבל לאכילה כל דהוא חלושה בתכלית הרי היא נבילה ואכילת' אסור' מלאו לא תאכל נבלות ואף דבגמ' דחולין דף ל"ו קאמר. הגמ' לאחר מיתה קרי' רחמנא ולא מחיים אופן כזו קרוי לאחר מיתה לאפוקי מסוכנת. #ב) והוכח' לזו מחולין כ' ע"ב דקאמר הגמ' על הא דקשאל לזעירא דס"ל נשבר מפרקת ורוב בשר עמה נבלה וכי מתה עומד ומולק וא"ל אביי תיקשי לך עולת העוף דבעי שני סימנים וכי מתה עומד ומולק וכו' וקשה מה בכך דנחתכו שני סימנים מ"מ אינה מטמאה משום נבילה כ"ז שמפרכסת ובפרט להרמב"ם דס"ל בפ"ד דאבות הטומאה דהותזו ראשיהן פירושו דכל גוף נחתך כריש לקיש דאמר כן בחולין דף הנ"ל וא"כ קשה וכבר עמד בזה הרשב"א בחידושיו וע"ש שדחק ולפמ"ש ניחא דאמת בנשבר מפרקת ורוב בשר מטמא בחיים אבל הא כאן לא נחתינן לטומאה רק לנבילה וכיון דכבר היא באיסור לא תאכל נבילה מה נ"מ אם מטמאה או לא מ"מ איך יוכשר אח"כ לעבודת ה' וברור. וכן #ג) אנו מוכרחים לומר ברשב"א דטרח בריש פ' א"ט ולעיל דף כ' דהא דאמרינן בניקב ושט נבילה היינו דאין שחיטה מועיל אבל מ"מ אינו נבילה אלא לאחר שחיטה. ומה לו לטורח הזה הלא הוא משנה שלימה באהלות ובגמ' דחולין דף קכ"א נכרי ששחט טהורה ומפרכסת אינו נבילה ובכמה דוכתי בגמ' ומכ"ש נקובת ושט במשהו בעלמא אלא כל פלפול שלנו אולי י"ל טומאת נבילה ואכילתו אינו שוים זה קודם לזה: @66ולפ"ז דבררנו דיש הבדל בין טומאת נבילה לאיסור אכילת נבילה אם כן י"ל דנקובת ושט הוי נבילה כמבואר בגמ' מחיים אפילו קודם שחיטה דהיינו לענין איסור דלא תאכל נבילה אבל לענין טומאה צריך שתצא נפשה. #ד) ולא קשה כל מה שטענו הש"ך ופר"ח מגמ' ואדרב' דייקא ליה לישנא דקתני כי קתני נבילה דלא מטמאה בחיים אבל נבילה דמטמאה בחיים לא קתני ולכאורה קשה ומה זה דדייק דמטמאה בחיים הל"ל בקצרה נבילה מחיים אלא דגם זה נבילה מחיים רק מטמאה מחיים לא קתני דהרי זה כמת ועבר מעולם ואינן בכלל מנין ופשוט. ובזה מיושב קושית התוס' דהקשו דלמא לכך מנה נקובת ושט בכלל טריפות ללמדך דאם חתך כזית מחי' דלקו משום טריפה דבאמת ז"א לוקה משום נבילה ולא משום טריפה. איברא #ה) עם כל זה שטרחנו בהבנת דברי ב"י מ"מ לדינא יותר נח לי לומר דכונת הרמב"ם ג"כ לאחר שחיטה רק קודם שתמות וקרוי נבילה מחיים דהא הי' בחזקת חיים ואינה מטמאה טומאת נבילה רק טומאת אוכלין דחיים היא מ"מ לענין איסור נעשה נבילה אבל בחיים קודם שחיטה אין נבילה ולכן כתב בחיים ולא קודם שחיטה דעיקר נבילה עושה שחיטה והא דכללן הרמב"ם עם נשברה שדרה וכו' דהוא נבילה בלי שחיטה דזהו פשיטא דמה ענין שחיטה לשבירת השדר' וכך נראה לי דלא מצינו קודם שחיטה נבילה כלישנא דגמ' דזבחים פ' חטאת עוף טריפה איתנהו בחיים נבילה ליתנהו בחיים ושם איירי בענין איסור חל על איסור אין ענינו לטומאה רק לאיסור ואף דיש לדחות בכמה אנפי ומ"מ פשוטן של דברים מורים דאין נבילה בעוד שלא נשחטו הסימנים וכך הוכיח הרשב"א מהא דפרכי' מלק עולת עוף לאחר שנעשה נבילה עומד ומולק ולא קשי' לי' מכל שחיטה דעלמא כיון ששחט פורתא בושט נעשה נבילה ומה יועיל שחיטה אח"כ הא נעשה נבילה אלא ש"מ דעדיין אינו נבילה עד לאחר שחיטה ואף שיש לדחות דכל הקושית הוא מדבר שאין הכשירו של שחיטה כמו עולה דבעי ב' סימנים וסגי בסי' א' אבל מה דהוא הכשרו של שחיטה לא קשיא לי' דכך גזירת התורה ובכל שחיטה כך. מ"מ פשוטן של דברים מורים כך דבסי' א' כמו חטאת עוף לא קשיא לי'. וגם #ו) הבאתי ראי' דודאי במה שנעשה נבילה מחיים אפי' קודם שחיטה אם כן ע"כ הטעם דכבר גבר החולשא כאלו כבר מתה זהו לא יתכן במה דאמר ושט דניקב זה הקרום שלא במקום זה דבאמת דמגין א' על חבירו רק הואיל דמזדמן להדדי אסורה דיהי' נבילה דהא כל זמן שלא יזדמן אין כאן תכלית החולשא שיקרא נבילה וכאילו מתה דהא אלו יתקיים כ"כ ולא יזדמנו הרי הוא כשר לגמרי ובשביל שהתורה אסרה הואיל שסופה להזדמן בשביל כך אין כאן תכלית החולשה שיהי' נבילה ודי שיהי' טריפה אבל אי אמרינן דאין שחיטה מועיל זהו יתכן אף בזו סוף כל סוף אסרה התורה הואיל ויזדמנו להדדי א"כ פסול בשחיטה ואין שחיטה מועיל וכי קשחיט הוי נבילה כמו נוחר סימנים ולפ"ז אי ס"ד הא דקתני בפ"ב נבילה היינו נביל' מחיים כס"ד הנ"ל א"כ מה פריך בגמרא מהא דקתני אלו טריפות נקובת ושט מה קושי' דלמא קמ"ל מיני טריפות בנקובת הושט דהוי רק טריפה לחוד ולא נבילה והיינו באופן שכתבתי דניקבו זה שלא כנגד זה דהוי טריפה דמזדמני אהדדי ומ"מ עדיין לא הגיע לתכלית החולשא דיהי' חל עליהם שם נבילה כמ"ש והא דקתני לעיל נבילה היינו בניקב לגמרי זה מכוון עם זה וע"כ צ"ל דגם נבילה דקתני בפ"ב היינו שאין שחיטה מועיל וא"כ אף בנקבה זה שלא כנגד זה וא"ש. ואין לומר דבאמת לא קשיא ליה מן נקובת ושט רק מפסוקת גרגרת גם בהא י"ל כך דהא מבואר לקמן סי' ל"ד דאם בהיקף עומדים נקבים אפי' בהם חסרון מצטרפים להפסק רובי משלם שביניהם ג"כ מצטרף ולפי דעת הפוסקים הטעם שהם מצטרפין מפני שסופן לחסור וא"כ כ"כ דלא חסרו עדיין א"א לקרא שם נבילה אבל שם טריפה חל דהא סופן לחסור וא"כ גם בפסיקת הגרגרת י"ל כהנ"ל גבי נקובת ושט ודוק: ולכאורה #א) מוכח מנדה דף כ"ג דאמר רבא המפלת בושט נקוב אמו טמאה לידה ופרש"י ותו' דס"ל לרבא טריפה חי' וקשה הא נקובת ושט ה"ל נבלה ומה ענין זה לטריפה חי' וע"ש דף כ"ד וע"כ צ"ל קודם שחיט' אינו אלא טריפה. והדבר מוכרח ואמת אף לרמב"ם בלא"ה קשה דפוסק ושט אטום אינו טמאה לידה משמע הא נקוב עמאה והרמב"ם פסק טריפה אינו חיה י"ל מטעם שכתב רשב"א דעכ"פ חי יב"ח וזהו לא שייך בנבלה לכן העיקר כמ"ש:

### @22ג

@11או תורבץ וכו' @33הרב הש"ך השיג דלא מצינו נבילה בתורבץ רק טרפה דאינו פסול בשחיטה ושחיטה מועיל בו וכן ממש מבואר ברמב"ם שמנהו בכלל טריפות והשמיט נקובת ושט משום דהוי נבילה ויש להבין חדא רב דאמר בתורבץ ושט במשהו אנה רמיזא במשנה במנין הטריפות ואם נאמר דנכלל בכלל נקובת הושט הרי הדבר מוכרח דהוי נבלה דהא קי"ל נקובת הושט נבילה כדלעיל ודוחק לומר דתנא ושייר ואתיא בזה הכלל #ב) גם קשה מה פריך הגמ' בפ"ב דנקובת ושט נבילה וקתני אלו טריפות נקובת הושט דלמא מיירי בתורבץ דקרוי ג"כ בלשון המשנה ושט כדאמרינן ושט נתנו חכמים בו שיעור וא"כ מיירי מזה והרי הם טריפות בעלמא אבל מנקיבת ושט במקום שחיטה לא חשיב דהוא בכלל נבילה דקתני לי' בפ"ב דהודה ר"ע ועי' חדושי רשב"א דכ' בכלל נקובת הושט גם תורבץ נכלל דחד אבר הוא רק שינוי מקום הוא ע"ש: ואלו היינו אמרינן דאצל גרגרת אפי' למעלה ממקום שחיטה נבילה דכיון דרובא הוי הרי הוא נבילה א"כ י"ל דקושית הגמרא בפ"ג לא על נקובת הושט די"ל בתורבץ איירי רק על פסוקת הגרגרת דהוי נבילה ובפ"ג מנה לי' בכלל טריפות. אבל לפי דעת פר"ח וכ"מ דבקנה למעלה ממקום שחיטה אפי' ברובו טריפה א"כ גם על פסוקת גרגרת י"ל דמנוהו ליה בכלל הטריפות למעלה ממקום שחיטה. והקושיא במקומו #ג) ודוחק לומר דהמ"ל כן רק דא"כ יקשה לשמואל דס"ל נקובת תורבץ ברוב ול"ל דמשנה איירי בתורבץ ולכך משני מלתא לתרווייהו ודוחק דה"ל הניחא וצ"ע:

### @22ד

@11אלא בניכר וכו' @33משמע מלשונם דבעינן ניכר מחמת חולי אבל בסתם חיישינן לקוץ. וא"ל הא לקמן בסי' נ"א בנקב קורקבן וכדומה כ"כ דלא ידעינן דנקב מחמת קוץ תלינן בחולי ונתנו הטעם דהוא ס"ס וכאן ג"כ דהוי ס"ס כמו התם ספק ע"י קוץ ספק ע"י חולי ואת"ל ע"י קוץ אולי לא ניקב רק פנימי ולא חיצון וכן הקשו הט"ז ופר"ח ונה"כ תי' לעולם בדבר שכיח ובושט שכיחי קוצים כדאמרינן בגמרא כל חיוי ברייתא אכלו קוצים ובקל יזדמן שיהי' נתחב הקוץ בעור וינקבו ולכך בעינן דוקא שיוכר החולי ולפ"ז ה"מ בניקב הפנימי מקום דשכיחי קוצים אבל בניקב החיצון קוצים מה בעי שם ועיין או"ה כלל ל"א דטרח למצוא בניקב החיצון ע"י קוץ מהיכן בא הקוץ ע"ש ולא אמר בפשוט דקוץ בא מבחוץ וניקב העור ואח"כ קרום החיצון של ושט משום דזה ס"ל לאו"ה רחוק במציאות דלא יהי' רושם דמנכר בעור החיצון שעל גבי ושט עכ"פ לא שכיח ומוכח דרחוק שיהי' נמצא בהקוץ מבחוץ נקב לושט ונתרפא העור שעליו עד שאין רשומו ניכר #ד) דאל"כ הא דטרח הגמ' בפ' התערובות האי טריפה ה"ד אי ידע ניתי ונשקול ואי לאו מנא ידע מה קושי' דלמא בפנינו נקב קוץ ושט ונתרפא עד שאין רשומו ניכר ונתערב באחרים ואותו בהמה א"א לשחוט וא"כ הדרן לכללא דלא תלינן מספק במחט כדלקמן וא"כ בזה יובנו דברי הגהה דכ' אבל אם יש לחוש שנקב ע"י קוץ אפי' לא ניקב רק פנימי טרפה ולא קאמר ג"כ דאם ניקב רק החיצון טרפה דאנן לא בקיאין בבדיקה כמו שהוקשה הש"ך והפר"ח דבניקב החיצון לא תלינן בקוץ כלל ומכ"ש להחמיר ולומר דאנן לא בקיאין בבדיקה דהא שורת הדין א"צ בדיקה דתלינן בחולי: איברא בגוף הדין אי ניקב החיצון ולא נודע שהוא מחמת קוץ דתלינן בחולי כמו לקמן בסי' נ"א יש לפקפק דודאי ס"ס גמו' לא הוה מכמה טעמים וכמ"ש לקמן אי"ה רק כל הטעם דיש לו חזקת היתר כמ"ש ביבמות ובפ' אלו טריפות ד' מ"ג ד"ה ספק דרוס' דהקשו תו' דנימא נשחטה הותרה וכי' ויש לה חזקת הית' וכו' דדרוס' שכיח וא"כ בנקב באברים פנימים לא שכיח קוץ ומחט וא"כ אף שיש לו ספק כיון דנשחטה הותרה. #ה) ולפ"ז לא קשיא קושי' הט"ז לקמן בסי' מ"ט דלמא בושט בספק אמרינן ע"י קוץ וא"צ לתי' הנה"כ דשכיח וכ' דכן כתבו התו' בפא"ט דהם לא כתבו רק בדרוס' אבל בנקובת הושט הא הוי ספק בשחיט' ולא שייך נשחטה הותרה וספק איסו' לחומרא וא"צ לכל תי' של אחרונים כי אין לדמות ספ' בשחיט' לס' שאר טריפות ולפ"ז אף בניקב החיצון יש לתלות ע"י קוץ ודוק:

### @22ה

@11לא ניקב רק הפנימי וכו' @33משמע בניקב החיצון בדקינן בפנימי והקשו הא רמ"א ס"ל דאנן אין בקיאין בבדיק' והש"ך תי' במקום ידוע יש לנו ג"כ בדיק' והאחרונים השיגו כי לקמן גבי ריאה כ' רמ"א דכ"מ דמדינא צריך בדיק' אין אנו בקיאין ושם במקום ידוע הוא מקום הסרכה עי' סי' ל"ט סעיף ד' ע"ש ובאמת א"צ לכל זה דרמ"א גריר אחר הרא"ש והתו' דדייקו דגמ' דקתני נקבו זה בלא זה כשר הן ניקב החיצון לבד והן ניקב פנימי לבד כשר היכי משכחת לי' והא אפי' ניקב לחוד טריפה וע"ז תי' ע"י חולי וזהו ענין רמ"א ג"כ דביקש לתרץ האיך קתני זה בלי זה דכש' דחבירו מגין וא"כ מהך דניקב החיצון ולא פנימי לא קשיא דהא קמ"ל גוף הטריפות דבעי שני עורות וא"כ בתחב ביד המחט ונקב במכוון עור חיצון ולא פנימי קמ"ל דכש' דחבירו מגין ואצ"ל דמיירי בחולי אבל בניקב פנימי ולא חיצון דכש' איך אפש' הא אין בדיקה לחוץ וכי יתכן שהכניס ידו ותחב בפנים ולא עבר החיצון דזהו כמעט א"א במציאות ולכך הוצרך לתרץ דע"י חולי וא"ש דבחוץ א"צ לחולי כלל. ובזה גם הך קושיא בניקב החיצון ניחוש דלמא הבריא הפנימי לק"מ דבחיצון איירי דידע דלא תחב רק החיצון ואיך שייך שמא הבריא על פנימי ולק"מ:

### @22ו

@11ואם נתחלפו @33עט"ז סק"ח מביא בשם ר"ן דרש"י כתוב חילוף בפנימי אדום טריפה דחיישי' לדרוסה ומוכח זה למד הב"ח אפי' אדום במקצת יש להטריף והט"ז כתב שגדולי ישראל התירו ובראב"ן דף מ"ח כ' חילוף דאמרינן דאכלה סם המות או ארס חויא נכנס בה ונתהוה החילף ע"ש והוא כמעט דברי רש"י שכ' הר"ן ובאמת בוושט האווזות הלעטות שכיח דפנימי אדום במקצת #ו) ומה שנראה לי דהט"ז הקשה דהרשב"א בתורת הבית בית ב' שער ג' ד' למ"ד ע"ב כ' דנראה מפרשים דס"ל דצריך להיות חילוף לגמרי אבל שניהם לבנים או אדומים כשר. והק' הט"ז דברי רש"י אהדדי דלפי הטעם חשש דרוסה אפי' שניהם אדומים טריפה ולכן נראה דודאי ס"ל לרש"י דבעי לקותא בשניהם דאל"כ א' מגין על שני כמ"ש רשב"א וזהו ס"ל לרש"י לכאו' בלתי אפש' ודאי אם יש כאן לקותא בבהמה וחולשה נחזה במה הוא איכות החולשא אם הוא איכות חם ולכך גרם שאפי' קרום שבטבעו לבן נהפך לאדום איך יתכן לגרום מה שבטבעו אדום להפכו ללבן וכי יפעול שני הפכים בנושא א' וא"כ איך אפשר ששלט לקותא בקרום הלבן וכ"כ אם פעל הלקותא שאדום נעשה לבן כי איכותו קר ולח איך יפעל מה שבלא"ה לבן וקרי יהופך לחה ואדום דבר זה מהנמנע ולכך קשיא ליה לרש"י כיון דבעי' לקותא בשניהם דאל"כ חבירו מגין ואיך אפשר זה מהיפוך להיפוך לכך פירש"י דאמת שחיצון לבן ופנימי אדום אמרי' באמת מסיבת החולשא לא הי' רק ללבן האדום והא דפנימי נתאדם לא מחמת סיבת החולשא רק היה דרוסה וא"ש. ולכך חשש רש"י לדרוסה דהא ריעותא לפנינו וא"א לתלות בחולי וחולשא הא נתאדם הלבן לבדו מהכ"ת לתלות בדרוס' תלינן בחולשא וכן מוכח לקמן סי' נ"ב סעיף ו' בנמצא שינוי באיברים ירוקא שהאדימו וכו' אפי' לא ידעינן דנפלה לאור דעת הרמ"א להתי' וק' דל נפילה מהכא לטרוף מחמת דרוסה וע"כ צ"ל דלא חיישינן לדרוסה כל כמה דלא נכנס לבית הספק דיש כאן הדורס כמו ספק דרוסה שאמרו ואף דדיעה קמייתא חושש לנפלה באור דג"כ לא שכיח בעופות שכיח דפורחים באש. וגם בדרוסה אלו הוה דרוסה היה רושם מבחוץ וכמ"ש הש"ך באריכות בסי' נ"ז ס"ק ל"ו דעיק' תלוי ברושם מבחוץ ואפי' לא נימא כמ"ש מ"מ ודאי אמת דעיק' בדיקה מבחוץ דאם דרס אשתכח על העו' מבחוץ. ולק"מ ודו"ק וברו' דלא תלינן בדרוס' רק שנתחלפו שניהם הלבן אדום והאדום לבן: וקצת און מצאתי לדברי הב"ח לחוש לדרוסה מהא דאמרי' דף ט"ו ע"ב ד"ה אלא ל"ש דכתב התו' דאדומה טרפה ולקמן דקתני כשרה מדר"ן דמתלבנה ע"י נפיחה והקשה מהרש"א א"כ מה שהק' התו' אוכמא מהא דתנן כדיותא טריפה דלמא ג"כ איירי שמתלבנת ע"י נפיחה #ז) וי"ל דכבר הקשו אי מתלבנת ע"י נפיחה מה צורך לר"ן הא כל מניני ריאה דנין כשהיא נפוחה דבחייה הריאה נפוחה רק י"ל דלולי ר"נ היינו מטריפין לא מחמת לקותא בריאה דהא מתלבנת בנפיחה רק מחשש דרוסה והארס בנפיחה נכסה ואח"כ נגלה קמ"ל דכשר מדר"נ ולא תלינן בדרוסה. משא"כ באוכמ' ל"ל דמתלבנה ע"י נפיחה דא"כ פשיטא וכל המראות אנו דנין כדנפיח' היא וכאן ליכא חשש דרוס'. אך עם כל זה המחמיר יחמיר לעצמו וח"ו להפסיד לאחרים:

### @22ז

@11ומכ"ש אם יש לו שני וושטין וכו' @33הר"ן בהגהת מהרי"ו כ' דעובדא הי' בקראקא בעוף שהי' לו וושט ונתפצל לשני וושטין ולבסוף חזר לאחד והטריף רמ"א והפר"ח השיג עליו דמ"ש משני מעין דאי הדר ערבי דכשרים והפריז על מדה להמרות פי' ראש בסנה' הרמ"א שהורה למעשה להטריף והוא דעת קלה עליו להתיר ואמת דרמ"א הכריע לקמן גבי בני מעי' בסי' מ"ז דבעי קודם פיצולים ולאחר שנתערבו אצבע ולפ"ז אף בושט בעי אצבע קודם פיצולים ואח"כ אלא דשיעור אצבע הוא בשו' הגדול והעוף לפי ערך הוא דבר משהו בעלמא א"כ אלו דמי' לבני מעיים הי' מותרים אלא מי הוא דידמה טריפות להדדי ולכן ברור דאסו': אמנם בגרגרת המצוי באווזת קטנים שקורין ענטין שבגרגרת הזכר יש כמו שני גרגרת בזו דעת הפר"ח להתי' ונכון הוא כי מלבד כל מין יש לו כך אף גם באמת הוא רק גרגרת רק משונה משאר אבל מ"מ הוא רק גרגרת אחד והמחמי' בזה מאבד ממון ישראל:

### @22ח

@11ושט אין לו בדיקה מבחוץ @33דברי הרא"ש פה צריכין ביאור ולהיות כי אין נ"מ בו לדינא לא רציתי להעלות בדפוס והוא כתוב בחידושי באורך:

### @22ט

@11ולענין נקב וכו' @33והא דקאמר הגמרא נ"מ לספק דרוס' ולא נ"מ לנקב והתו' דף כ"ח סייעו בזו לריב"א דס"ל לענין נקב יש בדיקה וצ"ל דקשי' לי' לישנא אלא מבפנים פשיטא דבקרום פנימי שהוא לבן דיש בו בדיקה וה"ל למימר רק אין לו בדיקה מבחוץ אלא דאיירי בדרוסה וקמ"ל דעכ"פ בפנים יש בדיקה דלא תימא כקושי' הרא"ש דאף בפנים לא יועיל כהנ"ל ומכ"ש לפירש"י דס"ל בדרוס' לא שייך במקום דרוסה שחיט א"כ מסתמ' איירי בבהמה וקמ"ל בפנים יש בדיקה ולא אמרינן במקום דרוסה שחיט:

### @22י

@11נקב נמי וכו' #א) @33הריב"ח וכן נוטים דעת הרא"ש דלענין נקב יש בדיקה והתו' טענו א"כ הא דפרכי' לר"מ דחייש למיעוטא איך אכל בשרא מה קושיא בדקינן לוושט בחוץ ושחיט ואח"כ בדיק לכולא. ודברי תו' קשה להולמן דודאי הא דס"ל לריב"א דלענין נקב יש בדיקה ולא חיישינן לסברת רש"י וסייעתו דאולי טיפת דם סותם הנקב והואיל החיצון אדום וא"א לראות טיפה דם ההיא מטעם דזה לא שכיח ורוב וושטין נרגש אפי' בחיצון הנקב או טיפת דם. ואזלינן בתר רוב ולכך מתיר ריב"א בנקב וזהו הכל לרבנן דלא חיישינן למיעוטא אבל לר"מ דחייש למיעוטא פשיטא דצדקו דינא שנ רש"י דלנקב ג"כ אין בדיק' דאיכא לפעמים נקב אשר אין מורגש וא"כ קושיא הגמ' שם לר"מ איך אכל בשרא והיא חייש למעוט' ובזה אף לנקב אין בדיקה ולק"מ. ודוחק לומ' דלא שכיח כולי האי אף לר"מ לא אסרי' דהוי מיעוט' דמיעוט דמנ"ל זה לתוס' להקשות בזה קושי' לריב"א ודוק:

### @22יא

@11כל עוף או בהמה דצווארה מלוכלך וכו' @33ויש להבין בהמה מאן דכר שמיה הא זה אף למתבר אסור דלמא במקום נקב שחט כמבואר בגמ' והיה אפשר לומר ה"מ בשכל הצוואר מלוכלך אבל אם אין מלוכלך רק תחב קוץ במקום אחר פשיטא דיכול לשחוט למטה או למעלה הימנו ולבדוק בפנימי אבל להרמ"א מהני דאין לו בדיקה מבפנים וא"כ מזה מוכח דלא על מקום מלוכלך לבד אמר רמ"א אלא אפי' במקום ידוע דס"ל למחבר אף בבהמה כשירה מ"מ לרמ"א דאין לו בדיקה מבפנים #ב) וזהו לא כש"ך לעיל סק"ז ע"ש ולכן הנכון כמש"ל: הנה הטור הביא דעת רבוותא דס"ל במקום ידוע אף מבחוץ יש בדיקה והן הרמב"ן והרשב"א ור"ן #ג) ויש לי להתלמד דכל הטעם כמ"ש רשב"א בחידושיו כיון דא"צ להיות עינו משוטט בכל המקום רק על מקום אחד נגד נקב בפנים שפיר מצי דייק לבדוק אחר נקב. א"כ אפי' אם כל צווארו מלוכלך וכל הצואר בכלל הספק הרי יכול לבחור וליתן עינו על מקום א' קטן בכל הצואר ולבדוק אותו אם יש בו נקב ומה נ"מ אם כל הצואר בחזקת ספק עכ"פ על אותו מקום ידוע יכול לבדוק וא"כ למה בבהמה אין תקנה לשחיט' הלא יכול לבדוק רק מקום אחד בושט כמלא סכין מבחוץ ובזה בדיקתו שפיר וישחוט ואח"כ לבדוק מבפנים כל משך הושט ואם לא ימצא נקב הרי כשר דמה בכך שבחוץ ניקב כיון שפנימי שלם ובמקום ששחט שיש לומ' פנימי ליקב ומקום נקב שחט הרי חיצון לא ניקב דהא בדיק לי' #ד) וצ"ל כיון דקי"ל בשני קרומים אפי' ניקבו זה שלא כנגד זה טריפה דלפעמים מזדמנים אהדדי ולפ"ז כיון שכל הנוחר בחזקת ספק נקוב הואיל ומלוכלך וא"כ מה בכך שבדק מקום א' והחיצון שלם אלו הי' ניקב הפנימי ובמקום נקב שחוט ובשאר צדדי ושט ניקב החיצון ואז הי' אותו קרום הפנימי שהי' עכשיו בזמן שחיט' מול מקום ששחט הי' מקודם מול נקב ההוא שבצד הושט ונקבו שניהם טריפה וא"כ אף שעכשיו הוא תחת מקום החיצון שבדק ולא נקוב מ"מ אולי פנימי ניקב וטריפה והוא במקום נקב שחיט והי' קודם שחיט' מכוין נגד נקב בחיצון משוך מן מקום שבדק לשחיטה והלא' וע"כ צריך לבדוק כ"מ מלוכלך וזהו אינו ידוע ולא מועיל בדיקה וא"ש אבל באין מלוכלך רק תחב קוץ בקרום פנימי דעת הפוסקים שיוכל לבדוק החיצון נגד הפנימי ולא חוששין אולי הי' מקום אחר בקרום החיצון מכוין נגד פנימי וניקב ונתפשט אח"כ עד שעכשיו מקום כנגד שלם בלי נקב וא"כ יצטרך לבדוק כל ושט וה"ל אינו ידוע זה אינו דכיון דשאר הושט אינו במקום ספק דלא אתרע בקוץ לא מחזקינן לחששא דניקב והי' אז בהזדמן נגד מקום הקוץ וניקב משא"כ בשכל צוארו מלוכלך וצ"ע לחלק: ואין #ה) להקשות הא דקאמר לר"מ איך אכל בשרא וכו' דלמא במקום נקב שחט ולא אמרינן דבדק במקום אחר בושט ושחיט ובזו ל"ל כמ"ש דהא לא אתרע הושט כלל וכו' וצ"ל כי בעינן אתרע כמ"ש היינו לדידן דאזלינן בתר רובא ולכך בעינן דאתרע אבל לר"מ דחיי' למעוט' תמיד כל הצואר בחשש נקוב' ולעולם חיישינן דלמא הי' אז בעת נקיבת הפנים מקום אחר בקרום עליון מכוין כמש"ל: והנה יש לדקדק כיון דקי"ל לקמן בס"ט דחוששין שמא נתרפא א"כ מה יועיל שחיטה בעוף למחבר וכ"כ לרמ"א למה לן טעמא דלא בקיאין בבדיקה האיש לחוש דנקוב חיצון במקום לכלוך ואין לו בדיקה וגם פנימי ניקב ונתרפא: #ו) וקושי' זו קשה לשיטת המפרשים הבריא נתרפא אף לגמ' גופי' דקאמר בשחט קנה יוכל לבדוק ושט והי' עולה ברוחי לומר דבלא"ה קשה א"כ בכל נקובי בכל אברים ליחוש דלמא הי' קרום מחמת מכה ונתרפא לכן י"ל ודאי כי קרום מחמת מכה ניכר כי נשאר קצת דם צרור והוא משונ' משאר האבר ולכך אמרו אם אין שם מכה קורט דם מנין דהיינו כי נרפא הנקב של מכה ונשאר רושם ק"ד וניכר אבל החיצון שהוא אדום אין אודם הקרום והשינוי שבו ניכר ולכך דוקא בושט אמרו כן ולא בשאר אברים וא"כ בפנימי לא שייך ונתרפא דפנימי הוי לבן והוי כשאר נקובים דעלמא ולכך להך שיטה לא קשי' מהמסס וביח הכוסו' כי שם ניכר קרום מחמת מכה: אלא דלפ"ז קושי' הש"ך בס"ק כ' דהקש' ל"ל למחבר שמא נתרפא הא ס"ל אין לושט בדיקה מבחוץ ותי' דנ"מ לקרום הפנימי שלא ניקב מעבר לעבר (או י"ל בתחוב קוץ בקרום החיצון דיש לו לפנימי בדיק' רק דמ"מ חיישינן לקרום) נסתר דלפמ"ש דוקא בקרום החיצון אדום חיישינן: והנה עוד י"ל דאף לפי דקי"ל חוששין שמא הבריא היינו בישב קוץ בושט דלא ידענא כמה זמן נתחב שם ויום יומיים יקום ונתרפא אבל בהך עובדא דאווזא במסמס דמא שהוכה לפנינו ונשחט איך אפשר בזמן קטן יתרפא ולכך פלפלו לעיל אי ושט יש לו בדיקה מבחוץ דלנתרפא אין כאן זמן. וע' שבת דף ל"ו ד"ה למחט ע"ש. וא"כ הש"ע ורמ"א מיירי בצואר מלוכלך בדם שנעשה המכה ברגע לכך ס"ל דלא חיישינן לנתרפא אבל אם הזמן ארוך אף המחבר מודה דאין לו תקנה דשמא הבריא. אך לפ"ז לא הקשו התו' אריב"א דס"ל נקב יש לו בדיקה מהך לר"מ איך אכל בשרא די"ל הריב"א מפרש שמא הבריא היינו נתרפא ולא שמא ניקב וכך מוכח דהא אסקינן לדידן דחוששין לספ' דרוסה חיישינן שמא הבריא והא ס"ל יש לו בדיקה ודוח' לומ' דס"ל כל פלפול לענין אי צריך בדיק' תחלה ויותר מרווח אי ס"ל הבריא קרום מחמת מכה וא"כ אף זו מודה ריב"א דחיישי' אבל בהך דמסמס קועי דמא דה"ל בזמן מועט דליכא למיחוש להבריא ס"ל לריב"א דיש לו בדיקה מבחוץ. וא"כ שמה דפריך ר"מ האיך אכל בשרא שפיר פריך אולי הי' נקב ונתרפא דחיישי' למעוט'. דהא לא נודע אימתי היה הנקב וא"ש. מיהו י"ל דהא בגמ' אמרי' א"ר כהנא ישב אתמר אבל נמצאת לא צריך לעולא ש"מ דס"ל לרב כהנא לדינא דעולא דאל"כ מה נ"מ לדינא בממ"נ אם דברי עולא בישב א"כ לא קי"ל כוות' וישב טריפה נמצא כשר ואי עולא גופי' איירי בנמצא א"כ הלכה כוותי' דהא בזה לא קשי' מן ספק דרוסה וא"כ אף להך פי' ישב טריפה נמצאת כשרה וא"כ ליכא נ"מ וא"כ ע"כ רב כהנא ס"ל כעולא לא חיישי' שמא הבריא ואלו התם הך שמעתא ר"מ איך אכל בשרא רב כהנא היא וקשי' שפיר. ולהך פי' שמא הבריא ונקב וא"כ צ"ל דס"ל עולא ושט יש לו בדיק' ורב כהנא ס"ל כותי' צ"ל דהא דפריך לר"מ איך אכל בשרא דמקום שאין ידוע לכ"ע אין לו בדיק'. #ז) ובזו מיושב קושי' המהרש"א דהקשה דלמא השאלה לר"מ איך אכל בשרא מחשש דרוסה דהא רב כהנא דס"ל כעולא וקשי' לי' קושי' הגמ' מ"ש מספק דרוסה וצ"ל ג"כ כתי' הגמ' לא חוששין לספק דרוסה וא"כ ל"ל איך אכל בשרא מחשש דרוסה דהא רב כהנא ס"ל אין חוששין ודוק ואין לך ספק יותר מזה דלא ראינו דדרס כלל ואין רגלי': ויותר לא לומר כי חוששין שמא הבריא בנקב אחד לפנינו וחוששין על השני אולי עלה לדרוסה קרום ונסתם אבל אי לא ידעי' כלל מנקב רק אמרי' הואיל ואין לו בדיקה דלמא נקוב הוא תו לא מחמירין לומר אולי גם השני נתרפא כולי האי לא אסרי' וא"כ דברי הגמ' במסמס קועי דמא וש"ע בצואר מלוכלך בדם א"ש דכולי האי לא חיישי' וא"ש:

### @22יב

@11לאורכו או לרוחבו וכו' #ח) @33הש"ע סתם דלא כרמב"ם לפי דעתו בכ"מ דס"ל ברחבו חיישי' והנה יש להקשות לפי שיטת רוב מחברים דס"ל שמא הבריא שמא נקב ולפ"ז אם אין עור פנימי נקב מעבר לעבר כשר לכ"ע א"כ בממ"נ אם עור פנימי לא ניקב מעבר לעבר לו יהי' דינו כתחוב הא ג"כ כשר ואי דניקב הא כ' רמ"א לעיל סעיף ד' בהג"ה דכל דיש רק לחוש לקוץ טריפה דאין לו בדיקה מבחוץ ובעינן דוקא שניכר שבא מחמת חולי ע"ש וא"ה וכי בשביל שנמצא קוץ לאורכו יגרע ויוכשר: #ט) וצ"ל הא דמסתמא תלינן ע"י קוץ משום דתלינן בדבר שכיח כמ"ש בדרוס' ולכך תלי' בשכיח ועמש"ל וע' נה"כ סי' מ"ט כמש"ל וזהו לדידן דחייש' לספ' דרוס' והטעם דתלינן במידי דשכיח ואף זו כמוהו אבל לעולא דס"ל לא חיישינן לספק דרוס' וס"ל דלא אזלינן בתר דשכיח ולא מחזקי' ריעותא אף בזה כ"כ דלא חזינן לקוץ תחוב תלינן בחולי ולא חוששין שמא הבריא: א"כ לדידן דקי"ל חוששין תו ליכא נ"מ בין ארכו לרחבו והמחבר חושש להך דיעה שמא הבריא ונתרפא ואפילו לא ניקב קרום פנימי מע"ל טריפה ובזה מחלקי' בין תחוב לנמצא בארכו או ברחבו וא"כ כיון דבלא"ה רוב מחברים לא ס"ל הך פירושו דהבריא נתרפא רק המחבר חשש להחמיר כדעת הרמב"ם כולי האי לא מחמירין בקוץ מונח ולכך סתם אפי' לרחבו כשר וכן נכון:

### @22יג

@11עליו קורט דם מבחוץ @33והש"ך דעתו דוקא בתחב ע"ש והפר"ח ביקש להביא ראי' ממחט בבה"כ ולא הבנתי ראייתו דשם המחט תחוב במקצ' ולכך בק"ד אסור אבל כאן באין תחוב ק"ד לחוד לא מעלה ולא מוריד וכ"כ בנה"כ בהשגתו על ט"ז ע"ש: איברא הרשב"א והר"ן דהוכיחו כפירש"י ולא כתוספת בישב קוץ למאן דחייש א"צ ק"ד מבחוץ דאל"כ איך קאמר ישב אתמר אבל נמצאת וכו' לפלוג וליתני' בדידי' בין דיש ק"ד או אין ק"ד אלא אפי' בין אין ק"ד טריפה וקשה דלמא נמצאת אפי' בק"ד כשר וקמ"ל טובי וע"כ צ"ל דס"ל בק"ד טריפה דלא שייך כל הני חויא ברייתא אית ליה וא"כ מדמחלק ש"מ בלא קורט דם ומוכח דעת רמ"א: והט"ז #י) הוסיף להחמיר אף בק"ד מבפנים דאל"כ מאי קאמר כל הני חויא ברייתא וכו' אטו אית להו ק"ד. ונה"כ השיג מה בכך ק"ד לא מעלה ולא מוריד ואין זה השגה דהא חזינן בנמצא בחוץ מעלה וטריפה אפי' בנמצאת א"כ הא אף בקרום הפנימי ביש ק"ד ונמצאת זהו לאות שניקב קרום הפנימי והחיצון הא אין לו בדיק'. וטובא קמ"ל דכשר דכולי האי לא לחוש לקוץ ולומר אין לו בדיקה לא אמרי'. אמנם ממ"א יש לדחות הראייה דאיך קאמר עולא נמצא קוץ בושט אין חוששין פשיטא כל הני חויא ברייתא ואי דמיירי בק"ד עיקר חסר בדבריו הלא לא הזכיר ק"ד כלל אבל ראיית רשב"א להיפוך לתו' דס"ל דמיירי מק"ד וסמיך אברייתא מחט שנמצא וכו' דמיירי מק"ד א"כ אף בנמצא:

### @22יד

@11ויש מכשירין וכו' @33דלא חיישי' שמא הבריא היינו דהך דיעה ס"ל כריב"א דלענין נקב יש לו בדיקה רק לענין קרום ונתרפא או לענין נקב קאמר עולא וקאמר לא חוששין דא"צ בדיקה כלל וע"ז פריך מ"ש מספק דרוס' והנך רבוותא פסקו כעולא ולכך א"צ בדיקה כלל וזהו פשוט: וכל מה שנאמר לעיל בסעיף ד' הוא הכל לפי פסק מחבר דנמשך אחרי רוב מחברים דאף לענין נקב אין בדיקה וכן מבואר ברא"ש דהק' לרש"י דאף לנקב אין בדיקה זה בלי זה איך משכחת ליה ותירץ כמ"ש בסעיף ד' לעיל. אבל הנך רבוותא סברי כריב"א ופשיטא דלא שייך הך דלעיל ורמ"א הביא הנך דעת רבוותא דסבירא לי' להקל בכל כי זהו סמיכת המקילים באווזת וזהו פשוט #א) אלא הש"ך בס"ק כ"א ואחריו הפר"ח ביקשו לחלק דגרע בשאין הקוץ לפנינו משהקוץ תחוב ומלבד דהוא סברא רחוקה אף גם א"כ מה דחקה דרא"ש ותו' ור"ן לתרץ לשיטת רש"י הך דנקב זה בלי זה דאיירי בחולי ולא ניכר רושם וכו' ולא פשוט דמשכחת ליה בקוץ תחוב דאי יש לו בדיקה ובעינן נקובת שני קרומים וכן ק' על מ"ש הש"ך בקוץ תחוב דהוי יותר מקום ידוע עדיין ה"ל לאוקמי הך זה בלי זה בכה"ג ואין צריך לחולי ולכן לא הבנתי דברים אלה. ומ"ש ברמ"א דפסק דאין אנו בקיאין בבדיקה בכמה דוכתי' באמת הרמ"א להלכה לא ס"ל כהנך רבוותא רק הביא מאין מסתעף סמיכת המקילים: והנה #ב) קשה לי על דעת מכשירין דתמכו יסודותם בהא דמכשירין בהמסס ובית הכוסות כמ"ש הרא"ש ולכאורה לק"מ דהתוס' הקשו למה חוששין לספק דרוסה נימא בהמה בחזקת היתר עומדת ונשחטה הותרה וכו' ותי' דדרוס' שכיח ולא הקשו כן מתחלה אישב קוץ בושט היינו משום דושט ספק בשחיטה דנקובת ושט נבילה ומעכב שחיטה וס' בשחיטה לא אמרינן בחזקת היתר עומדת אדרבא אתחזק איסורא ולכך לא הקשו רק מדרוסה וא"כ לק"מ מבית הכוסו' דשם נשחט' הותרה ואינו שכיח כמו דרוסה אבל בושט דס' בשחיטה פשיטא דמחמירין. #ג) וכ"כ ברמב"ם דסבירא ליה דרוסה הואיל מפורשת בתורה החמירו בס' א' ע"ש בכ"מ וקש' א"כ מה פריך הגמ' מן ספק דרוסה שם החמיר בס' א' משא"כ אינך טריפות #ד) וצריך לומר דנקובת הושט אין בכלל טריפות רק נבילה ואסור מהתורה כמו דרוסה ושפיר פריך אבל גבי המסס ובית הכוסות שפיר י"ל כהנ"ל דאין מפורש והקלו בספקן: ולכן במקומות ששכיחי אווזת הלעטה ובא' לפני ושט מלאה חטטין הן בושט והן בתורבץ הושט למעלה לצד הראש בושט הייתי מחמיר כמש"ל אבל לא בתורבץ כי תורבץ אינו נבילה ואין מעכב השחיטה כמש"ל ברסי' זה א"כ לא דמי לספק דרוסה ויש להקל בו כדברי עולא וכמו המסס:

### @22טו

@11דשכיח יותר מסרכות הריאה @33ולכן הרבה יראי ה' אין מניחין אווזת כאלה לשחוט הושט רק הקנה אולי ישחוט במקום החטט והרבה אין מדקדקים דה"ל ס"ס שמא אין במקום שחיטה ריעותא וחטט כלל ואת"ל שיש דילמא לא ניקב החיצון והעיקר דניכר אף ששחט כמ"ש רש"י בדרוסה והחוש מעיד ע"ז והנה בגוף הדין מ"ש הט"ז עם הש"ך והכל תלוי בתואר העגולים דאם אין בהם קוץ בתוך הקמח ואין בהם עוקץ רק עגולים מהכ"ת להחזיקן לקוץ ובפרט שאינם תחובין ולא חיישינן לקוץ אם אינם תחובין לדעת הרבה מחברים ויש להחזיקן לושט מחמת חולי אבל אם קוצים בקמח או שהעגולים יש בהם עוקץ ברור דיש להחמיר: והנה התוס' והרא"ש דכתבו נקבו זה בלי זה איירי בחולי ובחיצון לא ניכר שום חולי וזה משמע דאם ניכר שום חולי דמודה תו' דטריפה והט"ז תמה ובאמת תו' ס"ל דאף ע"י חולי לא הוי לנקב בדיקה דהא אפי' לריב"א לנקב יש בדיקה מ"מ כתבו ונראה לי שיש שום חולי שמאדים כמו דרוסה ואין לו בדיקה ומדריב"א נשמע להחולקים דבהא לא יחלקו ועוד ס"ל לתו' דאם הבהמה משומר מבלי לאכול קוצים אין לחוש כלל לקוצים אפי' לר"מ וא"כ קשה איך אכלינן בשרא לר"מ דלמא בכה"ג וע"כ צ"ל דגם לנקב ע"י חולי לית להו בדיקה וצריך להיות דנודע דלא שלטה חולי בחיצון וזה א"א לדעת בחיי' ודו"ק:

## @00סימן לד

### @22א

@11נקב שיש בו חסרון @33הש"ך והט"ז ופר"ח תמהו דהא רוב היקף הקנה הוא רק דבר מועט שיש לו אורך ולא רוחב חוט בעלמא מקיפו אבל איסר דיש לו אורך ורוחב וא"כ אם תחתכו לרצועות יעלה היקף ממטבע הקטן באורך רב למאוד כאשר נדפס הציון בש"ך זיל קרי בי' וא"כ איך יהי' אין בו חסרון חמור מיש בו חסרון ושיעורו דילי' זוטר' ע"ש שמחלקים במעמד הנקבים אם הם בהיקף או באורך דבאורך לא הוי רק נסדק וכשר משא"כ ביש בו חסרון הן שעומדים בהיקף או באורך בכאיסר טריפה: ויש #ה) להבין לפירושם דהגמ' דפריך על הא דאמר אם נקבה כנפה מצטרפים לרובא למה לא מצטרפין לאיסר ופירשו התו' בד"ה אשתמיטתה וכו' דס"ל לס"ד דאיירי בנקבים שיש בו חסרון כנפה וקשה מ"מ מה קושי' דלמא איירי דעומדים בהקיפה ולא לאורך וא"כ פשיטא דמצטרפין לרובא ולשון כנפה משמע היקף כמ"ש רש"י: גם דאמרי' בגמ' נטלה הימנו רצועה מצטרפין לאיסר פי' הטור לארכו וקשה הא חסרון המשנה דקתני בכאיסר ע"כ איירי בלארכו דלרחבו א"צ איסר לדבריהם וגם לישנא בטור דכ' בפי' בהיקף קשה להולמן כמ"ש הש"ך גופי': @66ונראה #ו) בפשוט דודאי מה דכשר בשחיטה פוסל בנפסק או ניטל וע"ל סי' כ"א דאם שחט בקנה במקום א' ואח"כ גמרו במקום שני אם אינו בצד א' כזה @77 והוא רובא כשר וא"כ ה"ה אם נפסק כזה @77 אם הוי רובא טריפה אבל אם שחט בצד א' כזה @77 אין שחיטה מועיל ולא אמרי' אם תצטרף באורך הו רובא דהא רוב הקנה קיים ומה לנו אם באותו מקום נחתך פעם א' או הרבה פעמי' זה אחר זה וא"כ ה"ה בנפסק בכה"ג כזה @77 אין מצטרפין לרובא דהא לא נפסק רוב הקנה אך ה"מ בנפס' שאין בו חסרון הטריפות לא מחמת פסוקת הקנה רק מחמת חסרון א"כ אין נ"מ יהיה באיזה אופן שיהיה טריפה: וא"כ ניקבה כנפה קתני פירושו נקבים בהיקף הקנה זה למטה מזה כזה @77 ודאי אם תקח כמות הנקב ותחתוך אותו לרצועות ותצטרפן הרי כאן רוב היקף אך א"א לצרפן דהנקב @77 כזה הוא מלא @77 סדקים @77 כזה ואין מצטרף רק קו העליון כי שארי קוים הם זה למטה מזה ואינם מטריפים כמש"ל וקו העליון לבד אינו רוב ולכך האיסר שצייר הש"ך על דף איסר אין לך רק קו עליון כי שאר הקוים ורצועו' הנמתחים הם זה תחת זה ואין מצטרף להיקף כהנ"ל ולכך כשר עד שיהיה נקבים עומדים כזה @77 אשר אם תקח רק קו עליון לבד מ"מ עולים רוב היקף טריפה. משא"כ אם עולה נקבים לאיסר אמרינן דהכל מצטרפין כל נקבין ולא קו עליון לבד דלא מטעם פסוקה מטריפין רק מטעם חסרון והרי חסר לפניך מ"ש אם הם זה בצד זה או זה למטה מזה וא"ש ולק"מ. והכל נכון וברור ואריכות בזה ללא צורך רק שים עיניך במה שכתבתי ויתבררו הדברים:

### @22ב

@11ולפי מה שיתבאר בסמוך וכו' @33האחרונים ז"ל לא ירדו לכוונת הרמ"א עד שבא הרב הגדול בנו של הרב הש"ך בספרו נקודת הכסף וביאר דברי הרמ"א ביאור היטיב כי כוונתו על הרא"ש דפי' בהא דאיבעיא בעופא וכו' אינקבה כנפה דאם נצטרף שלם ביניהם וגם לערך איסר בבהמה זוטרי' ליה שיעורא עד מאוד וע"ז קאמר הגמרא מקפלו וכו' ש"מ דהך שיעורא נפיש מהך שיעורא דאיסור וא"כ יפה הקשה רמ"א דכתב להקל וע"ש: @66והנה על הרשב"א שהביא דין זה בחידושים לא קשיא כי הוא קאי על דברי הרי"ף דהביא הך בעי בעופא על המשנה דקתני חסרון קנה בכאיסר ועלה קשאל בעופא וע"ז משני מקפלו וכו' והא ודאי דמשערין לפי ערך כמ"ש הרא"ש וא"כ ערך איסר בעוף כמו איסר בבהמה ומ"מ סגי במקפלו ומניח ע"פ הקנה ש"מ דאידי ואידי חד שיעורא ומכ"ש אם נבא ליישב קושית הרא"ש על הרי"ף דלמה לא בעי בכל השעורים בעופא מהו אלא דפשיטא ליה דמשערין לפי ערך שור הגדול א"כ ס"ד כ"כ לענין נקיבת הקנה רק די"ל בכל מיני טריפות אין בעצם הבדל בין בהמה לעוף רק זה גדול וזה קטן ופשיטא דמשערין לפי ערך בהמה גופיה שור וגדי וטלה הרך וקטן הכל לפי ערך אבל בקנה דבבהמה אם שחט הקנה לבד חין מועיל שחיטה דלא תליא בי' חיותא לבד אבל בעוף אם שחט קנה לבד שחיטה מועיל דנפק חיותא וש"מ דבקנה לחוד תליא חיותא א"כ איך מדמה טריפות דבהמה בענין קנה לטריפות עוף דבהו נפק חיותא בפסוקת הקנה ביותר ויותר מבהמה ושפיר פריך ומשני הגמ' דבאמת בעוף נתנו שיעור מקפלו וכו' וא"כ מוכח דהוא שיעור קטן מערך איסר דאל"כ אדרבה מה שיש מהסברא להחמיר בעוף אתה מיקל. וא"כ דברי בעל עיטור שהעתיק הרשב"א בשמו נכונים: אך קושי' הרמ"א על המחבר דמעתיק בס"ד כהרא"ש דהך בעופא קאי על נקבה כנפה וא"כ לא ה"ל לסתום פה כרשב"א ובאמת י"ל דס"ל למחבר ודאי אף הרא"ש ע"כ מודה דזה וזה חד שיעורא דאל"כ ה"ל להקשות ארי"ף בקצרה דאיך נקל בעוף ליתן שיעור יותר מן ערך איסר #ז) ואם כי כך הי' מסורת לחז"ל להיות שיעור חופהו וכו' נמסר לעוף פשיטא דאין מקום לתמיהת הרא"ש למה שאל בעופא גבי נקובת הקנה ולא בשאר טריפות דשם לא ידע דיש סברא לחלק לא שאל דמהכ"ת ודאי משערין הכל לפי ערך כמ"ש הרא"ש אבל בכנפה ידע דיש מסורת שיש לעוף שיעור אחר ולכך שאל מהו השיעור והשיב מקפלו וכו' ולק"מ #ח) אלא דבלא"ה יש להתלמד בדברי הרא"ש דמפרש כפירש"י דשאלה בעופא קאי על נקבה כנפה והיינו דידע כי משערין בעוף לפי ערך בהמה שיעור חסרון קטן מאד אין מחמירי' בשיעור קטן כזה לצרף השל' עם החסרון קטן למאד ומשני דלא אלא שיעור אחר נתנו חז"ל וכו' וק' אם שורת הדין דמשערין לפי ערך וגם השלם שביניהם מצטרף דסופו לחסור ומה בכך דקטן מאד יהי' קטן או גדול כך תורת ה' תמימה להטריף כמות שהוא אם קטן או גדול והא ושט במשהו מטריף ויותר תמוה דמשני דנתנו שיעור אחר וכי מרחמין בדין בשביל ששיעורו קטן ובקל יטרוף בהו נתנו שיעור אחר להקל נגד שורת הדין דין זה לא שמענו בטריפות ודוחק לו' דזהו שהשלם מצטרף הוא רק חומרא דרבנן והן אמרו והן אמרו להקל. דזה דוחק וא"כ חומרו קולו לכן נראה ודאי אם עפ"י הדין בא השיעור וחסרון ודבר דמטרף בו בתכלית הקטנות והמיעוט לאו משגיחין בי' ומה בכך שהוא הקטן כך נתן בעל התורה בחוקותי' הישרים והצדיקים רק זהו לשער בעוף בערך בהמה בשיעורים הללו סלע ואיסר וכזית וכדומה לעשות מרך מכוון כמעט בכל אלה לא מצאתי איש שיודע שיעור הללו על בורי' רק הואיל א"א לכוין נחמיר להקטין השיעור בתכליתו עד שיצא ספק מלבנו שזהו ודאי ערך השיעור לגבי בהמה כי כך חובותינו וכך יפה לנו: ולכך לא שאל על שום טריפות סלע וכזית וכדומה אבל לגבי חסרון בגרגרת דבלא"ה מחמירינן לצרף השלם שביניהם דסופו להתבלות ולרתוק א"צ בצירוף תרי חומרות ולרתוק א"צ בצירוף תרי חומרות שלם הנ"ל להחמיר בשיעור הערך מחמת חסרון ידיעה א"כ יכבד מאוד עד שבנקב קטן יטרוף ולכך השיבו דמה שהשלם מצטרף מה לעשות רק מחמת חסרון ערך ולא תצרף להחמיר ביותר יש כאן שיעור אחר מקפלו וכו' ובזה א"צ אומד ושיעור ערך עד שתצרך להחמיר בו ואי שיש חומר מחמת שלם שביניהם לא משגיחין כיון ששורת הדין כך. וזה ברור בדברי הרא"ש וא"כ מוכח דשיעו' מקפלו חד שיעורא עם איסר דאל"כ איך יעברו על הדין ליתן שיעור אחר להקל משל תור' א"ו חד שעורא והקולא הוא רק בניקב' כנפה לבל יצטרך להחמיר בערך האיסר כמ"ש כי בזה מקפלו וכו' שעורו מובן. וא"כ דברי רשב"א לכ"ע אתמר אך עם כל זה לבי חוכך דאף דלא ידעינן כמה איסר ואף דאמרינן פשיטא זוטרא ובגמ' דברכות עד שיראה איסר כנגד לבו פי' מטבע קטן מונח בקרקע ואם אינו שוחה הרבה לא יפול בו הראות מ"מ יש לדחות כי מי יודע אולי בערך מטבע אחר היא קטן ומ"מ בעצם היא גדולה רק זהו הוא לדקד' שיעור' דסלע נפיש מאיסר כנודע ושיעור דסלע שליש טפח כהנ"ל ס"ס למ"ד והיא לערך אצבע ומחצה ועין ראתה ותעידה בבהמה בקנה שלה יוכל להכניס כמה אצבעות אגודל ברווח לכן צ"ע לדינא. וביותר נראה דס"ל לרשב"א הא דחזינן בעוף מקפלו ומניחו וכו' והחוש מעיד דהוא גדול מאיסר כמ"ש דשניהם במסורת מחז"ל חלל רוב רוחב הקנה בעינן בלתי ספק כי העיקר טריפות תלוי ברוב בפסוקת הגרגרת זהו בהקף וזהו ברוחב רק לפעמים בבהמה קטנה הקנה קטן ושיעור כיסוי רוב רוחב הקנה מעט נתנו שיעור בכאיסר שאם אין בו איסר אף שמכסה רוב רוחב מ"מ כשירה ותרווייהו בעינן ולכך בבהמה משערינן בכאיסר אף שלפעמים אין בו חיפוי רוב קנה מ"מ החמירו ונתנו שיעור בכאיסר אבל בעוף שקשה לשער בערך נשאר שיעור חיפוי קנה וא"ש וצ"ע לדינא כי הרשב"א גופי' נסתפק בהו ולא החליטו להלכה למעשה: @66והנה מדברי הרא"ש נלמוד דאם אין בנקבי' ושלם לחפות חצי מרוב רוחב חלל הקנה דודאי כשר דהא הרא"ש כתב כל החרדה הוא הואיל ושלם שביניהם מצטרף ואם הנקבים ושלם מחפים רוב רוחב הקנה הנקבים לבדן חופים חצי רוב רוחב הקנה דהא שלם שביניהם הוא רק כמלא נקב פשוט. ואם חצי רוב רוחב הקנה נפיש מערך איסר א"כ עדיין קשה מ"ש בזה בעוף דלא משערין לפי ערך ואי דכאן מחמירין לצרף השלם דל שלם מהכא ואין מהצירוף הלא הנקבים לבדן אינן מחפים יותר מן חצי רוב רוחב הקנה והוא נפיש מאיסר ועדיין אתה מכשיר האסורה דשיעור בכאיסר וע"כ צ"ל דחצי הנ"ל ה"ל ודאי פחות מאיסר ומותר לכ"ע רק השלם שביניהם שמצטרף הוא הגורם שיעור אחר ודו"ק כי זה ברור:

### @22ג

@11השלם שביניהם @33דעת הש"ע דבאין בו נקבים אין מצטרף השלם שביניהם דלא כר"ן וכן כתב הש"ך דכן דעת רש"י ורשב"א וטור ורא"ש והפר"ח רוצה להחמיר כר"ן ואין לדחות דברי הש"ע ובפרט דלהרמב"ם לא מצטרף השלם פי' בנקבים שיש בו חסרון ונראה דזהו דעת הרי"ף ולכך מפרש הך איבעי בעופא קאי אמשנה נקב שחסרה כאיסר ועקר האיבעי' ממקומו אשר נאמרה על נקבה כנפה ושתלה במקום אחר על הך משנה והוא הטעם דס"ל אי אניקבה כנפה קאי איך קאמר מקפלה ומניחה עפ"י חלל הקנה הא איכא שלם ביניהו ואין כאן חיפוי להטריף דהא השלם אינו מצטרף ולכך מפרשי ליה הרי"ף על הך משנה דחסרה באחד כאיסר ולזו שפיר שייך מקפלה דאין כאן שלם בתוכו וחיפוי הקנה מעיד מל רב חסרנה ודוק. וא"כ עכ"פ מדברי כולם נלמוד דאין השלם מצטרף באין בו חסרון וכדאי לסמוך ונכון:

### @22ד

@11אסורה @33ואמרינן בגמ' באיסר כיתר מאיסר ודייק הגמ' ועד אינו בכלל ולכך פסקו כולם איסר מצומצם טריפה ולא תכשיר רק בהיותה פחות מאיסר ואולם הרמב"ם בפי' המשנה כתב להדיא דאיסור מצומצם כשר וכבר תמה הפר"ח וצריך לדחוק דרמב"ם מפרש בגמ' כך איסר הנאמר במשנה אין כוונתו על איסר דזה כשר רק כוונת המשנה דקתני כאיסור היינו יתר מאיסר גופי' כשרה ודייק הגמ' דע"כ ס"ל עד ולא עד בכלל דאי בהלל איך אפשר לומר דמשנה דקתני עד כמה תחסר עד כאיסר פירושו יותר מאיסור ועד בכלל אם כן הרבה יכנס דהכל בכלל יתר ואין כאן שיעור מוגבל א"ו דלא בכלל ואם כן כל שהוא יתר מאיסור אינו בכלל היתרא ואין מותר רק איסור מצומצם והן הן דברי הרמב"ם ודו"ק:

### @22ה

@11תלוי ועומד וכו' @33זהו פירש"י אבל הרי"ף מפרש כמ"ש בסעיף של אחריו דהנקב מפולש. #א) וא"כ יש לתמוה על מחבר דהביא שני דיעות ביחד ואי הא לאו הא. #ב) וצ"ל דתפס לעיקר כפירש"י דנקב מפולש ואיסר בעוביו כרי"ף מאן דכיר שמי' לא נזכר במשנה כלל ולכך פסק לדינ' כרש"י דהואיל פחת עומד בעינן איסר מרווח אבל הך בנקב מפולש אין סברא לאוסרו כי עובי איסר לא נזכר ומ"מ חש לדברי הרי"ף הואיל ונפק מפומי' וסתם ג"כ לאסור אבל העיקר כפי' רש"י ולכך מתיר בהיות הפתח תלוי ועומד שאינו אסור רק בנכנס האיסר מרווח. ונראה דהרי"ף אזיל לשיטתו דס"ל הך בעופא מאי קאי אחסרון כאיסר דאין לשער בעוף באיסר כהנ"ל ונתנו חז"ל שיעור אחר לחפות רוב החלל קנה וקשה עדיין בנפחתה כדלת בעופא מאי דכדי שתכנס איסר במרווח הא בעופא ליכא שיעור איסור כלל. ולכך הרי"ף דפי' נקב מפולש וכדי שתכנס איסר בעוביו וזה אף בעוף יתכן דעובי איסור במציאות בעוף כמו בהמה ולק"מ משא"כ רש"י דמפרש בעופא על נקבה כנפה אבל בחסרון איסור משערינן לפי ערך כמ"ש הרא"ש א"כ ה"ה בנפחתה כדלת משערינן לפי ערך וא"ש: ובאמת יש להבין למה בכל הדברים משערין בבהמה ובעוף הכל לפי גדלו וקטנו ובזה בעובי איסר בנפחתה כדלת יהיה בהמה ועוף בשוה בשיעורו כדמשמע מתוך דברי הפוסקים והש"ך ולכן הרי"ף והרמב"ם חשבו שזה השיעור לאמר בעוף ומזה ההיפוך דבהמה צריך יותר והערך מהופך וצ"ע:

## @00סימן לה

### @22א

@11כל זה מיקרי חליף וטריפה @33האחרונים ובראשם מהרש"ל חולק להכשירן כי אין להם שרש בגמ' ובאמת אלו אפשר לצייר דהראשונים טעו בזה ודאי יש מקום להתיר אבל זה רחוק להאמין שיחשבו שיש לזה שרש בגמ' כי אלו כוונת הגמ' על הך חילוף היה ליה לגמ' לומר ראשון תואר וצורת האונה ומקומו ואח"ה לומר עליו חילוף וטריפה אבל כיון שלא הזכיר כלל מזה חלוף איך שייך וטריפ' הא עדיין לא נזכר צורתו האמיתי עד שיחול עליו חילוף ושום בר דעת לא יסתפק בזה דיהיה כוונת הגמ' חל על חלופים הללו שלא עברו כלל בגמ' וגדול לבעלי הורא' מהרי"ו הביאו בתשוב' שלו וברור דבר קבלה היה בידו מקדמונים כי התורה היה מסור לחכמי אשכנז ובקעה מצאו וגדרי גדר וקיימו וקיבלו לעשות כפי שחיטת מהרי"ו א"כ איך אפשר לבטלו בשלמא אי נוכל לתלו' בטעות שחשב שכך פי' בגמ' אליף וטעה בהבנתו הוי מנהג בטעות אבל זה לא עלה בלבי שיהיה גדולי הדור כאלה אשר מהם ממש יצא תורה באשכנז ואגפי' יטעו בדברים פשוטים כאלה ואין זה רק מסור' בידם מקדמונים וקבלו לעשות כן וא"כ הרי איסור גמור לשנות מנהג זה כיון שאינו בטעות ומה נדע אשר לא ידעו הם והרבה דברים שיש במסורת מה שלא נזכר בדברי חז"ל כמו בשר ששהה ג"י בלא מליחה וכדומה וח"ו לשנות ולכן רבים סומכים עצמן אדברי מהרש"ל ומקילן ביותר וח"ו להקל והרי זה פורץ גדר מה שקבלה בידינו מאבותינו והם היה להם מסורת לאסור בחלופים כאלה ח"ו שיטעו בדבר פשוט ואל תטוש תורת אמך:

### @22ב

@11אם נמצאו ב' ורדות @33הט"ז בס"ק ד' הקשה הא לקמן פסקינן דיתרת מקמא כשר ולמה יטרוף בב' ורדות ותי' לאו משום יתרת אסרינן רק הואיל ולה' תואר ורד ה"ל כל יתר כנטול דמי וחסרה ורד טריפה עכ"ל: ועדיין קשה דהא אמרינן בגמרא האי ביני ביני דאתא וכו' סבר למטרפי' אמר כל הני חיוי ברייתא אית ליה וקרו להו עינונת' דורדא ופירש"י דחד היה ומכח זה פי' אי חסר כשר דהא ס"ד לטרוף כדאיתא אבל רבינו אפרים תי' חד ודאי מעכב רק שם היה תרי ומ"מ הכשיר. #א) וא"כ קשה בנמצ' ב' ורדות מה מפרשינן בגמ' בכל הני חיוי דברייתא וכו' אי הפי' כפריש"י דה"ל רק חד אינוני' דורדא א"כ הא לפי' זה העלו רש"י ותוס' דחסרא ורדא כשר א"כ ביש לה שני ורדות ג"כ כשר דמשום יתרת ליכא למטרף דהא חסרה ורד כשר ואי דמפרשי כפירש רבינו אפרים בשני ורדות היה העובד' פשיטא דכשר דהא אכשיר לה להדיא משום דכל הני חיוי ברייתא ודוחק לומר דאצלינו לא שייך כל הני חיוי ברייתא דהא לא שכיח באמת דזה נגד משמעות הפוסקים #ב) וצ"ל דמפרש ליה כפירש"י ומ"מ אף דלפי' זה חסרא ורדא כשר מ"מ ביש שנים טריפה דס"ל כפי' הרמב"ן כל יתר כנטול דמי והוי נקב במקום ההוא ואף כאן דכנטל הורדא דמי ה"ל ניקב הריאה וכ"כ הש"ע לקמן גבי טחול דלדעת הרמב"ן אם שני טחול ודבק בסימכי' טריפה אף דניטל טחול כשר מ"מ זהו הוי כנקוב בסומכי' וכן י"ל כאן וא"ש ודוק: @66אלא שאני לא ידעתי #ג) התוס' החליטו אם כפי' ר"א דעובדא היה בתרי אוניית' ומזה החליטו דבחסר ורדא טריפה מנ"ל כיון דאיהו לא מכשרי יתרת מקמאי י"ל דלכך חשב למטרפי' דהוי יתרת אבל לא דכנטל הורדא דמי דמה בכך אם חסרה ורדא כיון דאין מקובל דצריך להיות ורדא רק שם האיסור דהוי יתרת שלא בדרא דאונא ומנ"ל להוסיף טריפות דרבא אמר ה' אוני ועלה קאמר או חסיר ויתיר טריפה ולא הזכיר כלל מן ורדא וגם קצת מוכח דלא קאי עלה אם חסר דהא יתיר לא קאי עלה ולית דכר מן ורדא וא"כ מאין הפסק בא לאסור ויש ליישב: @66והנה יש לתמוה ברמב"ם דפסק חסרא ורדא או שנים כשר ויתרת קמא ג"כ כשר א"כ מה טעם ולאיזה צורך אמר ליה כל הני חיוא ברייתא אית ליה מהכ"ת להטריף אי משום ורדא הא בכל אופן כשר ואי משום יתרת הא יתרת מקמ' כשר: וצ"ל דס"ל לרמב"ם הא דמתיריו כל יתרת מקמא היינו הואיל וחזינן דכל הני חיוא אית ליה ש"מ דאין מספר חמשה אוני מוחלט כי ורדא ג"כ בכלל יתרת אוני נחשב וראינן דאית ליה אחד ושנים אף כל יתרת מקמא כשר משא"כ לולי דחיוא ברייתא אית ליה הוי יתרת מקמא טריפה ודו"ק:

### @22ג

@11מ"מ @33בעינן שלא יהיה יותר אונות בשמאל מימין והפר"ח השיג בס"ק צ"ד ע"ז דכיון דאיכא תלתא בימין מה נ"מ אם בשמאל יותר ונסתיי' מדברי הרמב"ם ע"ש ואף דעתי נוטה לכך דהא בגמרא נאמר חלוף טריפה וע"כ הכוונה דנחסר והיה רק ב' מימין ובשמאל ג' דאי הכל קרוי חילף אף דיש בימין ג' ובשמאל ד' זהו ליכא למימר בכוונת רבא דהא רבא ס"ל ליתר' אפי' בדרי דאונא טריפה וא"כ אין כאן במציאות ואי איכא יתרת בלא"ה טריפה וא"כ דלא נתכוון רבא לזה א"כ אף דאנן קיימ"ל דלא כרבא להכשיר יתרת מ"מ אין לנו לחדש טריפות בחלוף מה דלא עלה ברוח רבא מעולם שיהיה זה נכלל בכלל חילוף. לכן במקום הפסד מרובה אפשר להקל ולסמוך ארמב"ם וסיעתו כמו שכתב הפר"ח:

### @22ד

@11אבל מקמא הפיצול נופל למטה וסופו להתפרק @33וכתבו הש"ך ופר"ח אפילו למ"ד יתרת מקמא כשר הכי שאני דהפיצול מגוף הריאה וכשנפחי' הריאה הפיצול נופל למטה והרי נראה שנתפצל מגוף הריאה וסופו להתפרק וטריפה ואין להקשות כיון דטעם הואיל נתפצל מגוף הריאה א"כ הא דטרחינן בגמ' מ"ז ע"ב למצוא פי' על הא דקתני ריאה שנקבה או שחיסרה מהו שחסרה נימא בכה"ג שנחסרה מגוף הריאה ונתפצל והוא מקמאי וטריפה וזהו קמ"ל דכה"ג טריפה דסופו להתפרק ואי דא"כ דטעמא דסופו לפרוק וניקבה הריאה וא"כ לית כאן י"ח טריפות דנקבה וחסרה בחדא חשבינן דהא במסקנא דאוקמי' לא צריכה אלא לר"ש ג"כ חסרה היינו נקבה: ועיין לקמן בסי' ל"ו ושם תמצא תירץ לכל קושי' האלה כחדא ונראה כיון דטריפת זה אינו מחמת יתרת רק מחמת שסופו להתפרק אפי' בפחות מטרפא דאסא טריפה שסופו להתפרק ולומר אם אינו כ"כ גדול הריאה אינה מתפרקת דזה דוחק ומנלן להקל באיסור תורה כ"כ ודלא כמהר"ץ בהג"ה שחיטות דמיקל בזה:

### @22ה

@11סדק והעלו @33דאמרי' בסדקים להכשיר ולא להטריף ואפי' במקום אחד כמ"ש הש"ך והיינו דמקילין משום הואיל רוב ריאה אין חסר מצינו ולכך כל מה דנוכל לומר להו שאינן בכלל חסר אמרינן אם כן נראה הוא הדין באונה עליונה שנתפצלה הפצולים משלימין למנין אונות דאף דמקילין לבל יהיה יתירות מ"מ הרי כאן מנין אונא להשלים וזה פשוט דעדיף מסדקים:

### @22ו

@11ויש מכשירין וכו' @33ומהרש"ל הסכים לרמב"ם ובאמת יש להבין בגמ' דאמרי' דמי לאופת' דשוע' טריפה מה צורך לכך הא חסרה אונות ובהדיא אמרי' חסר מן ה' אונות טריפה וכאן הא חסרו כולם ומדברי מהרש"ל נראה דס"ל היכי דבוקה כולה יותר יש להתיר דאין סדר שיהיה חסירין אבל בחסרה א' או ב' גרוע ביותר וזהו דוחק והש"ך כתב כדברי הר"ן דביש היכר כל דהו אמרי' דנסרכה להדדי וזה אינו מועיל להך דאמרי' דמיא לאופתא בממ"נ אי יש היכר הא באמת כשר ואי אין היכר ת"ל דהוי חסר ומהש"ך נראה דמחמת חסר היכר כל דהו מהני משא"כ בשביל דמיא לאופתא בעינן היכר סדק. ולבבי אומר דהא כל אונה מוקפת קרום הריאה ובתוכו מונח כבשר הריאה וא"כ אף שתי אונות כראי' כחד נבדוק אם נחתך אותו ומצינו לכל אחד קרום מיוחד הרי ברור דהיה שני אונות דהא יש כאן שני קרומים ואם נסרכו בחוזק בידוע דימצאו בדביקן שני קרומים תכופים זה לזה וזה לאות שהיה שני אונות רק נסרכו ואין כאן פסול מחמת חסר דהא היה שני קרומים רק פסול דדמי' לאופתא ובזה מועיל סדק וכדומה אבל אם נחתך האונות ואין כאן קרום א"כ מוכח דהוא רק אונה אחת וחסר המנין וטריפה ולא מועיל סדק וסמפון דהרי ריעותא לפניך וא"ש. ונקט מיהו לדינא להחמיר ומבלי לסמוך אסדק וסימפון אם נחתך ואין כאן רק קרום אחד ודוחק לומר ולהקל דכ"כ נדבקו ביחד עד שא"א להכיר בין קרום א' או שנים ונדבקו דזה קשה במציאות שיהיה ד' קרומים כי בלא"ה לכל אונה יש שני קרומים שיהיה נדבקו ארבע ולא יורגש. ולכן יש להחמיר ואם ניכר הקרום פשיטא דאין כאן חסר רק מחמת דמי' לאופתא וא"כ סרו כל קושי' הנ"ל ודו"ק:

### @22ז

@11ואם ימצא אין לו מנין ידוע @33והא דלא משני בחולין דף נ"ו בהא דאמר חזקיה אין ריאה לעוף ופריך הגמ' הא חזינן דאי' לי' ודחה הגמ' לא לנפול ולא לחמור ולא קמשני בפשוט לא למנין הריאה לענין חסר המנין ויתיר וחליף דאין להם מנין ידוע ודוחק לומר דבחר בהנך תרתי שהוא טריפות השנוים במשנה משא"כ הך דחסיר ויתיר רק מימרא ונראה לומר דיש להבין דשם פליגי ר"י ושמואל בשמוטת גף בעוף אם טרפה או תבדוק שמא נקבה הריאה ועלה קאמר חזקיה אין ריאה לעוף הרי דמיירי מזה שאין לחוש לנקובות הריאה שאתה מצריך בדיקה וא"כ איך שייך לא לנפול ולא נחמור מה ענין זה להך חששא שמא נקבה הריאה וי"ל דכך כוונתו בנפלה מגג דאין חוששין לבדוק הריאה ולא חיישינן שמא נשתברו צלעות או נתרסקו עצמות הקטנים המחוברים לה לריאה ונקבו וע"כ דלא מחזקינן ריעותא בריאה א"כ ה"ה בשמוטת גף לא מחזקינן ריעותא בריאה והם חלקו דיותר יש ריעותא בשמוטת גף מן נפולה וא"כ א"ש דל"ל דכוונתו על חסר ויתיר דמה ענין זה לשמוטת הגף דעלה קאי מימרא דחזקיה:

## @00סימן לו

### @22א

@11ניקבו זה בלא זה וכו' @33יש להבין להך דס"ל לעיל סי' ל"ג במחט בישב קוץ או מחט דחיישינן שמא הבריא היינו קרום מחמת מכה ונתרפא #א) א"כ למה לא חיישינן דקרום העליון נתרפא ואין לומר דבאמת כאן מיירי הכל מחמת חולי אבל במחט חיישינן באמת כמו בושט דהא לקמן סי"ד במחט שבתוך הריאה דבודקין הריאה מה יהנ' בדיקה דלמא נתרפא ודוחק לומר דהואיל ואינו תחוב בקרום ה"ל כנמצאת דלא חיישינן ליה דזה דוחק דבשלמא כל הני חיוי ברייתא אכלי אבל בריאה הלא זה רחוק במציאות שיבא לתוך הריאה מחט ומה ענין זה לנמצאת הלא בריאה חתוכה אסרינן דאמרינן בשלימה נקובה היה ואף בשלימה נימא כן דנקיבה היה ונתרפא #ב) וצ"ל א' משנים שכתבתי לעיל סי' ל"ג או דלא אמרינן קרום ונתרפא רק בקרום החיצון מן הושט כהנ"ל או דבשאר מיני טריפות דאמרי' נשחטה הותרה לא אמרינן הבריא דלא שכיח רק בושט דהוי ספיקא בשחיטה ולא שייך נשחטה הותרה ודו"ק:

### @22ב

@11ויש מטריפין זה שלא כנגד זה @33הש"ך בס"ק א' נתן טעם דלפעמים הרוח נכנס בזה ויוצא בזה וא"כ אפי' משני רוחות יש להחמיר והט"ז נתן בס"ק או הטעם זימנין דמזדמנין להדדי ולכך מכשיר בשני רוחות לכ"ע. ולא הבנתי לדבריו א"כ במחט דנמצא בריאה ס"ד דבדקינן לי' מה יהני בדיקת' דלמא המחט נקב או כשהיה נקבים זה מול זה דהזדמנו כך ועכשיו הם זה שלא כנגד זה יועיל הנפיחה והוי כחתוכה דריאה. ואם בסתם חיישי' שמא יזדמנו מכ"ש בריעותא לפניך ממחט בתוך הריאה דעל הרוב נקיב ואתא עד שבחתוכה אסרינן כן רק הואיל שלימה היא לפנינו מכשירין בכל גוונא אפילו בקופא לבר ולגו ולמה לא ניחוש דנקוב ואתא כשהי' בהזדמן. ולשיטות הש"ך לא קשיא דאע"פ שהרוח יוצא מזה לזה א"א להעביר מחט מזה לזה דרך הקרומים הדבוקים וגם א"כ אף בנפיחה יעכור הרוח ואף שהש"ך כתב לפעמים יעבור הרוח היינו הואיל קרומים דבוקים אבל אין כ"כ ריוח שעובר מחט אף שהרוח יעבור בלי ספק וא"ש ודו"ק:

### @22ג

@11ונקרע הקרום מחמת הנפיחה וכו' @33הש"ך בס"ק ה' דעתו דמיירי דנפחוהו כדרכו אבל אם נפחוהו יותר מדאי כשרה דאמרינן בחי' לא היו נפוחה כ"כ. והא דאמרי' לקמן סי' ל"ז בהג"ה בשלא היה בבועי' היקף בשר מראה ריאה וע"י בודקין בכחן יפה יפה שהרבו לנפוח ושבו למראה בשר דכשר והוא מדברי ר"י בהרא"ש שאומר שאותן אחרונים היה כחן יפה יותר מראשונים וכן בסימן ל"ט ס"ה נראה כשנופחין אותה הרבה וסרכ' בחתוך וצ"ל הואיל בהמה בחזקת היתר עומדת דנין בכל צד לקולא. אבל זה באמת אינו כלום בשום אופן להשוות בעלי חי למת ויצא נפשו דכל זמן שנפשו בו כח טבעו חזק כי הוא הטבע באמת ועומד בפני כל לדחות כל מקרה אבל כאשר מתה ואין בה רוח חי וטבע בקל תקבל היזק ושכר והלא אם תעשה נקב כל דהו בבשר מת אפילו באלף אספלנית ורטי' לא תרפא לשוב לקדמותו אבל בחייה בקל תרפא וא"כ איך נדמה בהמה בחיי' אשר רוח חיים בקרבה דוחה כל פגע וטבע' קשה לעמוד נגד כל נגע למותה אשר עלולה להפסד ורקבון ותולעים ימשלו בה תיכף במותה ההעדר והפסד קשור בה ולכן אין לדברים אלו ממש והעיקר כמ"ש מהר"ן שבלא"ה סביבה יבש וכדומה ואיגלי' ע"י שבירה בהיית' אבל בלא"ה אין להטריף כלל כמ"ש אחרונים:

### @22ד

@11ועלה בו קרום ונסתם @33וכתב הט"ז בס"ד ד' דלא דמי לריאה שנקבה ומרה שנקבה ודופן וכבד סותמו דמהני דשם תיכף בשעה שנעשה הנקב נעשית סתימה ולא הי' בכלל נקב משא"כ כאן בקרום שעלה בתר שכבר נעשה נקב ע"כ וכ"נ מדברי הש"ך ס"ק מ"ג וכתב שכ"נ מדברי רש"י פא"ט דף מ"ג ע"ש וז"ל רש"י שם ואם ניקב ונסתם אפי' עלה בה סתימה עבה אינה מתקיימת כדאמרינן ביבמות בכרות שפכה ניקב פסול נסתם כשר וזהו פסול שחוזר לכשרותו זהו למעוטי קרום מחמת מכה בריאה אינו קרום דכל נקובי לא מהני בנ' סתימה דסלקא לאחר זמן ולא דמיא לריאה שניקבה ודופן סותמה ומרה שכבד סותמה וכו' דכל הני סתומה מעיקרא ולדבריהם לא היה לרש"י צורך לומר שבקרו' מחמת מכה אינה מתקיימת בלא"ה הא כבר הי' נקב וכן להיפוך מה צורך לסתומה מעיקרא הא דופן ודכוותיה מתקיימת ותרתי ל"ל. אמנם באמת אלו הטעם כמ"ש הט"ז וש"ך הא דקי"ל בדופן הסותם דבעינן סריך וסביך אם כן הלא קודם הסירכא היה נקב מעליא והסרכא נולד אחר הנקב ומה לי רגע אחד או יום אחד ושנה א' א"כ יש כאן נקב וכמו כן אם הטעם דאין סופו להתקיים אם כן אף סרכא הסובך הריאה לדופן אין סופו להתקיים ולמה יהיה סותמה לכן ס"ל לרש"י הטעם דאין קרום מחמת מכה סופו להתקיים הואיל ולא היה לקרום הויה בעולם רק עי"כ מכה נתהוה הקרום ומלחות המכה נתהוה ואם כן בהבל בא ובהבל ילך כי אין יסודו דבר קיום וסופו להתפרק אבל הלחות היוצא מדופן לסתום ולסרוך הריאה וכן בכבד הוא שרשו מדופן ובו נאחז שרשו כי אף שיוצא מריאה מ"מ עיקר אחיזתו בדופן הוא מעיקרא וכן יהי' תמיד ולכך סתימה ודוק כי זה ברור ברש"י ולא הטעם הואיל וקדמו הנקב שני טעמים ברש"י שייכים אהדדי:

### @22ה

@11שלקחו זאב @33ורי"ו כתב דה"ה עכו"ם והאחרונים חולקין ולא ידעתי א"כ בני מעים שאנו מוכרין לעכו"ם ואין צריך בדיקה א"כ למחר יבא עכו"ם ויראן נקובים יהיו אסורין מעולם לא שמענו זו כיון דיצאו מתחת ידינו לידו דלית בה הימנית ומי יודע מה עשה בי' ולאו כל כמיניה לאסור על ישראל ואנו אמרינן בכונה עשה להזיק לישראל וכדומה עי' לקמן סי' מ"ט בתשובת מהר"ם לובלין בעכו"ם שאמר שמצא מסמר וא"כ חיינו תלוים מנגד שהיום אנו מוכרין ומחר יחזירן בנקבים ונקבים והרי הכל אסורין וכמה דמותר למכור הבני מעים אף הריאה מותרת למכור דהא דבעי ריאה בדיק' משום סירכות דשכיחי אבל נקב הא לא שכיחי בריאה כלל כמו בשאר י"ח טריפות וא"כ פשיט' דא"צ בדיק' ומהכ"ת לאסור ולא משגיחין כלל בכל מעשה עכו"ם ומי יודע מה הי' לו בו והעיקר כדברי מהרי"ו ודו"ק:

### @22ו

@11וכן אם נמצא עלי' תולעי' @33דעת רוב מחברים דצריך להיות נמצא תולע ע"ג הריאה ואפי' אינו בתוך הנקב עכ"פ סמוך לנקב בזו תלינן דמחמת התולע נעשה הנקב אבל כשאין פה תולע רק בתוך הריאה יש תולע' לא תלינן ביה הנקב ואסור והש"ך והפר"ח ביקשו לסמוך על מ"ש בשם רגמ"ה להניח הריאה בחום השמש ואם ירחשו לחוץ זהו למופת שאחר מיתה כאסיפת חום טבעו מבהמה רחשו לחוץ והנקב נשאר. ואין לסמוך על זה להקל דהא במורנה בריאה והתולע לפניך איכא מ"ד בגמ' דלא תלינן בי' א"כ אף המכשיר היינו בתולע לפניך אבל לא באין כאן מורנה ופלוגתא דחוקה לא אמרינן דלהך מ"ד אפילו במורנ' לפניך אסור ולאידך אפילו ליכא רק פרוש אח"כ בחום השמש. והמופת שרוחשי' ע"י חום השמש הוא באמת אין ראיה כי כך נמצא ברחשי' ותולעים שאין להם כח גדול לרחוש אבל יזרח להם השמש הוא קיום לכח הרחש שבהם עד שע"י כח חום ההוא רוחשים וכן הדבר בזה שלא הי' להם כח לרחוש והי' בתוך הריאה ולא יצאו וממש כפגרים מתים כזרח עליהם השמש עזרו כח לרחוש לצאת לחוץ וזה פשוט לכל משכיל בטבעי הרחמים ואין כאן ראי' כלל וח"ו להקל בשל תורה מה שלא מצינו יתד בדברי התלמוד:

### @22ז

@11ניקב אחד מהסמפונות שבפנים לחבירו כגון במקום שמתפצלים וכו' @33עיין ט"ז שהעלה וכ"כ הש"ך דאף לרמב"ם דכתב ריאה שניקבה אפי' לחבירו טריפה אם ניקב הסימפון למטה ממקום פצולו לתוך הבשר שכשר ופי' הט"ז דהא דכתב הרמב"ם אפי' לחבירו היינו הכל למעלה במקום פצולו שאין שם בשר ריאה להגין ולא מיבעי אם ניקב נגד הקרום ואין סימפון חבירו מגין עליו דטריפה דאין כאן הגנה או סתומה אלא אפי' נקוב נגד סימפון חבירו שהוא סותם ומגין מ"מ אינו הגנה וטריפה וזהו נכון. אלא דנתקשה הט"ז וכן תמהו רבים בגמ' דפריך במחט בריאה דאמרינן אי איתא ולא אינקוב קרום כשר האר"נ האי סימפנא דריאה דאינקוב טריפה ומשני ההוא לחבירו אתמר ולרמב"ם ה"ל לגמ' לומר על קושי' סימפנא דאינקב טריפה בקצור דמיירי טרם שניקב לבשר ומה ביקש הגמ' דדייק לחבירו #א) ונראה דהרי מהרש"א הקשה למה דס"ד בגמ' דפריך דר"נ דס"ל אין הבשר מגין א"כ הא קתני במשנה ר"ש אומר עד שתינקוב לבית סימפונות דמשמע דוקא בנקבה מבחוץ לסימפון הגדול אבל בניקב מסימפון לבשר הריאה כשר ורבנן לא פליגי עלה בהא וכו' עכ"ל. וליישב קושייתו צ"ל הא דס"ד דנקב סימפון טריפה #ב) יש להבין אנה מדכר טריפות זו במשנה דצ"ל דס"ל הואיל ושלט לקותא כ"כ עד דאי נקוב הסימפון ש"מ דרבתה הלקותא ודאי ניקב הקרום או סופו לנקוב והרי טריפות מחמת נקיבות הקרום וזהו אם ניקב קרום טריפה אבל אם נקב קרום כשר אף זה פשיטא דכשר וא"כ הך דפליגי רבנן ור"ש בנקב קרום שייך בהך פלוגתא דנקב סימפון ואין כאן פלוגתא חדשה וחדא בחברתא מישך שייכי דרבנן דאוסרין בנקב הקרום אף בניקב סימפון אסרי דלקותא דסימפון מעי' על נקיבת הקרום ור"ש דמכשרי בקרום פשיטא דמכשיר בסימפון ולכך בעי עד שתנקוב לבית הסימפונות והיא היא ולק"מ וק"ל ולמהרש"א צ"ל דנקיבות סימפון טריפה בעצמותו ולא מטעם דשלטא לקותא בקרום והנ"מ אי סתימה מהני דלמהרש"א מהני סתימה אבל לפמש"ל מה בכך דיש סתימה בבשר לסתום הנקב עכ"פ חזינן דשלטא לקותא עד דנקב הסימפון וא"כ אף בקרום שלט ולכך ס"ד בגמ' דסתימת הבשר לא מהני ויש להבין וכי לא ידע דסתימה בבשר מהני רק ס"ל הטעם כמ"ש. וא"כ דבס"ד ס"ל במילתא דר"נ דאמר האי סימפנא דאינקוב טריפה סתם וה"ל חדא דמשמע תרתי סימפנא דאינקוב חבירו מגין וסותם דהוי משמע מיני' ג"כ במקום דליכא סתימה דטריפה וע"כ צ"ל דס"ל דבאמת אין סותם ומגין ולכך סתמא קתני ומשני מהדור' דכנת' וצ"ל דשאני הכא דלא יועיל סתימה כמ"ש דיפסיק קרום ולפ"ז אף סתימא בשר לא מהני ושפיר מקשה וע"ז משני הגמ' דהאי באמת אפי' לחבירו אתמר דאינו סותם ול"ק מן הדור' דכנת' דאין אומרים בטריפות וכו' וזהו קשה לסתימ' וזהו רך לסתימ' אבל לעולם הטריפות מחמת עצמי וא"כ שפיר הבשר מגין ולק"מ ודו"ק: @66בהכי ניחא גם כן קושית מהרש"א דלמא לא פריך הגמ' הך קושיא מר"נ מהאי סימפון דאינקוב על רבנן דמכשרי במחט נמצא בריאה דיש לומר אינהו סברי הלכה כר' שמעון דלקמן דאיכא טובי דסברי הלכה כר' שמעון אבל על הך דקאמר אלו הוי קמן הוי מינקבה שמע מיניה דסבירא ליה דלא כר' שמעון דהא הוא מכשיר נקובה שפיר פריך ודו"ק:

### @22ח

@11נימוק אפי' סימפון א' @33והא דלא משני בגמ' על ריאה שחסרה שחסר סימפון שהי' נימוקה כ"כ עד שחסרה סימפון א' וצ"ל דריאה שנקבה הוא בין על קרום הריאה ובין על סימפון הריאה במקום דלית לי' סתומה מבשר וא"כ בנמוח הסימפוו מקדם אנקב והבשר אין להגין ולסתום כי בלי ספק נמוח הבשר קודם סימפין ובכח טריפה מכח אינקב הריאה וא"צ תו לומר חסרה סימפון דכבר נקב ותני' לי' בכלל. ובזה מיושב נמי הך דיעה דס"ל בעכורים וסרוחים טריפה ול"ק לוקמי ריאה שחסר' היינו בנשפך כקיתון והמים עכורים וסרוחים. דהרמב"ן במלחמת נתן טעם דלכך אסורה דלמא נימוח הסמפונות וא"א למבדק ע"י כלי לעכירות הריאה שנימוח ע"ש וא"כ דטריפות מחמת סמפון הרי זה בכלל נקובה כמ"ש ואינו חסרה וגם הטריפות אינו מחמת חסרון הריאה רק מחמת עכירות ונמוקים הסמפון שהוא בכלל ניקב ולא שייך גבי הריאה שחסרה:

### @22ט

@11ואם עכורים וסרוחים טרפה @33קשה לשיטות הרי"ף מהא דאמרינן בסוכה דף ל"ו בעי רבא נולדו באתרוג סימני טריפות מהו ומפרש בהא נשפכה כקיתון והוא דקיימי סמפונות וכו' הכא מאי התם דלא שליט בי' אוירא הדר ברי' הכא דשליט בי' אוירא סרוח מסרח או דלמא ל"ש ופשיט לי' אתרוג תפוח סרוח פסול מאי לאו חד מחוץ וחד מבפנים וקשה מאי פשוט פשיטא סרוח מבפנים פסול דאפי' בריאה פסול ומכ"ש באתרוג והרמב"ן במלחמת דיבר מזה הגמ' ולא כתב שיש כאן קושי' ומה שנ"ל לפי מ"ש הרמב"ן במלחמת מה שטענו הני דקיימי כנדי ולא א"ל מידי ה"ל למבדק אולי המוגלא סרוח ותי' הרמב"ן באמת הנך אמוראי מכשרי אף בעכורים רק אח"כ בא סתמא דגמ' להטריף בזה ע"ש ומבואר בגמ' דמ"ח דרבא ס"ל כנדי כשר ואם כן אף בסרוחים כשר לס"ד דגמ' ורבא הוא דאיבעי בסוכה דאזיל לשיטתו ומזה יש להבין דתמהו ולמה השמיט הרי"ף איבעי דאתרוג דהוא איבעי ולא אפשטי' וע"ש ברא"ש דדחה עצמו ברי"ף ולפי הנ"ל אתי שפיר דס"ל לרי"ף ודאי אם נימוק אתרוג ולא אסרח ולא ס"ד למפסל ולא שמיה חסרון כלל רק נימוס ואסרח ס"ל לרבא בריאה כשר ולכך שאל דלמא התם הדר ברי' אבל לא באתרוג ולכך פשוט הגמ' מן סרוח דכל איבעי הוא בסרוח וזהו הכל לרבא אבל לפי דמסקי' אף בריאה פסול ליתא לאיבעי ואין כאן מקום ספק ולכך השמיטו הרי"ף: ודע הנך רבוותא דמטרפי בעכורים וסרוחים הך מטריפי' ג"כ בועי ג"כ בעכירי וסריכי כדלקמן ריש סי' ל"ז שהוא גי' הרי"ף וסייעתו ואף דאפשר במקום דלא קיימי סמפונות יש לחלק מ"מ במקום דקיימי סמפונות ודאי ליכא לחלק וא"כ הרמ"א דהעיד לקמן בבועי סתם אפי' במקום דקיימי סמפונות דכשר בעכורים וסרוחים וכתב דכן המנהג א"כ אף בזה יש להקל וא"צ לחוש לדעת מחמירי' דמ"ש:

### @22י

@11ויש מי שאוסר @33הוא דעת הרמב"ם בפרק ח' הלכה ז' וז"ל וכן אם חסר מגוף הריאה אע"פ שלא נקבה הדי זה כמו שחסר מנין אונות וטרפה וכבר תמה הכ"מ קושי' התוס' דה"ל לגמ' לשנוי כך חסרה דקתני במשנה היינו שחסרה מגוף הריאה וכ"כ הש"ך ס"ק כ"ד דסוגי' הש"ס כמכשירים וגם תמה הכ"מ על הגמ' דלמא לא משני שחסרה היינו חסרה מנין אונות כדאמרינן חסיר או יתיר או חליף טריפה הכל מטעם חסרון כמ"ש רש"י וברמב"ם למשנה משמע דהוא מפרש על חסרה היינו חסר מנין אונות ועיין פר"ח מ"ש בזה והכל בתכלית הדוחק. ובאמת יש בזה תי' מרווחים או כל הטעם בחסרון כעין קמט או חסרון אונות הוא הכל כמ"ש המפרשים דסופו לנקוב קרום כיון דיש כאן לקותא ולפ"ז אם נקבה הקרום כשר מכ"ש דהנך כשרי' דהא כל פסול הוא משום נקיבות הקרום. ולפ"ז במשנה קתני הריאה שנקבה או שחסר' ר"ש אומר עד שינקב לבית הסמפונות מבואר דר"ש לא פליג רק על נקבה אבל על חסרה לא פליג כלל וא"כ אי ס"ד דמשנה איירי בחסרון כהנ"ל הא אף בזה ר"ש מכשיר. דלא גרע מנקוב' וא"כ לפלוגי ר"ש אף בהא וע"כ צ"ל דמיירי מגוני חסרון דלא תליא בנקובה ולא פליג ר"ש ומזה ביקש לפשוט דחסרון מבפנים שמי' חסרון ודחי' הגמ' דר"ש בנקב שיש בו חסרון. והשתא דאתינא להכא שפיר י"ל או שחסר' איירי בחסר כהנ"ל חסר אונות וגם קמט הנ"ל הטעם דסופו לינקב וא"ק לפלוג ר"ש בהא דהא ביש בו חסרון ר"ש מודה וזהו סופו לנקוב ביש בו חסרון ולכך במסקנ' הך שחסר' לרבנן ולא בציר לי' ממנין י"ח כמ"ש התוס' בריש פ' אלו טריפות דבאמת רבנן היא ועיין כ"מ ולכך בפי' משנה העתיק כנ"ל בחסרה ממנין אונות דלמסקנא א"ש ודו"ק. יתי' שני הוא דא"כ שחסרה איירי שנחסר' מנין אונות או חסר גוף הריאה דהוי כמו שחסר מנין אונות דא"כ איך קתני כל מה שמנו חז"ל בבהמה כנגדן בעוף יתר עליהן עוף וכו' הא חסר אונא ליתא בעוף כמ"ש הרמב"ם דאין להם לעוף מנין ידוע כלל ואיך קתני דהכל בעוף וע"כ צ"ל דלא מנו חכמים במשנה חסר ויתיר רק חסרון בגוף הריאה וזה פסול באמת בעוף ופשוט ולק"מ ומיושב כל הקושיות ולהיות כי שמיושב הכל ודאי יש להחמיר ככף כפופה כיון דרמב"ם מן אוסרים מי יקל נגדו בשום אופן ועיין תוס' ד"ה היינו רבית' בדף מ"ו דמשמע דאומה קרוי ריאה ולא אונא וא"כ אפשר דל"ל שחסרה מנין אונות דהא הריאה שחסרה קתני ואין זה ריאה ודו"ק:

### @22יא

@11יתר מרביעית טרפה @33הט"ז הקשה דאם כן לשנוי דהיינו שחסרה דנימוק יותר מרביעית ולפמש"ל תי' שונים גם זה יש לומר באנפי טובא אבל לדינא מסתברים דברי רשב"א וכן הרמב"ם השמיט הך ריאה שנימוקה וסמך עצמו על הך ריאה שנשפכה כקיתון ולא חילק בין רביעית לאינו רביעית לכן במקום הפסד מרובה יש לסמוך אט"ז ופר"ח. וכן בקצור פסקי הרא"ש העתיק הך ריאה שנימוקה דכשירה והשמיט הך עד רביעית שמע מיניה דלאו דוקא דאם לא כך הוה ליה להעתיקו לדינא מזה ביתר טריפה:

### @22יב

@11שיבשה וכו' @33הרמב"ם כ' דהרי זה כחסר ותמה הכ"מ דהא ה"ל נקובה והיא כעין קושי' הגמ' אלימא חסרה היינו נקוב' ואפשר דקמ"ל הרמב"ם אפי' יבשה במקום דדופן סותמה וסביך כדלקמן בסי' ל"ט וכאשר נתפרק הדיבוק מן דופן לריאה נמצא יבשה וא"כ מחמת הנקב הא הוי סתימ' משא"כ אם הטעם דהוי כנחסר מגוף הריאה מה יועיל סתימות הדופן סוף כל סוף הא חסר הריאה ודוק. אלא דיש להבין ברמב"ם פ"ז הלכה ו' כתב על אטום דהוי כנקיב' ולא כנטולה כמו גבי יבש וכדומה ואולי אפשר דס"ל לרמב"ם אטום טריפה לא מחמת הטעם שכתבו מפורשים דאם אינו רוחף הריאה בכל מקום א"א להתקיים רק ס"ל הטעם הואיל ואין כאן מוגלא ושום ריעותא דנוכל לתלות בהם סיבת האטום והוא יוצא מחק טבע הריאה ודאי דהי' נקב ועלה בו קרום מחמת מכה ולכך אותו קרום אין לו טבע הריאה ואין עולה בנפיחה להיות רק קרום שעלה מחמת מכה ואין רוח החיים נכנס בו להיות עולה בנפיחה וזה נכון ולכך אמר הרמב"ם דהוי כנקובה שזהו סיבה לטעם האטום: @66ובהכי ניחא דלא תקשה יבש ודאי אטום הוא דאם עולה בנפיחה הוי יבש ודוחק לומר דמיירי דקרום יבש ותחתיו דם ומוגנא ולא מפסל מחמת אטום רק מכח יבש מפסל דזה דוחק אבל לפמ"ש ניחא דכיון שיש טעם לאטימתו ואין לשפוט דהוי קרום מחמת מכה ולכך צריך למיפסל יבש ובה"ג נתן טעם דלכך אטום טריפה מחשש יבש דלמא יבש היא ולכך צריך בדיקה להוציא מספק יבש:

### @22יג

@11צמקה כולה דעת מהרש"ל ליישב הגהת הרא"ש דבאונה אחת הוי כנחסר אונא וזהו אינו דבממ"נ אם אתה עושה אותו לחסרון מבחוץ א"כ אף בצמקה מקצת ריאה טריפה דהוי חסרון מבחוץ בכל דהו ואם אתה משוה אותו לחסרון מבפנים אף באונה כשר ואונה שנשפכה כקיתון וכי לא מכשר ופשוט. אבל נ"ל דבגמ' לא נאמר צמקה כולה רק דייקינן ליה מדקאמר יבשה מקצתה ש"מ בצמקה בעינן כולו או רובו. וס"ל הטעם דבצמוק מקצת הוא מקרה בעלמא ועבידי להיות כך והדר בריא אבל בצמוק כולו אין זה שכיח ואינו מקרה וריעותא הוא ולא הדר בריא ולפ"ז ס"ל להג"א דצמוק אונא אחד ג"כ לא שכיח ואין לתלותו במקרה ולכך אסר ומצריך בדיקה וא"ש:

### @22יד

@11אם מחמת בני אדם וכו' @33הרמב"ם בפ"ח מהלכות שחיטה נתן טעם דהוי כחסר' וצ"ל סימן בעלמא נקט דאי הטעם דהוי כחסרה א"כ לשני בהא דפריך חסרה היינו נקבה דלמא צמק' איירי גם הא דפריך ריש פרקין למני בכלל י"ח טריפות חרותה וקשה הא היינו חסרה דקתני לי' וע"ש בתוס' ד"ה אפיק חדא וכו' וכן מ"ש דלכך לא קתני נקדר' כסלע דהוי בכלל נקובת הקרום וע"כ צ"ל דהוא טריפות בפ"ע ולא מטעם חסרה וזהו דלא כדעת מהרש"ל דהוי ליה חסרה אונה:

### @22טו

@11ואם נראה שבא לה בי"ש @33הנה הרשב"א והר"ן מחולקים אם שמעה קול רעם ואח"כ צמקה דהיינו שיש זמן דתיכף אחר הרעם לא יתכן הצמוק כ"כ הרשב"א דעת הרשב"א דמ"מ מידי ספיקא לא נפקא אולי מ"מ היה מקדם פחד בני אדם ונצמק וצריך בדיקה והר"ן דעתו דא"צ בדיקה כיון דידענו ששמעה קול רעם וצמוק לפנינו תלינן בו וא"צ בדיקה אבל היכי דלא נודע כלל בזה יש בדיקה ונראה דכ"כ לרשב"א בידוע שפחדוהו בני אדם לא מועיל בדיקה ואפי' חזרה לבריאתה טריפה דסופו להצמק והבריאות הוא רק למקרה דאל"כ מה יש בין חרותה באדם לחרותה בי"ש אם הדר בריא בכל אופן כשרה ואם לאו בכל מקום טריפה ובדיקה צריך לעולם וע"כ צ"ל כמ"ש פר"ח דבידי אדם אפילו בדיקה לא מהני ואפילו הדר' ברי' משא"כ לשיטת הר"ן י"ל ודאי בדיקה מהני בכל מקום רק בידי שמים א"צ בדיקה אבל באדם צריך בדיקה ומשמעות רש"י דמפרש על מה דקתני במשנה חרותה בי"ש דבעי בדיקה ש"מ כרשב"א ולכך הא דקתני כשירה היינו בבדיקה וקתני כשרה לאפוקי בידי אדם לא מהני בדיקה ומיושב קושיות מהרש"ל דהא קתני כשרה דהיינו ע"י בדיקה וכ"כ הרשב"א להדי' בחידושיו בישו' קו' זו. אלא דהט"ז טען למה שאל רבב"ח אהני דכרי דמצא במדבר הא משנה חרותה בידי שמים נמי הכי מתפרש ליה ויש ליישב לשיטות הרשב"א ודאי במשנה ידע דבעי בדיקה דהא יש ספק אולי מחמת אדם ואף שראינו שנחרד' לקול רעם דלמא בלא"ה היה לה מבן אדם פחד וקרה לה מקרה זו אבל במדבר דאין בן אדם מצוים ושם צמוקה ריאה י"ל דתלינן ודאי בדבר מצוי. רעם ורעש וכדומה דבן אדם מה בעי התם במדבר מקום שאין בן אדם מצוי ולכך שאל והשיבו לו דמ"מ צריך בדיקה. ומידי ספיקא לא יצא. וא"כ אין כאן ראיה ומסתימת דברי רמב"ם משמע כרשב"א וכן רש"י דפי' במשנה על חרותה בי"ש דבודקין משמע כהרשב"א דלהר"ן במשנה איירי בשמעה קול רעם וא"צ בדיקה כלל וא"כ הדבר שקול. אלא נראה דתליא במש"ל סימן נ' דדעת הרמ"א כל היכא דאיכא ריעותא מחיים לא אמרים בחזקת היתר עומדת וזהו כטעם הרשב"א בזה הדין דכתב להדיא דלכך לא תלינן ברעש ובידי שמים דהואיל אתיליד ריעותא מחיים. אבל לפי דהעלו האחרונים דאף בריעותא מחיים תלינן ובפרט במדי דשכיח וכאן הא רעש ורעם שמים יותר שכיח מפחד בני אדם א"כ יש להקל ורמ"א לשיטתו אזיל. נשמע עכ"פ דהא דבידי אדם אסור משום דלא הדר ברי' ואפי' לדעת רשב"א כמ"ש הטעם דתלינן במקרה ולעולם תחזור לחוליה ולצמוקה ובידי שמים מותר דהדר' ברי' ואין נ"מ בעניני טריפות בידי שמים או אדם רק בזה הדרא ברי' ובזה לאו. ולפ"ז אין לדמות זה לזה דקיי"ל פצוע דכא בידי שמים כשר ובידי אדם פסול דס"ל להו א"ש דע"י חולי הוי ע"י אדם דשם תרווייהו לא הדרא ברי' רק גזירת הכתוב פצוע דכא ביד"ש דכשר וס"ל לרמב"ם דהיינו ביד"ש כי משמים נזדמן לו החולשא והרא"ש ס"ל דהיינו בידי אדם כי שם תלוי הכל בגזירת הכתוב אבל כאן תלוי הכל אי הדרא ברי' וא"כ אי ע"י חולי הדרא ברי' אף הרא"ש מודה דמותר ואי לאו אף הרמב"ם מודה דאסור ודוחק לומר כיון דמצינו בפצוע דכא להרא"ש דמיקרי ע"י אדם אלו היה כאן לענין צמוקה ביד"ש לא ה"ל לגמרא לומר בידי אדם אסור דכיון דגם זה קרוי בעלמא בידי אדם דזה דוחק. ולכן מי לנו גדול בזה מרמב"ם דבקי בטבעיות וידע דהדר ברי' ולכך כתב בפי' המשנה דע"י חולי הוי בידי שמים ולא מצינו חולק מהכ"ת לחלק השוי'. מיהו לכתחלה יש להחמיר ולהצריך בדיקה אבל אם בדקוהו ונמצא דהדר ברי' כשר אפי' לדעת הרשב"א דס"ל בידי אדם לא מהני בדיקה ובזה ודאי סמכי' אהר"ן דמכשיר בבדיקה וברור והפר"ח ביקש לדמות הכא למחלוקת הרמב"ם והרא"ש גבי פצוע דכא ולפע"ד ברור כמ"ש:

### @22טז

@11ואם היא חתוכה וכו' @33הפר"ח העלה דוקא שיש לה עוקץ ולכך אין הבדל בין עוקץ לבר או לגו אבל אם כמו גרעין תמרה דאין לו עוקץ כלל פשיטא דמותר דהא אין כאן מקום לנקוב כלל ונכון הוא ולכן גם עגולים שמפטים בו האווזות באם הוא עגולים ידועים שהם כגרעין תמרה ואפי' משוך קצת באורך מ"מ אין להם עוקץ והרי כגרעין של תמרה ואין לחוש לנקב והוי ע"י חולי ומותר עכ"פ:

### @22יז

@11יש עליו קורט דם @33עיין ש"ך דהביא בשם הב"ח דבאין ק"ד י"ל לאחר שחיטה נקב כמו גבי בה"כ. וע' רשב"א גבי וושט אין חוששין שמא הבריא דהקשה ג"כ בוושט ועמ"ש ולא שייך בזו. עכ"פ תי' הש"ך ופרישה לא ס"ל לרשב"א דאל"כ אף בוושט לא הוי מקשה מידי אבל באמת לא הבנתי הקושיא דשם בבה"כ אמרי' מחיים ניקב עד סמוך לצאתו ונשאר רק מעט מעט שלא נקב ובמותו ע"י משמש ותנועה נגמר הנקב אבל כאן הלא לדעת רש"י לא מחזקינן דבא דרך סמפון רק נקב ושט ומשם נקב ואתא לקרום של ריאה ונכנס בריאם וא"כ נקב זה מטרף בהו וא"כ וכי נימא כ"כ עשה אחר שחיטה לנקוב ושט ולעבור דרך ריאה ולנקוב לאחר שהבהמה מתה ובטלה תנועה וכן לפי' תוספת דלא סברו דנקבו הושט מודים דנקבו הסמפון ויצא וחזר ונקב הריאה ונכנס דרך שם וכי זהו טבע בהמה לאחר שחיטה וא"כ במצא נקב דחיישינן בהו כמו בחתיכה דריאה דהא ליכא מעליותא דשלימה דהא נקובה לפניך ואין כאן מקום היתר כלל ולק"מ ודו"ק:

## @00סימן לז

### @22א

@11וכן המנהג @33כתב הש"ך אע"ג דלעיל לא מכשיר גבי נשפכה כקיתון רק בהפסד מרובה שמא יש חשש סמפונות שנמוחו. ומוה משמע דכאן מיירי דקיימי סמפונות אבל במקום שיש סמפונות הא גם בזה חשש לנמוח אלא שאני תמה דהא הרמב"ן במלחמות ה' בלחמו לסייע הרי"ף נתן טעם דלכך עכירי וסריחי אסור דא"א לבדוק סמפונות לרב עכירות וחוששין שמא נמוח סמפונות א"כ משמע הא דעכירי וסריחי בבוע' אסורות היינו במקום סמפונות אבל שלא במקום סמפונות אף להרי"ף מותר. מיהו לרמב"ן דס"ל דטעם דא"א לבדוק בסמפונות א"כ אף צמחים וטינרי יש לחוש אולי נמוחו סמפונות וכי במוגל' יותר לבדוק מן מים נמוחים. והרמב"ן אזיל לשיטתו דס"ל בצמחין בעי בדיקה דלא עכירי ור' יוחנן באמת לא מורי בי' התירא דס"ל צריך בדיקה אבל לפי דקיימ"ל טנרי וצמחי' וכנדי הכל כשרים וא"צ בדיקה א"כ ליתא לטעמא של רמב"ן. וצ"ל טעם אחר הואיל והם עכירי וסריחי ע"כ יש כאן רקבון ועפושי ויש לחוש לרקבון הקרום וסופו לרקוב משא"כ בקיימי טינרי וקשין והם מוגלא אף הסרחון הוא מחמת עיפוש המוגלא וזהו סופו לרפאות ולא שליט לקותא בקרום וכשר. ולכן במקום דקיימי סמפונות באמת יש להחמיר לכתחילה:

### @22ב

@11ויש מכשירין וכו' @33מים זכים הפר"ח טען לדעת רשב"א דתרי בועי סמיכי להדדי החשש דדוחקים זה לזה ומנקבים א"כ מה נ"מ במים זכים או עכורים מיהו לפי מה דמשמע בהגהת שחיטות דאם הוא מים זכים יתהפך מהם למוגלא וישוב לבשרו וא"כ י"ל טרם שיבא לידי ניתוק ונקב יתרפא ולא יהיה עוד: @66ובזה יש ליישב מה דקשה להך שיטה דמים זכים כשר א"כ מה זו דנתחבטו שם דף מ"ח אי העלתה צמחין וטנרי וכנדי אסורים ורבא גופא הוצרך להביא מן ר' נחמן ולא פשיט רבא מדידיה דאמר ב' בועין סמוכין וכו' הא חד בועי כשר ומכ"ש דטינרי כשר דלכ"ע חמור בועי מטנרא ודוחק לומר הא דנסתפקו היינו בטינרי סמוכי זה לזה דלא כן משמעות הגמ' ופוסקים וע"כ צ"ל די"ל הנך תרי בועי במים זכים ולכך בלתי סמוכים כשרה אבל במוגלא י"ל אפי' טינרי מכ"ש בועי אסור ולכך הוצרך להביא ראיה דאין מטריף וה"ה לבועי וא"כ מוכח דאף מים זכים קרוי' בועי ולדעת המכשירין אין קרוי' בועי כלל קשיא ולפי הנ"ל ניחא דהא דמכשירין תרי בועי במים זכים דסופו להיות מוגלא ושב לבשרו אבל בס"ד דמוגלא אסור אף מים זכים אסור דדוחקי' זה לזה וא"ש. אבל למסקנא דמוגלא כשר דשב לבשר אף מים זכים שרי דשב למוגלא ודו"ק: @66ובזו יובנו דברי הרא"ש דטען א"כ למה קאמר בגמ' על מים זכים כשרי' מוגלא פסול בכולי' אתמר ולא קאמר בבועי ולכאורה אין מקום לדבריו דהא י"ל הך דמכשירים ס"ל דמים זכים אין שם בועי עליו כלל וא"כ איך יתכן בבועי אתמר הא מילת בועי ע"כ במוגלא איירי ולפמ"ש ניחא דע"כ בס"ד הוי אמרי' בועי איירי במים זכים ואף זהו קרוי בועי ודו"ק:

### @22ג

@11ואפילו מים זכים וכו' @33דעת מהרש"ל דבועה מע"ל הוא רק חומרא בעלמא ולכך מקיל במים זכים וכן דעת הט"ז בס"ק י"ד אמנם הרב הש"ך בס"ק כ"ה האריך דבוע' מע"ל אסור מדינא דגמ' במקום דקיימי סמפונות כמו ריאה שנשפכה כקיתון דבעינן עכ"פ בדיקה לקיום סמפונות ובזו לא שייך בדיקה והאריך בזה הש"ך. #א) ואני שואל ובהך ריאה שנשפכה כקיתון מה יאמר בו הש"ך אי פירשו כל ריאה אבל מקצתו לא א"כ אין מקום לדבריו דבכל הריאה כיון דלקותא כ"כ גדול עד שנתפשט בכל הריאה חוששין לסמפונות אבל במקצת דאין כ"כ לקותא לא חיישינן לסימפון. ואי תאמר ריאה סתמא קתני אפי' מקצתה א"כ כמו דאמרינן באורך ורוחב דא"צ בכל אונה כן בעובי אונא וא"כ בועה במקום סמפונות ועברה ממש כל עובי ריאה עד שנשתייר כל דהו יהי' ג"כ חשש סמפונות כי מה יתן ומה יוסיף שיור כל דהו להכשיר או לפסול ולמה בעינן דוקא מע"ל הא שיור כל דהו כשר אלא אמת יורה דרכו מלבד שיש לחלק בין פשטה הלקותא בכולו ובין פשטה במקצת' כמ"ש דפשוטו של דברים נשפכה כקיתון היינו בכולו אף גם זה העיקר דנשפכה כקיתון ובועי לא דמיא להדדי דשם נחסר מגוף הריאה דהא נשפכ' כקיתון ולא אפשר רק נחסר מגוף הריאה כמ"ש רש"י להדיא וכיון דשליט הלקותא לחסור מגוף הריאה אף בסמפונות יש חשש ולכך אמרו בלשונם חסרון מבפני' וכו' כי נחסר מגוף הריאה ואבד ברקבון משא"כ בבועי אין כאן חסרון בגוף הריאה אדרבה יותר מחזיק בכמות ממקדם שהרי פולט ואינו הלקות' מחסרון רק נפוח בין עור לבשר נעשה מוגל' ונתפשטו בכל הריאה וכמ"ש רשב"א ור"ן וא"כ אין זה כלל ענין לנשפכ' כקיתון וראי' לכך הא דפריך הגמ' על ר' יוחנן דמכשי' ריאה שנשפכה כקיתון ממשנה דחסרון מבפנים חסרון ולא פריך לעיל בדף שלפניו דאתמר רבא בועי חדא דמתחזי כתרתי כשרה ה"ל לגמ' לפרוך הך קושי' ממשנה דמוכח חסרון מבפני' שמי' חסרון אלא ברור כמ"ש בועי' לא שמיה חסרון דלא נחסר מריאה רק מחמת חולשא נעשה נפוח דרך מכות ואבעבועות ולא קשה מן משנה ולפ"ז דברי הש"ך ממילא מפורכים ולכך כתב המרדכי וכן הגהת מרדכי דעולם נהגו להכשיר כל בועי אפי' מע"ל ולא הי' נעלם ממנם ריאה שנשפכה כקיתון וכדומה וכן מהרי"ק ויתר מחברים ולכן אין לזוז מדברי מהרש"ל כמ"ש:

## @00סימן לח

### @22א

@11אם נשתנית למראה המותר @33ודעת היש"ש דוקא למראה ריאה וכן דעת הט"ז ונראה שזהו דעת התוס' בדף מ"ו ע"ב ד"ה ל"ש דכתבו הא דאמרינן אדומה כשירה מדר"ן היינו שאחר נפיחה מתלבנת ע"ש ותמהו הרא"ש בכל הריאה אנו דנין כשהוא נפוחה דבהמה היא נפוחה (וע' מש"ל בסי' ל"ג) ולפמש"ל ר"ל דאיירי דחוזרת אחר נפיחה למראה כשרה א"כ אלו הי' אדומה בכלל לקותא הי' צריכה לחזור למראה ריאה הואיל בי' קצת לקותא אבל כיון דאדומה כשרה מדר"ן אין כאן לקותא כלל וא"כ אם חזרת לאחר נפיח' רק למראה כשרה כשר וא"ש. #ב) גם בזה י"ל קושי' מהרש"א בד"ה אוכמא דנימא ג"כ מתלבנת ע"י נפיחה דאוכמי ודאי לקותא וא"כ ל"ל הכי וצריך ודאי לשוב למראה הריאה ודו"ק. ולכן במקום דליכא הפסד מרובה יש להחמיר כרש"ל וט"ז כיון דתוס' ומחברים הרבה כוונו להנ"ל:

### @22ב

@11וי"א אם יש מכה בדופן @33האחרונים הט"ז והש"ך והפר"ח הביאו בשם היש"ש דמכשיר דר"א והרא"ש חולקין על הרי"ף ורמב"ם וסייעתו ע"ש. ואני לא מצאתי שיחלוק הרי"ף על דינו של רבינו אפרים כי אמת חולק עמו בפירוש הגמ' דרבינו אפרים מפרש הא דקתני האדימה מקצתה היינו ביש מכה בדופן והרי"ף לא מפרש כן דדחק לי' מכה בדופן מאן דכיר שמחה אבל באמת לדינא אם יש מכה בדופן מודה הרי"ף דטריפה. דהא ע"כ צריך לומר לח' שרצים מדמינן לי' נצרר הדם אע"פ שלא יצא כו' דאי לשאר שרצים מדמינן ל"ל דקאמר אדומה כשירה מדר"נ דלדר"נ הא צרירות דם אינו ובמה יטרף הא אין כאן נקב וע"כ צ"ל דלח' שרצים מדמינן ליה ומ"מ כשר מטעם דר"ן וזהו באין ריעותא לפניך אבל במכה בדופן מהכ"ת לתלות בדר"נ דהוא דבר בלתי מצוי ולא נתלה במכה שלפניך וריעותא לפניך וכיון דיש מכה הרי נצרר הדם לחוד משו' לי' חבורה דלח' שרצים מדמינן ומודים כל פוסקים לדינא דרבינו אפרים ועוד ראיה מהא דאמרינן לקמן אין ריאה לעוף ננפול ולחמור שצלעות מגינים וקשה לשיטות החולקים על רשב"א לקמן איזהו ירוק לפסול בו אי גע"ל בלאו הכא פסול מפני שינוי מראה ואי ירוק ככרתי בלא"ה כשר מר"נ וע"כ צריך לומר הואיל ונפלה לאור לא תלינן בדר"נ ולכך לולי שצלעות מגינות היה טריפה ועיין לקמן סי' נ"ב בט"ז ונה"כ ומש"כ שם על כל פנים מוכח היכי דיש לתלות במקום אחר תלינן בדר"נ וא"כ ביש מכה בדופן מהכ"ת לתלות בדר"נ ולכך ברור דאסור לכ"ע אפילו במקוה הפסד מרובה. ואם נמצא שינוי מראה בריאה אדומה וירוק' יש להטריף ממ"נ דאם צריכה דם מדר"ן א"כ אדומה מה טובה. ובזה אפשר ליישב מה שהקשו על מה דמפרשי ל"ש וטריפה הא לקמן אמרינן אדומה כשירה מדר"ן דהכי פי' אלא ל"ש בין כולו או מקצתו לח' שרצים מדמינן ונ"מ אם יש כאן ירוק' ואדומה ואם כן אלו לשאר שרצים הוה מדמינן וכשרה בלי ר"ן א"כ אף דגם איכות ירוק' כשרה דאמרינן דל"ל דם רק זה אדום אינו לקותא דהדר' בריא כשאר שרצים ולכך אמר דל"ש דלח' שרצים מדמינן והוי לקותא ולכן אם יש ירוקה טריפה ממ"נ. והנה דעת הט"ז דאפי' לא עברה שינוי מראה כל ב' קרומים רק קרום ראשון טריפה והפר"ח דעתו דבעינן כל ב' קרומים דהא נקב קרום אחד כשר ומדברי רשב"א בחדישיו דכתב דלא קתני גבי נפלה לאור ריאה משום דירוק ככרתי כשר מדר"ן וירק כמוריקא בלא"ה בלי נפלה לאור אסור מחמת שינוי מראה וקשה הא מחמת שינוי מראה בעינן תרי קרומים משא"כ נחמר' באור אפילו במשהו כמש"ל כל מפורשים ועי' סי' נ"ב. ועל כרחך צריך לומר דגם בשינוי מראה אין צריך רק קרום עליון דשדי תכלה בכולי' כמו שכתב הט"ז והדברים מוכרחים ודו"ק: @66והנה בהלכות מילה השמיט הרמב"ם ועור וש"ע דאם מלה בנה פעמים ושלש שהוחזק למות ורואין בולד הנולד סימני אדום או ירקון דמותר למולו ש"מ דסבירא לי' דאין לסמוך עליו ור"נ לא ידע שכבר החזיק אבל אם ידע לא היה סומך בספק סכנה ואם כן צ"ל דפה בריאה ליכא ריעותא אבל בריעותא כמו מכה בדופן לא סמכינן וצ"ע:

## @00סימן לט

### @22א

@11חוץ מן הריאה וכו' @33דהוי כמו מיעוט דשכיח ויש להבין הא דדייק הרא"ש בפ' אין צדין: מהא דאמר ר"ע מבית טביחת' בלי הפשט ונתוח דמותר לאכול מריאה בלי בדיקה וכן הוא בש"ע א"ח סי' תצ"ח ע"ש וקשה מנלן דלמא ודאי לידע כל י"ח טריפות צריך הפשט ונתוח לידע פרטי בהמה אבל לידע מומי הריאה א"צ הפשט כלל ומעשה בכל יום חותכין קצת מעור וחצי הכבד ומכניסין יד ובודקין ובהמה נשארה בלי הפשט כמה ימים בשלמא אם אמרינן אין חילוק בטריפות ניחא אבל אם יש לחלק בין שאר טריפות לטריפות הריאה לא ידעתי איך למדו מדברי ר"ע לשיטה זו וצ"ל דכך למד דהא דאמרינן דא"צ בדיקה משום דאזלינן בתר רובא אבל לר"מ דחיישינן למעוטי י"ל דצריך למיבדק וצ"ל דלא אזלינן בתר רובא וחיישינן לכך ור"ע ס"ל בבכורות דאזלינן בתר מיעוטי ועיין ספ"ק דמכות בתוס'. וא"כ מדר"ע בשאר ח"י טריפות יש לנו להחמיר בבדיק' כיון דאפשר ומ"מ ס"ל משום פסידא לא מחמירין לבדוק ומכ"ש לדידן בריאה דאזלינן בתר רובא דא"צ למיחש ואחד הוא לדידן בדיקת הריאה לר"ע דחייש למעוטי שאר ח"י טריפות וא"ש. אלא באמת איהו גופי' קשי' הא לר"מ אמרי' דלא אפשר וכ"כ רשב"א בחדושיו דלר"מ דוקא דלא אפשר אבל לרבנן דאזלי בתר רובא אפי' אפשר וא"כ לר"ע דס"ל כר"מ הא אפשר למבדק ודוחק לומר הואיל טריחא למבדק הוי לא אפשר וכן בדיקת הריאה ודוחק וצ"ע:

### @22ב

@11הפורץ גדר וכו' @33ואין לדקדק מדברי תוס' ביצה דף כ"ה ע"ב ד"ה אורח וכו' דס"ל דלא הוי איסורא דמשנשחט' הותרה רק אם אח"כ נמצא טריפה נדון כשוגג ולא כאונס דלא הי' לו למהר. וכאן אמרו ישכנו נחש ול"ל דתו' מיירי בשאר טריפות ולא טריפות הריאה דזה לא שמענו מעולם לבדוק אח"כ ואין בו פקפוק עד שיהי' נאמר מקטע רגל הממהר גם קשה מה שהקשה התוס' דלמא הא דאמרי' אורח היינו בשאר ח"י טריפות והא דאמרי' מקטע היינו בטריפות הריאה ואין לומר מה מקטע הא עביד איסורא בועל נידה יוכיח וצ"ע. והנה אם נאבדה ריאה ויש כאן חלב דנחלב תוך ג' ימים אפשר דלא הוי כנאבדה דכיון דאתה חושש לבשר תו לא שייך מה הועילו חכמים בתקנתם וגם הוי ס"ס ספק לא הי' ריעות' ואת"ל הי' דלמא לאחר החליבה נולד. וגם יש לצדד כי רש"י טען על המחמירים בבדיקות ריאה אתמול אכלנו מחלבו וליישב נראה כי י"ל בגמ' דחולין דטרח למצוא ראיה דאזלינן בתר רובא ולא דייק איך אכלינן חלב דלמא בהמה טריפה ודוחק דלא אכלינן חלב רק לאחר שחיטת בהמה ונבדקה ונראה דודאי כל בהמות בכלל ספק וברור דרוב בהמה כשרים והרי זה כמו ט' חנוית דלא נודע הטריפות וא"כ פריש מרובא קפריש רק הואיל והכל בבית הספק ה"ל קבוע אבל החלב ה"ל פרוש כמבואר לקמן סי' ק"י גבי ביצה דהוי לגבי תרנגולת כמו פרוש ולכך לח קשה מחלב וגם קושי' רש"י מיושב דהוי פרי' ומרוב קפריש ולכן יש להקל ודו"ק:

### @22ג

@11ויש מחמירין אם נאבדה הריאה @33וכתב הש"ך דבספרו הוכיח דהוא רק מדרבנן ואסורה הואיל ועבר אתקנתא דרבנן דאם לא כן מה הועילו חז"ל בתקנתם ונכון הוא ואווזת הנלעטים וושט יש להם אשר דימו אותן רמ"א לעיל סי' ל"ג לריאה שכיח בהו ריעותא אפשר דיש להחמיר בו ביותר אם נאבד הושט י"ל דושט ה"ל ספק בשחיטה כמ"ש באריכות בסי' ל"ג וצ"ע. ונראה דאם שחט השוחט והלך לו ואין כאן לבדוק הבהמה ואם ימתין עד שיבא הבודק יתקלקל הבשר דמותר לאכול בלי בדיקה דבמקום פסידא לא גזרו כמבואר בהלכות יו"ט סי' תצ"ח דמשום פסידא דהיה מסוכנת מותר לאכול בלי בדיקה וה"ה בכיוצא בזה:

### @22ד

@11שלא כסדרן טריפה @33הש"ך בס"ק י' הביא דעת רש"י וסייעתו דס"ל אין סרכה בלי נקב רק כסדרן הסרכה סותמת ודעת החולקים דיש סרכה בלי נקב רק סופו לפרוק ולנקוב וכסדרן אין סופו לפרוק והדברים מבוארים באריכות בגמ' דף מ"ו ובתוס' ד"ה היינו רביתא ע"ש וצריך לבאר מה נ"מ בין שני דיעות הללו סוף כל סוף כסדרן כשר שלא כסדרן טריפה ונראה דאם היה סירכא כסדרן וקפלוהו לסרכה ולגליד וקרום ואח"כ נמצאת ריאה נקובה לדעת רש"י כשרה דהא ידעינן דיש כאן נקב רק הסירכה סותם ובכסדרן הוי סתימה מעליא משא"כ לתו' אין סרכה סותם נקב כלל ולא הוי סתימה כי הוי קרום מחמת מכה רק סתם סרכה הוא בלי נקב ובכסדרן אין סופו להתפרק וא"כ בנמצא נקב הרי זה טריפה וכן לפי מה דס"ל לרוב פוסקים לקמן סי' פ"א דאין סרכה פחות מג' ימים והחלב תוך ג' ימים טריפה וקצת פוסקים חולקים תלי' בהנ"ל דאם הי' נקב רק העלה סרכה וקרום לסתום פשיטא דצריך לזה ג' ימים כדאמרי' הוגלד פי מכה דהיינו שעלה גליד על מכה ודאי בעי ג' ימים ואף בנקב שהוא המכה והעלתה גליד וקרום הסרכה לסתום פשיטא דצריך לזה ג' ימים אבל אי סרכה כבלי נקב ואין כאן מהכלל רק להתפשטות הליחות נסרך למקום אחר ושם יתפרק זה סגי ביום יומיים ואין מוחלט שצריך ג' ימים וא"כ נ"מ טובי ודו"ק:

### @22ה

@11אם נסתפק אם הוא וכו' @33הוא רשב"א ונתן הטעם נשחטה הותרה והעמידה בחזקת היתר ולפי מ"ש רמ"א לקמן בסי' נ' דכל היכא דאיכא ריעותא מחיי' לא אמרינן נשחטה הותרה א"כ קשה מה יועיל וביחוד קשה על רשב"א דאיהו גופי' גבי חרותה בידי שמים וכו' כ' להדי' די"ל דנולד ריעות' דחרותה בחיים לא אמרינן נשחטה הותרה. וצ"ל דהואיל דהיינו רביתא א"כ אם הוא בחיתוך היינו ריבות' ואין כאן שום ריעותא כלל וא"כ לא ברירא לן דנולדה ריעותא בחיים ולכך תלינן ואוקמינן אחזקה משא"כ בחרותה אף דהוא בידי שמים מ"מ ריעותא איכא רק הדרא בריא א"כ לא אוקמינן אחזקה כיון דריעותא מחיים ודו"ק:

### @22ו

@11סרכא שהיא ממקום למקום וכו' @33ודעת מהרש"ל לאסור לשיטות רש"י דס"ל אין לסירכה בלי נקב וק"ק א"כ למה קתני תרי אונא דסרכון שלא כסדרן לית להו בדיקותא לאשמועינן רבותא טפי אפי' באותו אונא טריפה ומכ"ש מאונא לאונא במקום דלאו רבית' ואולי י"ל למהרש"ל מאונא לאונא לית להו בדיקותא כלל דודאי נקב אבל באותו אונא מועיל בדיקה רק בדיקה צריך ואנן לא בקיאין בבדיקה וא"כ לא קשה מכלבו דאיהו אפשר ס"ל דאנן בקיאין בבדיקה ודו"ק:

### @22ז

@11כיון שבאו שניהם כאחת @33עיין לקמן סי' קכ"ז דהביא הש"ך דעת הריטב"א דכי אמרינן כן בדבר שבערוה ובדכוותי' דצריך שנים א"כ אם מאמינים לע"א שבא ראשונה ה"ל כשנים אבל בשאר אסורין דקי"ל ע"א נאמן באיסורין אין לו נאמנות יותר מע"א אפילו בא בתחילה וצ"ע כי לענ"ד כן דעת רמב"ם דהלח"מ נתקשה בו גבי שני' אומרי' מת ושנים אומרים לא מת דעת הרמב"ם לא זו בבא ע"א כשר תחלה דינו כשנים אף גם בבא אשה בתחילה דינם כשנים ואין אשה אחרת יכולה להכחישה. ואולם גבי ע"א אומר נטמאה בסוטה וע"א או' ראיתי הורג בע"ע פוסק הרמב"ם דוקא בעדות כשר הוא בבא תחילה ה"ל כשנים אבל לא בבא אשה תחילה והניח הלח"מ בצ"ע. ונראה דלפי ריטב"א צ"ל הא דקאמר הגמ' גבי סוטה וע"ע בבא ע"א תחילה דה"ל כשנים הא הוי כאיסורין דעלמא כמו שהקשה כן הש"ך לקמן וצ"ל כיון דקרא מיותר להכשיר ע"א ל"ל קרא הא כללא ע"א נאמן באיסורין וצ"ל דבכוונה יחדה התורה קרא להורות דע"א בזה דינו כשנים הואיל ופרטה התורה להדיא דאל"כ מיותר אך זה על ע"א כשר אבל נשים וכיוצא לולי דרבינהו קרא לא היה נאמן כלל ודי דרבינהו להיות נאמן אבל לא להיות נאמן כשנים וא"כ א"ש גבי שנים אומרים מת שורת הדין דאין דבר שבערוה פחות משנים רק חז"ל הימנהו כשנים וא"כ בבאה אשה תחלה נאמנה כשנים אבל בע"ע וסוטה דא"צ לשנים א"כ התורה הימנהו להיות כשנים מדאיצטריך קרא ולכך בבא תחילה ה"ל דבריו של א' משא"כ פסול עדות די דהורה לנו הקרא להיות כעד כשר אבל לא כשנים והוא רק כשאר עד כשר דנאמן באיסור וחזר הדין לסברת הריטב"א ולא אמרי' דהוי כשנים ודוק וזה ברור ולכן הואיל הרמב"ם מסכים לריטב"א ודאי יש להחמיר כדבריו ואפי' בא ע"א תחלה ואמר כסדרן היה ואח"כ הכחישו השני מ"מ ספיקא הוה ודו"ק:

### @22ח

@11ודופן סותמתה וכו' @33הפר"ח ס"ק מ' האריך להשיג על הטור דבגמ' אמרינן אר"נ ריאה שנקבה ודופן סותמה כשרה אמר רבינא והוא דסביך בבשרא ופריך הגמ' מהא דתנן זהו פסול דחוזר לכשרת' לאו למעוטי כה"ג וכו' וכתבו התוס' והרא"ש דרב בר שלום פסק כר"נ ולא כרבינא ומדבריו למדנו דס"ל דפליג רבינא אר"ן והוכח' לדבריו דאלו גם ר"נ ס"ל כרבינא הא דפריך לעיל אר"נ דאמר ריאה הסמוכה לדופן והעלתה צמחים דחוששין לה דהא ר"נ ס"ל בדופן סותם כשר ומשני הא במקום ריבות' דאונא ולמה לא משני דלא סביך וכו' ש"מ דס"ל דלא בעינן ועוד מדפריך לרבינא ולא לר"נ ש"מ דר"נ ס"ל לא סריך ולא סביך וכו' עכ"ל וכתב הטור ברמזים ובטור דרבינו שר שלום פסק כר"נ דסריך סותם ולא בעינן סביך ותמהו דהא התוס' והרא"ש העלו מכח קושי' דלר"נ לא בעינן לא סריך ולא סביך וכבר דחק הב"ח ומרי"ט ליישב והפר"ח דחה דבריהם אלא יפה הי' שתיקתו מדיבורו שכתב על הטור שלא הבין כונת אביו: ולענ"ד נכונים דברי הטור דהא דנימא דרבינא ור"נ מחולקים הוא מכח שני הוכחות הוכחה ראשונה דהא דפריך הגמ' על העלתה צמחים מהא דדופן סותמה ומשני דאיירי שלא במקום רביתא ולא משני דלא סביך וזהו נכון ומוכרח דלר"נ סותם אפי' לא סביך אבל מהכ"ת לעשות פלוגתא רחוקה דר"ן מכשיר אפי' לא סריך כלל. וי"ל דמודה ר"נ דבעי סריך ומל הא העלתה צמחים לא הוי מ"ל דאיירי דלא סריך כלל דהא ר"ן אמר ריאה הסמוכה לדופן ופירש"י דבוקה לדופן. ואין לך סריך גדול מזה עד שצריך סכין לפרוק מהדדי כמבואר בגמ'. והוכחה שניה היא דלמה פריך מהא דתנן ניקב פסול על רבינא ולא על ר"נ (ומה שתמה מהרי"ט והפר"ח דהא דברי ר"נ סתומים ואיך נפרוך עלה אולי כוונתו דלא סריך כלל כבר עמד בזה מהרש"א וכ"כ מהר"מ מלובלין ושיעור כוונות תי' של מהרש"א אי רבינא לפרש דברי ר"ן דאמר דופן סותמ' כשר קאתי דפרושו דסביך וקשה איך סתם ר"נ כולי האי ואמר סתם דופן סותמה אולי נטעה בפשוט דהנקב נגד הדופן א"כ כיון דאיירי במקום רביתא דאונא פירש"י דהריאה והדופן גדילין כאחד סמוכין תמיד ה"ל סתם ריאה שנקבה נגד דופן כשרה דהא במיצר החזה ע"כ לא סגי בלא"ה דדופן יסתום כמ"ש רש"י דהם סמוכים תמיד וע"כ צ"ל דכוונתו דיהי' סביך בדופן וזהו פי' דופן סותמה וא"כ זולת דברי רבינא ג"כ צ"ל דעכ"פ מיירי בסריך דאל"כ דופן סותמה מיותר כמ"ש וא"כ תיכף ה"ל להקשות אר"נ מהך ברייתא ניקב וכו' וא"ש ותי' הלזו פשוט ונכון וא"צ לפנים) והוכח' זו מוכרח לומר דר"נ אפי' סריך לא צריך דאל"כ ה"ל לפרוך אר"נ מהא דתנן ניקב דעכ"פ לא הי' סתימ' מעיקרא ומזה הוכחות התוס' והרא"ש דלר"נ א"צ כלל לא סריך ולא סביך אך זהו לס"ד אבל לבסוף הקשו ז"ל דלמא פסק רבינו שר שלום כר"ן ולא כרבינא דהוא בתרא והעלו דאין זה רבינא אחרון רק רבינא דהיה קודם לרבא בימי ר"י ומכ"ש קודם לר"ן ולפ"ז אין כאן מקום קושי' וטענה למה פריך לרבינא ולא לר"נ הא רבינא הי' מוקדם ואז הקשה ר' יוסף קושיתו לרבינא ור"נ ממש לא היה בעולם ואז תי' רבינא וכשבא אח"כ ר"ן ואמר מימרא שלו כבר נודע תירוץ של רבינא ותו לא הי' יכול להקשות לר"נ מידי וא"כ ליכא כאן הוכח' וס"ל דר"כ לא פליג רק אסביך ולא אסריך מהכ"ת נימא פלוגתא רחוקה וגם דופן סותמה מכריח לכך כמ"ש וזה ברור ועי' דף מ"ז בתוס' דכתבו להדי' דר' יוסף הקשה קושיא זו מן ברייתא ניקב וכו' למה דשמע ברישא ולכך לא הקשו לרבא דהך שמע ברישא ע"ש. בזה צדקו ג"כ דברי מרדכי שהביא בשם ר"ח בריאה סמוכה לדופן במקום רבות' דכשר היינו כשאין שחין ובועות במקום הסירכה אבל ביש טריפה ותמהו על ר"ח דאם דופן יסתום נקב למה יטרו' שחין ובועות ועוד הא על העלת' צמחים קאמר דשלא במקום רבותא טריפה אבל במקום רבותי' כשר ועיין פר"ח ס"ק הנ"ל ומה שדחק ולענ"ד הדבר פשוט וכ"כ מהרי"ט דאם בעינן מסובך בבשר לא שייך בבועי ושחין דהא אינו מסובך דאיך יסבוך ובועי מעכב וס"ל לר"ח כתוס' דרבינ' פליג אר"ן וס"ל דרבינא הוא רבינא אחרון והלכת' כותי' כמ"ש התוס' ולכך לר"נ דפליג ארבינא וס"ל דלא בעינן סביך א"כ שפיר אמרינן במקום רבות' אפי' העלתה צמחים כשר אבל לפי דקי"ל כרבינא בעינן סביך ובצמחים ושחין לא שייך כן ולכך טריפה ולק"מ. ובזה יובן מ"ש התוס' מדמשני במקום רבית' ולא משני דלא סביך ש"מ דר"נ פליג והקשה הפר"ח דלמא שלא במקום רבותא אפי' סביך טריפה וקושטא קמשני ולפמ"ש אינו במציאות דיהי' מעלה צמחים אפי' סביך וא"כ ליכא למימר דקמ"ל דשלא במיצר החזה והעלתה צמחים אפי' סביך טריפה דזה אינו במציאות אי העלתה צמחים ליכא סביך ודו"ק:

## @00סימן מ

### @22א

@11ניקבו לאחד מהם טריפה @33אמת לכאורה משמע דהויא ספק דהא בגמ' מספקא ליה לבית חלל גדול או לבית חלל קטן וחשב אביי לפשוט כמו דאמרינן ר"ש אומר עד שתנקוב לבי' סמפונ' ואמר רבי עד שתנקב לבית סימפון גדול ה"ה הכא לבית חלל גדול ודחה הגמ' הכא השתא התם לבית סמפונות קתני ולהיכי דשפכי סמפונו' כולהו הכא לבי' חלל קתני מה לי חלל גדול מה לי חלל קטן וא"כ הדבר בספק ומסתימ' רוב פוסקים משמע דאי נקב אפילו לבית חלל קטן טריפה ודאי ומדברי הרא"ש נראה דנשמר מזה וכתב דהא נפשט מדקתני לבית חללו ולא לבית חללים כמו לבית סמפונות ש"מ דכל חלל מיטרף. אבל לא הבנתי בשלמא התם כל סמפונות הם נשפכים לסמפון גדול והיינו בית סמפונות מקום לכל סמפונות אבל בלב אין החללים מתאספים ביחד כלל ואיך יכנה בית חללים הא לא שפכי אהדדי כלל ומרשב"א נראה דדייק בית חללו מיותר די לומר הלב שנקב בס"ד ה"א דקאי לבית חלל גדול אבל במסקנא דלא משמע מיני' ע"כ להורות לכל חללים ע"ש. ולפמ"ש הר"ן קמ"ל דאפילו נקב מפולש מעבר לעבר כל שאינו עובר החלל כשר ואצטריך. ונראה לומר דודאי איך ס"ד לספק הא סתם קתני מה לי חלל גדול מה לי חלל קטן ואי כוונת המשנה דוקא על חלל גדול לא ה"ל למסתום רק בעל האבעי' ר"ז ס"ל אולי סמך המשנה בית חלל הוי כמו בית סמפונות דמפרשינן סמפון גדול ה"ה חלל גדול אבל בתר דפשטי' דלא דמי' זה לזה חלל לסמפון א"כ תו ל"ל דסמך התנא על כך א"כ תו ליכא לספק דנתכווין לסמפון גדול דלא הוי לסתום על כך ודו"ק:

### @22ב

@11וי"א דלא מהני סתימת שומן הלב וכו' @33הרמ"א כנראה בד"מ תמך יסודתו על מה שכתב בס"ס ממרדכי וכבר השיגו האחרונים כמש"ל אמנם היה לו להביא דברי רמב"ם בפ"י מהל' שחיטה הלכה ט' שכ' חלב טהור סותם חוץ חלב הלב והקרום על הלב כולו וכו' וחלב המעי אחרון מפני שהם קשים עכ"ל וכן כתב או"ה וכן כתב בה"ג אר"נ חלב העשוי ככובע אינו סותם א"ד חוטא דכרכשתא וא"ד חלב דטרפש' דלבא ומן הכא טרפינן בתרבא דליבא עכ"ל ונראה דלהבה"ג דכתב מן הכי יש להבין בממ"נ אם מפורש בגמ' כגי' הרמב"ם מאי מן הכא פשיטא אי תניא תניא אי לא מפורש מהכ"ת לאסור וצ"ל דודאי גי' שלו כרמב"ם רק דקשיא הא נותן טעם דעשוי ככובע ולא מהדק שזהו שייך בטרפש ולא בשומן הלב בעצמו וס"ל להבה"ג דבאמת עיקר אסורו בטרפש הואיל ועשוי ככובע רק דלא למחלף שומן הלב בטרפש דגם זה מיקרי שומן הלב כנראה מהך ראי' של רמ"א וכמ"ש האחרונים גם זה אסרו דלא לסתום וזה דברי הבה"ג טרפשא דלבא ומהכא טרפינן בתרבא דליבא והיינו מהך חשש דלא לאחלופי ולפ"ז ה"מ בבהמה אבל שומן הלב בעוף דלא שייך אחלופי כשר וסותם וכן הרמב"ם שנתן טעם שהן קשים ופי' אינם מתדבקים יפה בנקב וזה לא יתכן בשומן של עוף השומן רך בתכלית ומהדק ותרבא דעל מעי אחרון אינו סותם ובעוף הכל סותם משום דשם אינו קשה וה"ה לשומן הלב ולכך רמ"א כווונתו לאסור אפי' של עוף הביא ראי' מהך דלקמן ס"ו דעובדא היה בעוף ע"ש לכן לדינא נראה בבהמה יש להחמיר כדעת בה"ג ורמב"ם אבל בעוף שייך להקל וכן מסתבר. ובאמת אני תמיד חוכך בזה מה שנהגו לסמוך על סתימת שומן של אבר עצמו כמו שומן לב קרקבן וכדומה כי שומן אבר אינו בקביעות על מתכנ' א' ומשתנה יום יום על טוב העוף ובהמה ואם שמן אף שומן יתרב' ואם יהיה רזה ויכחיש אף שומן יתמעט וזהו משתנה יום ביומו וא"כ אף כי השומן סותם בנקב אולי אתמול וימים כי עברו היה רזה ולא הי' השומן כ"כ והיה הנקב מפולש וא"כ אין זה סתימה מעיקרא וכן להיפוך למחר יתמעט השומן ויהי' רזה ויראה הנקב א"כ אין זו סתימה המתקיימת כמו שאמרו בקרום מחמת מכה ודוחק לומר דהולכין בזה הכל אחר מציאתן אם שומן אם רזה. אבל דוחק לומר כי דבר שכיח ומצוי והוא ענין טבע איך לא נחוש לכן וצ"ע:

### @22ג

@11מיהו אם לא נמצא וכו' @33מקור הדין הוא בה"ג וז"ל מחטא דאשתכח בלבא אע"ג דלא נקיב טרפה וה"מ כי משתכחא בסמפון רבא דלבא לגואי דלית לי' דוכתא למיפוק וכי רישא לתתאי דכמה דאתא נקובי מנקבי מטרפה אבל קופא לתתאי דלא על אלא בסמפון רבא תלינן דלמא בהדי דשעיל פלטי לי' ואחזוקי באיסורא לא מחזקינן וכו' עכ"ל ובזה רבו פרושים. #א) ומה שנ"ל פשוטן של דברים כך דטבע הלב לדחות כל הבא לחללה כי היא מלא תנועה ודם ההולך ושב כנודע ולכך בבא מחט לקרבה מן סמפון וירד למטה מן סמפון לבפנים ללב (וזהו לשונו כי משתכח בסימפנא דליבאי לגיואי ופירושו מן סמפון ללב מבפנים הסמפון נוטה ונמשך ללב) הלב לא יכול לסובלו ויעשה הטבע כל פעולות להוציא ולהעלתו לסמפון ולשוב אחורנית וקשה מאוד והטבע בוחר תמיד דרך הקצר והקל לעשות ולכן ברור שתדחה המחט לנקוב הלב ולצאת הואיל כי ראשו דהיינו חודו לתתא וכמה דאתי נקובי מנקב וא"כ ודאי יפעול הטבע לנקוב ולצאת וכיון דודאי סופו לנקוב ולא ספק טרפה אבל אם קופא וראש עב מחט לתתא דאין באפשרי למיעל ונפק אלא דרך סמפון (דלא על דרך סמפון שכתב בה"ג על פי' על ויוצא ותפס לשון קצר וכך אמרו חז"ל הוצאה והכנסה חד) א"ו צ"ל על ונפק א"כ הטבע דלא אפשרי לנקוב אף הוא כחה תסייע להוציאו דרך שיעול ופליטה וא"ש ואין כאן חשש איסור ופי' זה הוא מרווח וא"צ לשום דוחק או הג"ה וכדומה אלא שהרב בב"י כתב דא"כ לפ"ז עיקר הטריפות שסופו לנקוב וכתב אבל קשה בעיני לומר מפני שסופו לנקוב ולכן פירש הוא פי' אחר וכן שאר מפורשים פי' בו ובכולם החמיר הרמ"א וצריך ביאור מה זה שקשה בעינו אף כי מ"ש הפר"ח דמצינו כן באכלה קורט של חלתית וכן מורה אליו הב"ח באצבע אינו ראיה ואפשר תיכף באכילתו נקב ואתי וגם שם תיכף מתחיל אולי קדחת אש צרבת בכל גופי' עד שנמוס אברים הפנימים ואמרינן שם מאן דאכל תלתא חלתית וכו' משלח משכי' ופרש"י לרב חמימת ואחיזת קדחת כי יש בו חום גדול ובזה מיושב מה שמקשים דפריך בריש פרק תערובת כל זבחים שנתערב בהם טרפה וכו' ופריך הגמ' אי ידיע' לשקליה ואי לא מנא ידעי וקשה דלמא אכלה קורט של חלתית והיא טרפה ונתערבה ועיין מש"ל בסימן נ"ז ע"ש. ולפמ"ש ניחא דאכול קורט של חלתית אחזה תיכף קדחת וחמימות אש אכלה למאוד בכל גידיו ודופקי' וא"כ ינכר החולשא מבחוץ וקשה ליתא ולשקליה ולק"מ אלא חסרון בגלגלת שנתנו הטעם סופו לנקוב ונתמזמז המוח ושדרה טריפה שסופו לנקוב הקרום וכ"כ רש"י כל מומי ריאה ולקותא הטעם דסופו לנקוב כמ"ש רש"י דף מ"ג ע"ש ובכל הסרכות חלקו אבות עולם אי הטעם דאין סרכה בלי נקב או סופו להתפרק וסופו לנקוב וכן טובא. ואי דעכ"פ אחזתו תיכף החולשא אף בזה ברור בהגיע מחט לחדר לבב שקרה לה חולשא גדולה כי אין הלב סובל דבר בקרבה וקרה לה חום וכובד נשימה וחולי שיעול וכדומה כידוע לרופאים טבעי ובעלי חכמת נתוח ולכן לא הבנתי קושי' שהי' לרבינו ב"י בזה: אברא בכל הדברים כאלה שאין עכשיו חולשא רק אח"כ יקרה לה שיהיה נקב באברים המטרפי' אם בתוך הזמן טרם שנקב ונפרק תוכל להוליד או לא קשה כ"א אמרינן שאינו מוליד משום דהחולשא גרידא מונע ממנו פרי בטן אף שלא נטרפה עדיין א"כ בסריכי כסדרן דכשרה דאין סופו להתפר' ובשלא כסדרן משום דסופו להתפר' ואם כן טרם שנתפר' החולשא בשניהם שוה בסירכה דכי בשביל שהם בהדדי ואין סופן להתפרק והי' מתחילה חולשא בפחות ודאי שוים הם רק אח"כ זה נתפרקה וזה לא נתפרקה א"כ כל סירכה כסדרן לא תוכל להוליד והחוש מכחישו בכל אופן. וכי תימא ההיפוך בכה"ג דסופו לנקוב כל זמן שלא נקב בהחלט תוכל להתעבר ולהוליד א"כ הא דטרח הגמ' בחולין דף נ"ח למצוא דרך בהא דפליגי ר"א ור"י בולד טריפה אם יקרב הא טריפה אינו מוליד והוצרך לאוקמי בעיברה ולבסוף נטרפה ולא משני בכה"ג דנסרכה שלא כסדרן והוא טריפה דסופו לפסוק אבל מ"מ מוליד וצ"ע: @66ואם נאמר כמ"ש הת"ח כלל ע"ב דטריפה חיה יב"ח בשנת עיבור י"ג חדש וכו' כמו שדרשו במדרש אקרא וכו' גומר עלי שמסכימים לגזירת ב"ד ואם הגיע סוף אדר הרי הגיע זמן בהמה למות ואם ימלכו ב"ד לעבר שנה חי' יחיה עוד חודש דהטבע מסורה ביד ב"ד וא"כ י"ל זה הלכה למ"מ דאם סופה לפסוק ויהי' טריפה דטריפה מהיום וחלבה אסור הואיל והוא טריפה אף הטבע מוכנע מבלי להוליד כמו דמוכנע ענין חיות אבל אם אין סופה להיות טריפה אף שהוא עכשיו בתכלית החולשא הואיל ואין נקרא טרפה אף הטבע גורם הריון ולידה וחדא בכלל חברתא שייך וא"ש. אלא דגם זה גוף הדין של ת"ח לא נח לי ועיין מש"ל סי' נ"ז ע"ש וע"ז נאמר כמעט אין לנו עסק בסתרי טבע ומה שנ"ל דבל"ה צ"ל לפי דעת מהרש"ל דהא דאמרינן טריפה אינו חי יב"ח היינו רובא אבל יש מיעוט דחיים ודאי דה"ה ביולדת דמ"ש חי או יוליד שניהם סימנים לטריפה וא"כ קשה מה טרח הגמ' למצוא פלוגתא דנ"מ אליבא דאמימר דס"ל טריפה אינו מוליד מפלוגתא דר"א ור"י בולד טריפה דלמא הא דס"ל אינו מוליד היינו הרוב אבל מיעוטא דמיעוט המה מולידין וא"כ יש במציאות טריפה המוליד ובהך איירי ר"א אי הוליד אם יש להכשיר הולד ומ"מ שפיר קאמר הני ביעי בשיחלא קמא דבספק טריפה אזלינן בתר רוב וצ"ע לכאורה ועמש"ל סי' כ"ט ולקמן סי' נ"ז אבל י"ל דהא דפריך הגמ' אי איירי בנטרפה ואח"כ עיברה וקמפלגי בזו"ז גורם אדמפללי לגבוה לפלגי בהדיוט ומשני להודיע כח ר"י דאפילו לגבוה שרי וזהו דיהי' ס"ד לאסור לגבוה ע"כ מדרבנן דהחמירו אצל גבוה דהתורה מ"ש הדיוט ומ"ש גבוה או זו"ז גורם מותר או אסור רק מדרבנן י"ל דהחמירו לגבוה. וזהו ידוע מילתא דלא שכיח לא חשו רבנן ולא גזרו. וא"כ א"ש איך ס"ד דאיירי בנטרפה ולבסוף עיברה ובמעוט' דמיעוטי קשה אדמפלגי לגבוה וכו' ול"ל דה"א בשל גבוה החמירו דכיון דאינו במציאות רק דמעוט' בשביל זה לא חשו חכמים להחמיר בגבוה חוץ לשורת הדין ונכון הוא. וא"כ גם קושי' הנ"ל מיושב דודאי הוא דסופו לפסוק ולנקוב הוא הכל באברים פנימי' ריאה ומוח ושארי פנימים וא"כ איך יתכן ולד טריפה דלמא לאחר שנתעברה קרה זה הטריפות ומוקמין אחזק' השתא דאתרע ובשעת עיבור הי' כשרה ואי אתה מוצא רק בחסרון דגלגלת דראינו דנחסר בידינו אבל של בה"ג אף דראינו דבלע מי יודע אימת הגיע מסימפון הגדול לתוך הלב דסופו לנקוב ואין לנו רק חסרון גלגלת לדעת ר"ת ובזו א"ש תי' הנ"ל דמשום כך לא תקנו רבנן ודו"ק. מכל הנ"ל נראה דהא דמטריפין בסופו לנקוב היינו כשמתחיל תיכף חולשא באיברים וכדומה ואם כן בעצם הנמצא בלב מיני' קגדיל ואין חולשא בבהמה וגם אין הטבע דוחק עליו להוציאו מן הלב כי בו נתגדל ואין כאן ודאי שינקוב ולא דמיא כלל לעובדא דבה"ג לכן אין להחמיר יותר מדעת הב"ח ודו"ק:

### @22ד

@11ניטל הלב וכו' טריפה @33ברמב"ם בפ"י מהלכות שחיטה הלכה ט' נתן הכ"מ טעם שהשמיט הרמב"ם ניטל הלב מפני שלא רצה למנות רק אם יחסרו וינטלו האיברים מ"מ אפשר לבהמה להחיות קצת זמן אבל איברים שאם ינטלו לא יכלו להתקיים אפי' שעה אחת לא מנאם לפי שזה לא תקרא טריפה אלא נבילה ולכך לא מנה ניטל הלב וכו' עכ"ל. #ב) גילה דעתו שניטל הלב נבילה ואלו פה בספרו כתב טריפה ול"ל דלית נ"מ דבסי' ל"ג דקדק בנקיבת הושט לכתוב נבילה אף דהטור כתב טריפה כי באמת אף לדידן יש הבדל בין טריפה לנבילה כמ"ש האחרונים. וכ"כ קשה על הטור דבסי' כ"ז העתיק נשברה מפרקת וכו' נבילה ועיין כ"ה דנ"מ לענין או"ב ודניטל הלב כתב טריפה הרי להדיא דלא ס"ל הך דכ"מ ורוב פוסקים ותוס' ורשב"א ר"ן רא"ש כללהו לב בהדי קיבה ויתר איברים דלכך לא נמנו במשנה הואיל קתני דנקבו טריפה ולא ה"ל לכלול לב בהדיא דעל לב לא חל כלל השאלה למה לא נמנה דבדף ל"ב איכא כמה שנוי' בגמ' לחד תי' אלו טריפות דוקא ונבילות לא קחשיב כלל ולחד תי' דאלו אסורות קתני מ"מ הא אמרינן נבילה דמטמאה בחיי' לא קחשיב ולפי שיטת הכ"מ היא נבילה ומטמאה מחיים דבזה לא שייך שחיטה כמו בניקב ושט וא"כ איך יזכירו לב במה דלא קשי' כלל למחשבי'. דלכ"ע נבילה דמטמאה בחיים לא קחשיב. והרמב"ם גופי' בפ"ג מהל' שחיטה מנה ששה נבילות ולא מנה שגם ניטל הלב נבילה כמו דחשיב ניטל ירך אף דמנה ניטל מן ארכובה למעלה דטריפה מ"מ חוזר ושנאה ניטל הירך דהוא נבילה משום איסור נבילה. ואיך לא ימנה ניטל הלב במה דלא מנה עצם טריפות כלל רק ניקב. וכן בפ"ב מהל' אבות הטומאה מנה הכל דמטמאין מחיים כנ"צ והשמיט דניטל הלב מטמא מחיים והוי נבילה אם מיהר לשוחטו וכדומה והדברים צ"ע: @66לכן נראה טעמו של הרמב"ם כי זה דניטל הלב נבילה לא מצינו לו ראיה ברורה וזכר מדברי חז"ל רק הרמב"ם לרב חכמתו וחקירתו בטבע חשבהו למשפט היותו מצב הגוף בחסרונו היא נבילה. ויראתו היתה קודמת לחכמתו לכך בכל הפרקים לא רצה לחשבו בכלל נבילה הואיל לא מצא לו עזר ודבר מדברי חז"ל. ועל שכלו לא רצה לפסוק וכבר העיד על עצמו שרוב ספרו הכל מפי סופרים וספרים ולא עינה מלבו ובמקום שעינה מלבו אמר בפי' נראה לי וזעיר זעיר שם בספרו: @66לכך לא מנאם בשום מקום אף להיפוך ג"כ לא רצה לכתוב נגד המושכל ומציאות הטבע לדעתו לכך לא מנאם גם כן בכלל טריפות והעלים עין ממנו וזהו ברור ולזה נתכוון ג"כ הכ"מ וא"ש. ועתה #א) נבוא מ"ש בשו"ת הגאון מהור"ר צבי אשכנזי ז"ל סי' ע"ז בריבה אחת שהיה פותחת תרנגולת והחתול עומדת בחדר לאכול כי יפול הנופל ולא נמצא הלב והאריך בו הגאון הנ"ל ודבריו תחילתו מתוק וסופן מרור ולא יכלו עדת בני ישראל לשתותן כי מרים הם כי נשען מל דברי הכ"מ וחשבהו לבלתי אפשר שיהי' בעל חי זמן בלי לב ולכך שפט בלי השגחת הריבה נפל לארץ והחתול אכלתו וזהו יפה הורה כי תלינן תמיד דבר המצוי ושכיח ולהיות חסר בלי לב ולהיות בריא מ"מ לא שכיח ולכך תלינן בחתול וכדומה ודאי מה שנמצאו בפ"פ בשם מהר"ל מפראג שהתיר ניטל הלב הי' ע"ז אופן. וסוף #ב) דבריו אפי' נפתח התרנגולת בעדים כשרים והעידו שהשגיחו ולא נמצא לב פסק כי עדים שקרים המה ונשען על רשב"א שכתב כן גבי ודאי טריפה אף שהעידו שחי יותר מיב"ח ע"ש. והפריז על המדה ביותר כי איך מדמה חומרא לקולא הרשב"א אמרו להחמיר דאין לסמוך על עדותן לבטל ד"ת ולהקל באיסורים אבל להקל לא שמענו דנימא עידי שקר הם ולאכל תרנגולת בלי לב הס מלהזכיר להתיר טריפות וספק נבילות ויאמר נא העדים שהם פתחו בהשגחה ולא מצאו לב מותר להם לאכול או לא אם תאמר מותר לאכול הם מלהזכיר הם ראו והעידו שלא מצאו לב ושוי' תד"א וכי אמרינן לי' אכול תרבא ואי אסור נמצא חתיכה א' לזה אסור ולזה מותר נשתקע הדבר ובפרט כי הרשב"א אמר מה שמקובל בידינו ומסורת הל"מ שטריפה אינה חי' יב"ח אפי' חוקות שמים וארץ אינם יכולין להכחישו ולנתק מוסרות התורה של בע"פ ואם תאמר כן הרי אתה עוקר ד"ת. אבל דבר זה וכי יש עליו קבלה או רמז בדברי חז"ל רק בנוי לדעתו עפ"י השכלת הטבע ומציאות שלא יצויר לב"ח להיות חי בהעדר הלב וכי זהו הכחשת הקבלה והתורה עד שנימא שיבטל אלף עדים ואות אחת מהתורה לא יבוטל וכי בזה הכחשה לתורה וקבלה אדרבה חיזוק מבלי לילך אחר מציאות הטבע רק כפי התורה אשר לנו מורשה ומה בכך שמכחיש חוקות הטבע וכי עי"כ יצא חורבה כמו שיש לחוש אם נכחיש כללות התורה בטריפה אינו חי' וכדומה ובפרט יסודת חכמי טבע בנוי עפ"י נסיון היום היתה הסכמה כך וכאשר באו אנשים שראו ההיפוך אף הם נזרו אחור מהסכמתם ועשו כלל אחר וכן תמיד עד כי עכשיו ע"י נסיון בזה נסוגו אחור ממש מכל הנחת גלינוס ארסט"ו וכדומה ובחרו הנחות ויסודות חדשים א"כ איך בשביל יסודות טבע מציאות נכחוש העדים ונתיר איסור טריפה וספק שלה. וכל זה אילו הדבר מוסכם וברור בלי חולק מבעלי תורה אבל הוכחתי לעיל דאבות עולם אינם מסכימים על כך וסוברים דהוא רק טריפה והרמב"ם בעצמו לא מנאוהו בכלל נבילות בשום מקום ולכן ח"ו להקל באופן כזה והנה ברור דלפעמים נימס וניטל הלב רק יש אבר אחר אשר למראית עין אין מראהו דומה ללב כלל ולא תואר לו כלב רק יש לו בעצמתו חללים וכדומה כמו לב אזי שם משכן רוח חיוני ויכול להחיות הן בהמה והן עוף אלא בבהמה ודאי מורגש בכמות אבל בעוף אין לו ממש כמות רק הוא קטן בתכלית הקטנות ויחשב רק כחתיכות בשר קטן אשר נמצא כזה הרבה בפתיחת עוף ואין אנו שם על לב להשגיח בו שהוא משמש במקום הלב וע"י חיה העוף וא"כ איך ס"ד להתיר ניטל לב אולי הי' נמצא בו כזה ולית דמשגיח בי'. וזהו אשר כתבו פוסקים הנ"ל ניטל הלב טריפה ודאי ידעו כי א"א להחיות בלי לב כלל רק הם כוונו אל אופן כזה שיש בו כמו דנדל משמש במקום לב וגוף ניטל א"כ יכול להחיות והלב אינו והוא טריפה וזהו שכתבו טריפה ודבריהם אמת וברוך שבחר במשנתם. ולמען בירור הדברים כי תורה היא ולא יהיה גרעון במלאכת שמים קמתי וכתבתי ע"י הישיש התורני המופלא מוהר"ר העניך האלי לעשות בשמי שאלה שקורין רעזפאנזי אצל כל רופאים בהאלי וזהו העתק תשובתם אות באות. וא"כ ידין כל א' כמה צריך להיות מתון בהוראה: @66אחרי אשר הגיעו לידינו שתי שאלות. #ג) לא ידענו סבתם ונתבקש מאתנו חקירת הרופאים פה מהמדרש הזה להשים עליהם ע"פ יסודות חכמת הרפואת והנתוח. התאספנו יחד בישיבה ואחרי העיון והעצה הסכמנו בדבר התשובה הזאת. נציע הנה. אמנם השאלה הא' זה תורפה. אם אפשר לבעל חי איזה שיהיה להחיות זמן מה. אחרי אשר נטל הלב מקרבו אם ע"י חולי או בסבה אחרת איזה שתהי'. קודם כל צריך שנודע כי לא ימצא בשום אופן ואפשרות ע"פ חכמת הרפואה שניטל הלב ע"י איזה חולי. אמת הדבר לפעמים יגיע איזה חולי ללב עצמו והנסיון הורה גם הוא לפעמים שהיה הלב רך וחלוש בתכלית הרכות. גם נמצא בו תולדות חדשות כדמות השרץ הנקרא פאלופוס. לפעמים היה נמוח מבחוץ גם נמצא בו מכות בשר כאלו נשרף באש בסיבת הדם הנבלע בורידים ועורקים שבגופו וכדומה לזה נמצא בשר בשטחו החיצון אבעבועות קטנות. אמנם בכל אלה האופנים הוא תקוע כיתד במקום נאמן בחזה ולא יזוז ממקומו אף לא נמוח ונפסד לגמרי מה שא"א. הנה הבעל חי אשר יקרה לו חולי' הלב כזה יתמיד להחיות כל עוד שלא יוגבר החולי באופן שתנועתו אשר הי' מקור החיים לא נתבטל' לגמרי. אך אם יגבר החולי ותכלה התנועה אזי בודאי תמות הבריאה אשר חלתה החולי הזה. ומבואר א"כ מזה שאם הי' אפשר ללב שיוטל בשום אופן לגמרי היינו שיפסיד ויאבד לגמרי. שאי אפשר לאותו החי להחיות אף רגע אחת. כמו שא"א לשום בריאה להחיות אם ניטל ממנה הלב ביד רמה או שנחתך מקרבו אבל תמות מיד או בזמן מועט אחרי אשר נטל ממנו הלב. כי בהכרח יצא הדם במהירות ובשפע כעין נחל הנובע ועל דברי השאלה השנית עוף שנפתח כעין תרנגול או אווזין ולא נמצא בו לב. אם נוכל לומר שיש שם אבר אחר שנולד במקום משכן הלב. שיפעול פעולות הלב. וא"כ יחי' העוף אע"פ שנטל הלב. הנה נקדים לך כלל זה. לנמנע טבע קיים שיחי' שום בעל חי אם עוף אם בהמה אם לא יהי' שם לב או עכ"פ איזה אבר או בשר חי שתבניתו ומתכונתו כתבנית הלב. דהיינו שיש בו חלל. גם וורדים ושופכים מוכנים לתנועת הדם וסביבו. ולפיכך אם יש שם אבר אחר כזה כדמותו וכתבניתו. בעל ב' חללים גם ב' אזנים ורידים ועורקים מוכנים לתנועת הדם כנ"ל. בודאי אפשר שתחי' הבהמה הזאת או העוף הזה ויתקיים זמן רב. אע"פ שאין צורת האבר הזה דומה לצורת הלב מבחוץ. ואע"פ שימצא במקום אחר בחזה אם למעלה ממושב הלב או למטה ממנו אי בצד אחרת ממה שדרכו להיות שם. כל זאת הסכמנו ולראי' באעה"ח. ע"כ התשוב':

### @22ה

@11בעובי הלב קורט דם. @33נראה דראבי"ה ס"ל כהנך רבוות' דסברי כמו דאמרי בריאה אין סרכה בלי נקב כן הדין בשאר אברים בלב ודכוותי' ודאמרינן דסרכ' מעיד על נקב היינו נקב מפולש דאל"כ אף בריאה נימא דלמא קרום עליון לבד אנקב. אלא דודאי פי' נקב דמטרף בהו וסרכה סותמ' וא"כ אף בלב כך רק הואיל וטרפש הלב אין הנקב פוסל א"כ מאן ימר דהסרכה מלב דלמא מן טרפש ואין הנקב פוסל כמ"ש הר"ן להדי' הך דינא. אבל בנמצא בחלל הלב קורט דם זה ראי' דהיה מכה בלב כי אם מכה ק"ד מנין וא"כ הואיל וברור דהי' מכה שם תלינן אף הסרכא בו דכמו דאמרינן העלתה צמחין חוששין לה. ולק"מ על הראבי"ה ולפ"ז לדידן דקי"ל לעיל סי' ל"ז וסי' מ"ו דאין סרכה אלא בריאה אין מקום לחילוק זה אם לא דנימא דבלא"ה הרבה פוסקים דיש אף בשארי אברים סרכה ומטריף רק רבים חולקים דישנו בלי נקב וס"ל לרמ"א ה"מ בסתם אבל ביש ק"ד דודאי הי' מכה לכ"ע אמרינן אף בשאר אברים אין סרכה בלי נקב ולכן במקום הפסד מרובה יש לצדד להכשיר:

## @00סימן מא

### @22א

@11ניטל הכבד וכו' @33משמעות כל הפוסקים דניטל הכבד מטריפות מחמת עצמו ולא מחמת המרה וכן משמעות הש"ס אולם התה"ד דף מ"ג ע"ב בטענותו על הרמב"ם דס"ל ניטל הכבד דוקא טרפה ולא נבראה חסר הכבד והא כל טריפות הכבד מחמת המרה בבריאה ודאי טריפה דאפי' ניקב טריפה וזה מורה דס"ל דטריפות כבד מחמת מרה וזהו תמוה לכאורה בש"ס דקאמר דחשב טריפות דמינה דשלא מינה לא קחשיב וע' ברש"י לחד פירושא על הא דר' שמעון ב"ר מטביל בי' דסבר נשמה תלוי בכבד וחיות ע"ש ש"מ דהוא מחמת עצמה. ונראה דודאי לכו"ע תלוי בכבד חיות ונפש רק אינו מסוי' דוקא במקום מרה דמה אלימא מקום מרה משאר מקומות. ודוחק לומר דבמקום מרה יהי' תלוי חיות זהו אפשר לומר על מקום חיותא אבל על מקום מרה אין טעם שיהי' בו תלוי חיות ומשכן נפש (ובדרוש אמרתי דרך צחות בגמ' האי פולמסא דאתא לפומפדיתא ערקו בי' רבה ור"י פגע בהו ר"ז א"ל עריקי כזית שאמרו במקום מרה תנן דמה ענין זה לבריחתם ממס המלך אבל הענין לפי פשוט' דלכך בעינן כזית במקום מרה משום דשם תלוי חיות הגוף ואף דאין לך יותר ממרה וממש כל חולי ומחלה תלוי' במרה ושטן כאשר רצה לייסר את איוב בנגעים ותחלואים שפך לגופו המרה כדכתיב ישפוך לארץ מרירתי: מ"מ כך היא במקום משפטו שם פעלו לטוב במקום הרע שם הטוב תמיד וכך חכמתו בטוב בריאה ומשה קבור בפעור וכן כולם זה לעומת זה: @66והנה הם רצו לברוח לא מחמת מס כמ"ש התוס' רק לא רצו ללמוד תורה במקום גזירת המלך וצרת ישראל והי' קשה להם ללמוד תורה שם א"ל ר"ז שאין לעשות כך וכך הוא המדה כמו שאמרו מיום שחרב ביהמ"ק נגזר ללמוד תורה מתוך צער וטירף ודוחק והראיי' כזית שאמרו שתלוי בו החיות הכבד במקום מרה היא וק"ל) לכך ס"ל לרשב"א ודאי דבעי שיור בכבד הוא טריפות מחמת עצמה ואם אין שיור כזית הרי הוא טריפה אבל שיהי' דוקא מקום מרה ולא במקום אחר לזה אין טעם חיות הגוף דמ"ש זה מקום מזה מקום אלא כדי להגין על המרה והטריפות תלוי במרה וא"ש. ויפה טען מ"מ על הרמב"ם דאם נברא חסר הכבד בלי שיורה כשר להרמב"ם ושפיר הקשה הא עכ"פ אין כאן הגנה למרה ונאסר המרה טריפה וא"ש וברור. והנה #ד) הפר"ח כתב לפי התוס' אין לו ראי' דעמדו בזה ר"פ א"ט ניטל הכבד ולא נשתייר כלום ל"ל הא בלא"ה טריפה מחמת ניטל המרה טריפה ותי' די"ל דנשאר מעורה בגידים וסמפונות עכ"ל ואפשר לומר ודאי אם הכבד ניטל מחמת חולי שפיר שכיח דניטל ונימוק בחולי והגידים והסמפונות נשארים משא"כ בנברא חסר אם ע"י הטבע לא נברא כבד מהכ"ת יהי' סמפונות קיימים ונבראים דבר זה בלתי שכיח אי הא ליתא הא נמי ליתא וא"כ הרשב"א דאמר בחסרה הכבד שפיר אין מקום מצב למרה דליכא סמפונות אבל התו' איירי בניטל' שפיר י"ל דנימק בשר הכבד וסמפונות קיימים ובהם תלוי המרה והא דלא טען הרשב"א בקצרה על רמב"ם אי חסרה הכבד ע"כ חסרה הסמפונות והא הרמב"ם פסק בניקב סמפונות כבד טריפה וא"כ ה"ה בחסרה י"ל דרשב"א לא ביקש לתלות דין זה בדין זה דא"כ אי לא קי"ל כרמב"ם בהא לא יהי' קושי' בהא ולכך הקשה רשב"א קושיא שלו מכבר וקושיא בכל אופן אפי' לא קי"ל כרמב"ם בהא. אך #ה) באמת בלאו הכי כמש"ל התוס' ורשב"א נראים כמחולקים בגוף הדין דלרשב"א סימפוני כבד וגידים בכלל השיור והא דתני שיור כזית גידים מצטרפים לכזית. ואולם התוס' ס"ל כרמב"ם דאין מצטרפים ואם כן בלאו הכי לית ליה לרשב"א דתלוי בגידים כמו שכתבו התוס' דהא לא נשתייר כלום תנן ואפילו גידים ליכא ועיין מש"ל בזה. אבל #ו) בגוף הדין אי טריפות הכבד משום מרה נראה דגם תוס' ס"ל כן דקשיא מה צורך תוס' לדוחק הזה דמרה תלוי בסמפונות ולא תי' בפשוט דלכך איצטריך לאשמועינן ניטל כבד אף דבלא"ה ניטל המרה דקמ"ל אפי' במין בהמה ועוף דלית להו מרה כגון צבי ותורים ומ"מ טרפה מחמת ניטל הכבד אבל לפמ"ש ניחא דס"ל לתוס' הא דבעינן כזית במקום מרה היינו משום מרה אבל מין דלית ליה מרה א"צ כזית במקום מרה וא"כ אי ס"ד דמתניתין דקתני לא נשתייר הימנו כלום איירי במין דלית להו מרה ומתניתין דקתני ולא נשתייר כזית ומפרש"י כזית במקום מרה היינו דאית להו מרה וצריך כזית להגן מה פריך הגמ' משניות אהדדי ומוקמינן ר"ח ורשב"א ולא מוקמינן בפשוט רישא איירי במין שאין להם מרה ולא בעי הגנה למרה רק ענין כבד בפ"ע סגי בשיור כל דהו אבל סיפא במין שיש להם מרה ובעינן שיור כזית להגן על מרה כנ"ל ולק"מ. וע"כ צ"ל דגם רישא מיירי במין שיש לו מרה ואתיא דברי התוס' שפיר ודו"ק:

### @22ב

@11כזית @33והנה דעת רשב"א וטור דסמפונות וגידי בכלל השיור ומדברי תוס' הנ"ל נרא' דס"ל דאינו בכלל השיור אפשר לומר דכללא הוא פלוגתא רחוק' לא עבדינן והנה ר"ח דס"ל שיור קצת מהני ורשב"ר בעי שיור קצת איך נימא פלוגתא רחוק' לר"ח מהני שיור כל דהוא אפי' בצירוף גידי' וסמפונותו לרשב"ר אפי' בשר לא יהני עד שיהי' כזית וכן להיפוך לרשב"ר איך נימא דסמפונות אין מצטרפין לכזית מה דלר"ח לא בעינן כזית כלל וסגי בשיור כל דהו #א) לכן הנכון דלר"ח בעינן שיור כל דהו בשר לא סמפונת ולרשב"ר בשיור כזית סגי בצירוף סמפונות ג"כ וא"כ אי חסר חד סמפון ואיכא כזית כשר וזהו קשי' לרמב"ם דלדידהו טרפה מחמת סמפונו' ודו"ק. ולכן לדינא כרשב"א וטור דהכל מצטרף ודנין סתם כזית וכן עמא דבר:

### @22ג

@11מתלקט או כרצועה וכו' @33אסור' ובאמת היא איבעי' דלא אפשטי' וכתב הרמב"ם הרי זה ספק ויראה לי שהוא אסורה וצריך טעם למה כתב פה יראה לי הלא בכל ספיקא דאורייתא לחומרא ונ"ל דזה דבענין כזית במקום מרה וחיותא הוה מחמירן מכח ספיקא הואיל ולא נודע לאיזה זית שכוונו חז"ל במשנה וזהו אי מרודד הוי שיור או לא ג"כ ספיקא א"כ אם כזית א' מאלו שני זתים הוא מרודד וא"כ יש כאן ס"ס דלמא א"צ לכך כזית כלל ואת"ל דצריך דלמא מרודד הוי שיור (ולא דמי לדידן דבעינן ג' זתים במקום מרה במקום חיותא בכליות וטרפש לא הוי ס"ס דלמא במקום מרה או כליות דעכ"פ על הך כזית איכא רק חד ספיקא אם הוא זית שכוונו עליו חז"ל או לא) לכך כתב הרמב"ם יראה וכו' או דה"ל ספיקא דתיקו לא הוי ספק או הואיל והגמ' אמר להדיא הלכך בעינן תרתי במקום מרה ומקום חיותא יצא מכלל ספק והרי הוא כודאי אמנם בזה ספק אי כזית במקום תלוי בטרפש או כליות שפיר י"ל דהי' ס"ס:

### @22ד

@11אפילו #ב) בשור הגדול די וכו' @33בחולין דף מ"ד ד"ה כדי תפיסת יד וכתבו תוס' על תפיסת יד ב' פרושים רש"י מפרש ד' אצבעות ובה"ג ב' אצבעות ואח"כ הביא תוס' בשם ריב"ם דזהו שור הגדול אבל בשאר בהמות חי' ועוף משערין הכל לפי ערך וס"ל לרבינו ב"י בסימן כ' הנ"ל דריב"ם לא אמרו אלא לדעת רש"י דנפיש שיעוריה וא"א לומר כן בשאר בהמות אבל לדעת בה"ג כל בהמה וחי' שוין לשור הגדול חוץ עוף ונראה דרבינו ב"י למד זאת מדברי רמב"ם ורשב"א בתורת הבית דף כ"ה דכתבו שיעור זה דתפיסת יד הוא לבהמה ולחי'. אבל בעוף לפי ערך והיינו דהמה פוסקים כבה"ג ב' אצבעות ולא ד' אצבעות ולכך אין כאן סתיר' דרשב"א כתב דף ל"ז גבי תפיסת יד גבי מקום הדבק שהוא תפיסת יד שהשיעור הזה הוא לשור ולבהמה דקה לפי ערך שיעור זה ולכאורה יש כאן סתירה דהא לעיל כתב דכל בהמות שוים כמו כן כתב דף ל"ח על שני זתים של הכבד מסתברים אפי' בשור הגדול ובעופות הכל לפי גדלו והוא מה דקאמר אפי' בשור הגדול משמע דשאר שורים ובהמות שוים זולת עוף א"כ סתרי אהדדי ויש כאן לכאורה סתירה אבל באמת לק"מ היכי דנפיש שיעוריה כגון ב' אצבעות וכן בכבד (שורת הדין רק כזית רק אנן מחמירין מספיקא להצריך ב' זתים) וכל הבהמות שעורים שוים אבל במקום שצריך ד' אצבעות שזה אינו בנמצא בכל הבהמות שעורים לכל הבהמות לפי ערך ומה שכתב בסימן מ"ו על ד' אצבעות בשור הגדול ובדקה לפי ערך קאי אליבא דכ"ע דזה נאמר בגמ' בטדא דתורא ולא נאמר בבהמה ש"מ תורא דוקא ולכך כאן קושי' לרשב"א ולמחבר ולכך לעיל בסימן כ' ובכל דוכתא לא נתן המחבר שיעור לפי ערך רק בעוף. @66אמנם הטור לא ס"ל כן דבסימן כ' אחר שהביא דעת בה"ג דפירש שני אצבעות כתב מ"מ דינו של ריב"ם דמ"מ הכל לפי ערך שור הגדול אפי' בהמה והב"י תמה עליו ובאמת הוא הלך בשיטות התוס' והרא"ש דלא זו דתו' הביאו דינו של ריב"ם ולא חילקו בין פי' רש"י לפי' בה"ג אף גם הרא"ש כתב להדי' גבי נקבה כנפה כתב דמילתא דפשיטא דזתים הנאמרים בעוף לפי ערך והן בבהמה גדולה ובבהמה קטנה משערין לפי קטנו כמו שכתב הריב"ם גבי תפיסת יד ע"כ ואילו ס"ל דלא אמר הריב"ם רק הואיל דבעי ד' אצבעות האיך הקישן לכבד וסגי בזית אחד שהוא רק שליש ביצה א"ו דס"ל דאין לחלק ולא תלי' בשיעור קטן וגדול ולכך הטור השמיט סי' זה מילת אפי' בשור הגדול רק כתב סתם בעוף לפי ערך ה"ה בבהמה רק איידי דרא"ש כתב כן בעוף כתבו היא ג"כ בעוף. וא"כ דין זה במחלוקת שנוי' ויש להחמיר. וכמעט #ג) יש לי קצת ראי' לדברי הרא"ש והטור דאי אמרינן עגל קטן ושור גדול הכל שיעורא ב' זתים דשוה א"כ ידוע כאשר יתגדל הבהמה כן אברים פנימים וא"כ עגל שנחסר היום הכבד ואין שיור רק חצי זית והרי היא טרפה והיא תוך יב"ח יתגדל ויתרב' כערך הבהמה עד שיהי' נעשה מחצי זית זית שלם כדרך גדולי בהמה ויהי' נשמש והרי היא כשרה וא"כ מצינו טריפה חוזרת לכשרתה מתחלה הי' טריפה ועכשיו תוך ז' ח' חדשים נעשה כשרה ודבר זה מהנמנע ולא שייך בזה טריפה אינו משבחת דהא אין זה משובח רק דרך גדולים וא"כ עגל טריפה אם ירעה בעדר לא יתגדל ויהי' שור זה אינו ובפרט למ"ד משבחת מא"ל וע"כ צ"ל דלעולם משערין לפי ערך א"כ לא שייך הנ"ל דבממ"נ כפי הערך בהמה כן ערך טריפות ואם היה אז הגדול קטן הי' חצי זית כבד נקרא שיור זית וג"כ כשר ואם נתגדל אח"כ גם הזית נתגדל ודו"ק: @66ואולי הוא בכלל מה שאמרו במידי דמטרף בי' לא משבחת וכ"כ בכבד:

### @22ה

@11דסופו לרקוב הכל @33הט"ז ויתר אחרונים חלקו בדין זה דמהכ"ת לחוש לזה רק הרקח איירי שנמוק כל הכבד אפי' ב' זתים נמי אבל בשיור שני זתים כשר. ואין לי לחדש בזה רק להיות כי חוב' להיות מתחבט ונושק עפרות רמ"א. #ד) אמרתי להליץ קצת דיש לדקדק בגמ' פ' מי שאחזו דאמרו ברוקק דם אם מריאה קאתי אית לי' תקנתא ואי מכבדא לית לי' תקנתא וקאמר הטעם הואיל מפומא קאתי אימר אתמוחי אמחי וצריך ביאור קאמר לית לי' תקנתא א"כ אתה מחליטו ודאי למיתה ואח"כ קאמר אימר אתמוחי אמחי משמע ספק אם נמחה או לא ואיך מחליטו דודאי לית לי' תקנתא ע"כ הכוונה דסופו להיות נימוק רק בשביל כך לא מטרפינן דהא עדיין לא נימוק רק ה"מ אם יש גבול שיתקיים אבל כל זה זמנא הוא שימוק א"כ אף דלא נימוק עדיין מ"מ ה"ל כנימוק וזהו כוונת הגמ' אימר אתמוחי פי' כל שעה הוה בחזקת להיות נמחה:

### @22ו

@11קשה כאבן טרפה @33הרב ב"י פקפק בזה והמכוין אתו דכי למידן טריפות זה מזה ובעה"ג דלמד דין יבש שהוא גם במומו בהמה איתא רק דה"א דשאני התם שלא שליט אוירא והדרי' בריא ילפינן מן ריאה דיבש כה"ג דנפרך בציפורן לא הדרא ברי' אפי' לא שליט אוירא וזהו כלל לכל מקום אבל יבש כאבן דלא אתמר רק גבי ריאה איך נלמוד הימנו למ"א וא"כ אף במומי בכור אוזן בהמה שקשה כאבן יטרוף כמו ריאה דהא בגמ' מדמה זה יותר מכבד וכל המומים שאמרו חז"ל בריאה וגם בכבד הל"ל למתני אלא דווקא בריאה אמרינן כן דהא כל טריפות הוא כמ"ש רש"י שמא ינקוב קרום וזהו לא שייך בכבד כי אם בריאה לכן בהפסד מרובה ודאי יש להתיר:

### @22ז

@11ואם צד עב שלו @33בגמ' אמרינן גבי מחטא דאשכח בחתיכה דכבדא חזינן אי קופא לבר נקוב ופה"ג מ"ש ממחט שנמצא בבה"כ ולא מחלקינן בין קופא לבר ומשני הגמ' התם איכא אוכלין ומשקין דחקהו ופי' רש"י ההבדל אם ראש העב נוטה לצד הכבד וחודה לצד חלל גוף א"כ איך אפשר דמחוץ וחלל בהמה אתא דא"כ הי' ראש עב נוקב בכבד וזהו קשה במציאות ותלינן בדרך סמפון נכנס וכשר אבל להיפוך שמא עב נוטה לצד חלל הגוף א"כ איך אפשר דרך סמפון נקב אין ראש עב נקוב וא"כ מחלל גוף נקב בכבד ובחלל גוף בא דרך ושט וטריפה זהו דעת רש"י וסייעתו וזהו היא דעת הש"ע פה ודעת הרשב"א וסייעתו להיפוך והא דס"ל לעולם לא חיישינן דבא המחט דרך חלל הגוף רק דרך קנה וסמפון בא רק בבוא חודו נוטה לקנה וסמפונות ועובי לצד הכבד א"כ אף דדחק ונכנס לתוך בשר הכבד מ"מ אין כחה של מחט לנקוב בהליכתה ובשפוע כי עובו וקופי מעכב ולכך כשר משא"כ להיפוך חיישינן דרך הלוכה באתה בחודה ונקבה הסמפון וכדומה שנקובתו במשהו והמהרש"ל ויותר אחרונים חששו לדברי רשב"א וא"כ לפ"ז נפל דינא דגמ' ההבדל בין קופא לגב ולקופא לבר בבירא כיון דרש"י ורשב"א פי' מהיפוך להיפוך וחוששין לשניהם להחמיר. אם בתוך הכבד נבלע המחט ששני ראשיהם עב ואין חוד כלל בזו לרשב"א כשר דאיך נקב באלכסון ועקימת הליכתו אבל לרש"י טריפה דתלינן בנקיבת הושט ואם דא"א לנקוב הלא גם בסמפון א"א לנקוב: @66ולרמב"ם שיטה שלישי דאיהו לא ס"ל לחוש לוושט או לקנה רק ס"ל דסמפון הנבלע תוך הכבד ג"כ נקובתו במשהו ולכך במחט יש לחוש לנקיבת הסימפונות ולכך אם חודו נוטה לצד חלל בהמה טריפה דנקב הסימפון ויצא אבל להיפוך כשר דהא בקופא לא הי' אפשר לנקוב הסמפון רק יצא דרך פה הסימפון הפתוח לכבד ונכון הוא מפרש במילת לבר ולגאו כפי' רשב"א ובקושי' הגמ' מ"ש מבית הכוסת פי' רשב"א אף לשיטת הרמב"ם דכיון דאמרת במקום עביו קשה הציור לומר דנוקב והולך א"כ בבית הכוסת אם תחב המחט בבית הכוסת וקופא נוטה לצד חלל בית הכוסות יהי' טריפה דע"כ מבחוץ נקב החוד ועבר עובי העור עד שהקופא יצא לחוץ לצד החלל דאי מצד פני' לצד חוץ איך הי' הקופא יכול לנקוב ותי' הגמ' אוכלין ומשקין דחקהו. #ה) והקשה הפר"ח הרמב"ם מפרש בבה"כ מצד אחד היינו שנוקב החיצון ולא הפנימי וא"כ אם כך כוונת המקשן בקופא לצד חלל בה"כ יהי' טריפה דודאי מבפנים ניקב והולך לחוץ דלהיפוך איך אפשר לקופא לנקוב. מה משני הגמ' אוכלין ומשקין דחקהו אדרבה זהו מסייע שעבר מבפנים לבחוץ. ועיין פר"ח מפרש במילת דחקהו פירש זר שהם דוחקו המחט לאחור וזה פי' נדחה ואין נראה. אבל #ו) נראה דודאי מצד אחד כשרה כולל כל אופנים או שנקבה מבחוץ ולא הגיע לחלל בית הכוסות או להיפוך שנקבה מבפנים ולא הגיע לחלל בהמה והנה הרשב"א כתב בפסקא האי מחטא וכו' לישב דרש"י ס"ל אם ראש המחט התחב בכבד יוצא לחלל בהמה דלא הוי בגדר מחט בחלל הגוף דטריפה משום דלא אמרו אלא בקוץ שתנקוב בכח מבחוץ ונכנס בדוחק ובענין זה יש לחוש שמא עם כניסתו בדוחק פגע ונגע שנקיבתו במשהו וכו' ולפ"ז ממחט שבא מבחוץ לחלל הגוף ונתחב באבר כמו בית הכוסת מבחוץ הלא ע"י הדוחק הוא ובכח הלחיצה שנתחב באבר ההוא א"כ אין כאן קושיא אם קופא לתוך חלל הבה"כ איך אפשר לנקוב דדוחק הכניסה כמ"ש הרשב"א דחקו בע"כ ולק"מ. רק קושי' הגמ' להיפוך בנקב פנימי ולא חיצון דנכנס דרך הלוכו בבה"כ שבא קוץ ע"י אכילה ונתחב בעוד שפיר פריך וע"ז משני כיון דאיכא אוכלין כו' ולק"מ:

### @22ח

@11ניקב טרפש הכבד וכו' @33הוא מדברי בה"ג שדבריהם דברי קבלה ויש לדקדק לשיטות הס"ד בגמ' דפריך בדף מ"ח לתני נקובת כבד נקובת דופן וכו' ש"מ דס"ל אפי' טריפות שהוא מחמ' אבר אחר ה"ל למשנה למנותו #א) למה לא קשי' לי' למר עוקבא למה לא קתני נקב' הטרפש ומה בכך שהטעם בשביל לקותא דכבד ודוחק לומר הואיל דמהני ביה סתימה כל דהוא לא קחשיב. #ב) ולכן נרא' דכי אמרינן דטריפה היינו לפי דקיימ"ל בכבד בעינן שיור גמור ב' זתים א"כ בשליט החום דרך החצר הכבד ילקו ב' זתים ויתמעט שיעורו אבל לתנא דמשנה דס"ל דסגי בשיו' כל דהו (ולפי רוב מחברים אין שיעור כזית נזכר במשנה רק בריית' דר"ח) זהו אפילו ניקב חצר הכבד כולי האי לא שליט לקותא דיהיה נלקה בכל מבלי שריד ופליט כולי האי לא חיישינן:

### @22ט

@11בוודאי יש שם קוץ או מחט ג) @33בהיותי בפראג ושם שכיח למאוד בבהמות הגדילי' שם במדינה למצוא בכרס כי השפחות הנותנים מספוא לבהמו' בראשם מחטי' הרבה והם נופלים לתוך המספוא וכאשר באו אל קרבנה יעשו כאלה. והיה הדבר קשה לטבחים והפסד מרובה והמתקנו סוד במושב זקנים כי הרב בעל צ"צ דעתו בתחב המחט אף כי אין נקוב מעבר לעבר מ"מ הסרכה שנסרך לטרפש ה"ל כק"ד דהא לדעת הרבה מחברים הוי סרכה כנקב בכל אברים וא"כ בכה"ג לכ"ע הוי כק"ד ודקדק מאחר דהעיד ודאי יש מחט וזה אמת ברור כאשר הוא על הרוב ואם לא ימצא נאבדה בלי ספק בפרש. א"כ בדיקה מה צורך ודאי יש כאן נקב וא"כ טריפה ובדיקה זו מה טיבו א"ו דסרכה גרע מק"ד כיון די"ל בשאר איברים אין סירכה מטריף ואמרינן ע"י שהתחיל המחט לנקוב עלתה במקום ההוא נפוח כסדר הנקב במחט ולרבוי הנפוח והליחות נסרך לו הטריפה ואין מוחלט שעבר המחט מעבר לעבר כמו בק"ד דאמרינן אם אין שם מכה ק"ד מנין כי סרכה בשאר אברים בא מחמת ליחות ונפוח ולכך צוה לבדוק כי אם אין נקוב מפולש אין להטריפו וצ"ע לכך במקום שהיה בלא"ה צדדים להקל גם על זה שמנו לבנו ומי שדעתו רחבה יכריע ועיין שו"ת חוט השני שהאריך וצ"ע אבל אם איי בלא"ה צדדים להתיר ואינו ה"מ ח"ו להקל כל דהוא:

## @00סימן מב

### @22א

@11וטועמו וכו' @33דין זה כתבו הרב בעל ה"ג ואחריו נמשכו רוב פוסקים וטען הרב בעל פ"ח מה בכך דנפל' בתוך הכבד עכ"פ עור המרה דבי תלי' טריפות נקובה וכיוצא בו מה דנין בי' הלא אין לפנינו ושאלה גדולה שאל ובאמת אני וחבירי ועמיתי אשר בפראג תמהו כי לא ראינו לאבותינו ולרבותינו בעלי הוראה שעמדו #ד) בזה וגלל כן שפטנו כי קבלה היה ביד בה"ג כי קרום מרה קרום דק ודבק בכבד וכאשר יצא ממנו כל ליחה וכל אשר בקרבה לתוך הכבד אף היא מתדבקת לכבד והכבד ברוח נשימה וכח הנפש מושך לקרום עד שמתדבק לכבד ונעשה קרום אחד עם קרום הכבד ולכך אם תחפש הקרום לא תמצא כי דבוקה לכבד וכך היינו לומדים ברבים בהגיענו עם התלמידים לדין זה וכן משמע בראב"ן סי' רי"ד: ויתר נראה לי ממה דקשי' לי' ממה דהקשה רבנן לריב"י מהא דישפוך ארץ מרירתו ועדיין איוב קיים מה קושי' וכי בשביל כך ניקב המר' הלא ליחת המר' המרים יכולים להתפשט תוך סמפון הכבד כדאמרינן בגמ' ולקמן ס"ט ומשם נקב הסמפון דכשרה ונתפשט המרה בכל גוף ובכל מקום בצעקת איוב אבל בשביל כך לא ניקב המרה עיין פר"ח ס"ק י"ב בשם אוהל מועד דאם נתרוקן הכיס דכשר דאמרינן דרך סמפון ולא ע"י נקב נתרוקן. ועוד קשה לראבי"ה וסייעיתו דמכשירין ניטלה וחסרה מרה רק ניקב טרפה קשה למ"ד בדף כ"ה ע"א וא"א ניקב לחוד ונחתך לחוד דנחתך לא הוי כנקוב רק בניטל מה טענו לריב"י מן איוב ישפוך לארץ דאלמא השטן לא ניקב המרה כי נפשו שמר רק חתך המר' ופשיטא דהי' נשפך מרירתו ומ"מ לא נטרף בכך ודוחק דלארץ דייק דאם הי' בתוך הגוף איך שייך לארץ וה"ל בקרבו אלא דהוציא המרה לחוץ מגופו ישפכו לארץ וה"ל ניטל המרה ודוק וזהו ראיי' לטריפות נטילת מר' #ה) וע"כ צ"ל דקים לי' חז"ל טריפות המר' הוא משום מרה ליחה המרור' שבתוך הקרום והקרום הוא רק שומר לליחה הז' ובו תלוי טריפות אבל קרום לא מעלה ולא מוריד בעצמותו רק שומר לבל יצא המרירות ויתפשט בגוף וכדומה ולכך ניקב הקרום טריפ' כי המרירות יתפשט ויצא ולכן אף שנפשט המרירות בדרך סמפון והקרום קיים מ"מ טריפה ומכ"ש אם לחתך הקרום שעכ"פ נתפשט המרורות וא"כ כשנשפך באיוב מרירתו לארץ פשיטא דהוי טריפה וא"ש וא"ש מזה הורה בה"ג אם המר' בתוך הכבד לא משגיחין תו בקרום המרה דאין מעלה ומוריד בגוף הטריפות ובאמת בס' אוהל מועד י"ל נתרוקן לאו דוק' שלא נשאר כלל רק שנחסר והיינו' לשון נתרוקן וקמ"ל דכשר דלא חיישינן לנקב וצ"ע: אך יותר נראה כמ"ש פ"ח אבל לא מטעמי' דבה"ג נסתפק בדין אם נטלה המר' או חסרה כשרה כיון דלא נזכר בגמ' טרפות או טריפה הואיל וניקב טרפ' כמ"ש המחברים וס"ל לבה"ג אם אנו מסופקים אם הי' לה מרה הרי זה ספק טרפה וא"ל העמד בהמ' על חזקתה חזקת כשרות דהא אם לא הי' לה מרה כלל לית לי' חזקת כשרות וע"ז אנו דנין אם כשרה או טרפה ואיך שייך חזקת כשרות ואפי' לר' שמשון דס"ל דניזול בתר רוב כאן אתרע דלית ליה מרה ולא שייך רובא אבל בידעי' דהי' לה מרה א"כ הרי היא כשר' ואנו מסופקי' אח"כ הרי לה חזקת כשרות ואוקמינן אחזקה וא"כ א"ש דודאי בלא"ה קשה להבין וכי בשביל דמרגישין טעם קצת מר נשפוט דכל מרה בא לכבד ומעשי' בכל יום דמרה זורק טפה אבל בשביל לא כלה המרה לגמרי עד שלא יהי' נמצא שארית אבל באמת הבהמה ועוף לפנינו ואין כאן מרה יש כאן ספק אי נטלה מדה כשר אי לא ולקעמיד על חזקת היתר א"א דאולי חסרה וא"כ מעולם לא הי' לה חזקת היתר ולכך אי טעמן טעם מר בכבד זהו מופת חותך שהי' פה בנמצא מרה רק אח"כ נטלה א"כ כיון דטריפות ספק אוקמינן בחזקת היתר וכשרות משא"כ אי לא נמצא טעם מר אין כאן חזקת כשרות וספוקא אסורא לחומרא ואסור וזה ברור ונכון ומי שדעתו לש"ש יודה כי האמת בזה:

### @22ב

@11אם יטעום ואע"ג דספק איסור אסור לטועמו @33כתב הש"ך בס"ק ד' הכא הקילו דרוב שיש להם מרה וירגישו טעם מרה וזהו דוחק כי אדרבה לא שכיח ומעודני שזה לי חמישים שנה שאני מורה צדק לעדת ה' ת"ל ולא מצאתו ממש שני פעמים בחסרון הכבד שהי' מורגש טעם מר בכבד וכן העיד הגאון זקן ומורה הוראה מהר"ג בעבודת גרשוני סי' טו"ב בנאבדה כבד קודם טעימה וכתב דלא נמצאו כן בכבד וכ"כ הגאון בעל ש"י ולכן צ"ע להתיר בנאבדה כבד ועל דינו של בה"ג אנן מצערים ובפרט כי אין ראיי' להתיר מבה"ג כי שם לא נאמר רק לטעום אבל לא נאמר ע"י ישראל ואפשר ע"י קפילא דלא מרע אומנתו ונאמן לדינא אבל באמת לפי מש"ל דמספקא לי' א"כ הוי כמו קצת ס"ס ספק ירגיש טעם מר או לא ירגיש ואת"ל ירגיש דלמא נטלה מרה וכשרה: אבל לפמ"ש הריב"ש בסימן רפ"ח דטעימ' הוא רק מדרבנן וא"כ ה"ל ספיקא דרבנן ולקולא ולא אתחזיק איסורא כלל. ולא דמי' לבשר בספק מלוח דאתחזיק איסורא דלא נמלח ולכך אסרו מהרש"ל משא"כ כאן דלא אתחזיק איסורא ומילתא דרבנן:

### @22ג

@11יש להכשיר בבהמת ישראל @33הקשה הב"ח דתשובות רשב"א שהביא ב"י כתב בסתם להחמיר שיש להזהר ולא כתב להתיר בבהמת ישראל וכתב הש"ך בס"ק י' דלכך התיר כיון דהרבה פוסקים מכשירין לגמרי בשני מרות. ויפה כתב אך עדיין קשה הא גם רשב"א ה' למרא' עינו שיש לצדד כי בלא"ה הרבה מכשירין בנטלה מרה ומ"מ כתב לחסור אך זהו היתר הוא לדעת האומרים יתר כנטול לגמרי אבל רשב"א דס"ל כנטול והוי נקב וא"כ לכ"ע בשני מרות טרפות אם הם קצת מחובר' דה"ל נקב מרה ולכ"ע טרפה וא"כ הרשב"א אזיל לשיטתו ואין צידוד להתיר אבל לדידן דקי"ל דלא הוי נקב רק כנטול לגמרי וא"כ למאן דמכשיר בניטל מרה אף ביותרת מכשיר ויש כאן צידוד להתיר:

### @22ד

@11יש מיני עופות שאין להם מרה @33יש לדקדק בהגהת הרא"ש #ו) ריש א"ט הבי' בשם ראבי"ה דדייק מדקתני כזית במקום מרה ולא אצל מרה ש"מ דניטלה מרה כשר ע"ש וקשה דהא יש מינין שאין להם מרה ואיך יתנה סתם אצל מרה הני דלית בהו מרה מה א"ל ולכך קתני במקום מרה שראוי להיות וכ"ת דס"ל אם אין להם מרה באמת א"צ כזית במקום מרה דמ"ש הא לדעתו ניטל מרה כשרה ומ"מ בעינן כזית עיין מש"ל ריש סימן מ"א. #ז) וצ"ל דס"ל כהרא"ש דשיעו' זית דוקא בשור וראמים גדולי' כדעת הריב"ם וא"כ כזית דנקט ע"כ במיני' אלו איירי ומיני' אלו יש להם מרה ולא מצינו רק בצבי ואיל חיות קטנות ותורים עופות קטנות אבל לא במינין גדולים ועיין לקמן סימן מ"ח:

### @22ה

@11כמו גרעיני של תמר' שאין ראשו חד מותרת @33לפי שיטת הרמב"ם וסייעתו דגבי זית חוששין משום דיש לו ראשו חד ונקוב בשפולו משא"כ תמרה א"כ אף שאינו גדול כמו תמרה כיון שאין ראש חד כשר. וזהו כונת הב"י שכתב דדעת הטור כתו' ורא"ש דאלו לשיטת רש"י לא היה לו לכתוב אלא אם כשל תמרה שאין ראשו חד עכ"ל ומילת רש"י ט"ס וצ"ל רשב"א דס"ל כרמב"ם וכמ"ש דלרש"י הכל כשר כמו בריאה ובחנם השיג הב"ח ולא הרגיש בש"ס והפר"ח ביקש להשי' לב"י לדרך אחרת והנכון כמ"ש: @66אך עם כל זה לא הבנתי דהא בסי' שלפני זה סעיף י"ח קאמר שיעור אלימתא כגרעינו תמרה והן דברי רשב"א וטור ועיין לעיל פ"ח ס"ק י"א ויש להבין בממ"נ אי ס"ל הך דראשו חד והך דיוכל לנקוב חדא היא אם ראש חד יוכל לנקוב ואם לאו לא מה קשי' לי' לרבינו ב"י דלא ה"ל לכתוב כמו גרעיני תמרה רק ראשו חד דהיא היא לדידן כל זמן שאין כמו תמרה מיקרי ראשו חד ואי ס"ל ראשו חד ואין יכול לנקוב כלל תרתי נינהו א"כ אף בשל תמרה דלמא נקיב ואתא והא דשם מותר הואיל ואין ראשו חד אף דיכול לנקוב מ"מ דמים לריאה ולכן דברי הטור ברורי' ובחנם השיג רבינו ב"י:

### @22ו

@11מפני שהוגלד פי המכה מזה משמע קצת דלא מועיל נפיחה במרה כמו בריאה אבל נראה דרש"י ס"ל דמועיל ובזה מיושב קושי' מהרש"א ד' מ"ט ברש"י זיתא מבזע בזע דס"ל לרש"י מאן דמכשיר בריאה מכשי' בהא נמי ותמה מהרש"א מאן מכריחו הא בכבד קיימינן הכא ולפמ"ש ניחא דרש"י ס"ל כל הבדל בין ריאה לכבד דזהו אי' לי' בדיקה משא"כ כבדא ולכך בחתוכה דריאה דל"ל בדיקה ג"כ ס"ל לתלק בין קופא לגאו ולבר וכמ"ש רש"י דף מ"ח ע"ב ד"ה הלכת' ועיין רשב"א וא"כ המרה דאית לי' בדיקה דמי לריאה ולא לכבד ויפה דן רש"י דשניהם שוים בדינא וגם מ"ש מהרש"א כיון דהך דמרה אליבא דמטריף אתמר ומ"מ מכשיר בשל תמרה א"כ ה"ה יכול להכשיר בקופא לבר וכו' ולמה כתב רש"י בד"ה הנ"ל דבכל גוונא טריף דלפמ"ש ניחא דגבי מרה יש לה בדיקה א"כ תרתי לטיבות' בדיקה ואלימתא מכשיר מה שאין כן כבד דליכא רק חד ודו"ק:

## @00סימן מג

### @22א

@11אם ניקב בראש עב וכו' @33הט"ז כתב בעגלים שבראש העב נקב מפולש והעור מקופ' ובכל עגלים שנמצא הכל במקום אחד עד שנראה שנברא כך חסר ואנשים אומרים שכך בנמצא שם והורה הט"ז להתיר דאין זה נקב רק חסר וכשר ובשו"ת צ"ל ביאר דבריו דבשלמא בדברים חלולים שייך נקב אף שנברא אבל בדבר שטחי כמו דף אין שייך נקב אם נברא כך ומה לי דנברא בקצה הטחול חסר או באמציעיתו. והסכים הצ"צ ג"כ להתיר אמנם הש"ך בנה"כ וכן פר"ח הורו לאסור וטענה א' כי מי יאמר שהיה בעת בריאה רק לאח"כ מחמת החולשא והבריא כ"כ עד שהוא נראה כמו שנברא וזו טענה יש ליישב כיון שרואין שכולן במקום א' מכוון וזהו מופת שכך נעשה במציאות הטבע ובריאה ואילו ע"י חולה ומקרה לא היה מזדמן תמיד במקום א' במקום מכוון ובתשובת רשב"א סי' שפ"ג לא היה נקבי בני מעיים מכוונים בכל בהמות על מקום אחד. ולכן אין ראי' שהיה נקב בדקין שהיה הרשב"א מסופק אלו נעשה אח"כ ע"י חולי או מקודם כי שם לא היה מכוין במ"א אלא בגוף הדין של היתר דאין זה קרוי נקב בזו אני מסופק מתרי ראי' חדא מהא דכתב רשב"א אם יש שני טחלים וחד מדובק בחבירתה בסומכי' למ"ד כנוטל דמיא עם מקום חיברו הרי טריפה דה"ל נטל מן סומכי' וה"ל נקב וטריפה עכ"ל ואע"פ שהרי היא מתחילת הבריאה דכנטל דמי הוי כניטל מתחילת הבריאה ומ"מ טריפה אך זה יש לדחות דיש לומר דזה יתר כנטל דמי מסורת ביד חז"ל וכך הי' מסורת דלרבי הטחלים גורמת חולשא לבהמה כאלו באותו מקום שהיה דבוקה נחסר ונוטל קצת ביד דטרפה מחמת חולשה בשני טחולי' ודבוקי' במקום שעושי' טריפה לבהמה כאלו נקרא לו עכשיו וטרפה ודייקו ליה מדקאמר כנטל דמים ולא קאמר כחסר דמי וקצת משמע כן בתה"א דף ל"ט וראיה שניי' ממה שנתחבטו התוס' ורא"ש ומחברים דדייקו הא דלא מנה במשנה ניטל לב קיבה וכו' דהו' כ"ש מניקב וכן משמע במשנה ניקב הזפק רבי אומר אפי' ניטל ש"מ דיותר יש להכשיר בניקב מניטל והקשו מא"ל ונכנסו בדחוקים. #א) ולכאורה התי' בפשוט כי ודאי זהו שהחליטו אם ניקב טריפה מכ"ש ניטל אין מוכרח דהא כ' רש"י דף כ"ה ד"ה ה"ה וכו' שחמיר ניקב מניטל שע"י נקב הוא הולך ומוסיף מכאוב וחולי רב בגופי' רק ה"מ בנקב ביד וחולי אבל נברא בנקב לא שייך דברי רש"י דאין כאן מכאוב וחולי ופשיטא דשפיר י"ל אם ניקב טריפה מכ"ש ניטל לגמרי וא"כ בלב וקיבה וכדומה דהם אברים חלולי' דשייך בהו לקב אפי' בתחלת בריאה כמ"ש הצ"צ שייך שפיר כ"ש של הפוסקים דל"ל מחמת כאב דהא ניקב למשמע אפי' בתולדה ובריאה אבל בטחול דלא בטחול דלא שייך נקב בבריאה כמ"ש הצ"צ רק בכלל ניטל הוא דאי אתה מוצא נקב בטחול רק ע"י חולי וקוץ בזה אין כ"ש לניטל כמ"ש רש"י ולק"מ. מיהו י"ל לאידך גיסא אדדייק מתוס' דייק מרש"י הנ"ל דכתב דלכך ניקב טריפה וניטל טחול כשר דמוסיף לה חולי ומכאוב נברא בנקב מא"ל דכ"מ שנאמר נוקב אפי' נברא כך דהא אין כאן כאב וע"כ צ"ל דרש"י ס"ל דלא שייך בטחול נברא נקב כדעת בעל צ"צ וצ"ע. והאמת אגיד כי אני הייתי תמיד חוכך להחמיר בספיקא דדינא רק את זה נתתי אל לבי כי כפי מ"ש הט"ז והצ"צ וכן כולם הי' הכל בעגלים וכן לידי בא שאלות רבות כאלה הכל בעגלים אבל בשורים ופרות לא נדכר שאלה כזו ולא בא לידי מעולם שאלה בשור או פרה רק פ"א. והדבר מתמו' אם שכיחי בעגלים כמוהו יהי' שכיח בשורים ופרה כי עגל נעשה שור כשיגדל. ומזה שפטתי כאשר יגדל הבהמה יתרפא הנקב ויהיה החסרון נתמלא וישיב לבשרו כמקדם ולכך אינו מורגש בבהמה גדולה ומזהו לאות כי אינו נקב מוחלט כי איך יחזור ויתרפא אם הוא טריפה ואיך יהי' תמיד קרום מחמת מכה אלא הטבע לא שלמה הבריאה ונמצא חסר וברוב ימים מלאה חסרון וזהו מושג מאוד לחקרי הטבע ולכן דעתי נוטה להתיר רק מ"מ לא התרתי כל ימי רק מניח לאחרים להתיר אשר אין לבם נוקפם ובמקום שאין איש אין להתיר רק להפסד מרובה וצריך עויין גדול:

### @22ב

@11נקב מפולש. #ב) @33רש"י פי' אי אשתייר כעובי דינר זהב ולא יצא מחט לחוץ. והב"ח להציל מקושי' דהא הוי מחט בחלל הגוף פירש דנקב דרך הכרס והטחול דבוקה בו סותמו. ואמת כי רש"י לא ס"ל הך דלקמן סי' מ"ו ס"א בהג"ה דאבר אחר אינו סותם כנראה מדברי רש"י בדף מ"ט ע"ב ד"ה טרפשא וכו' אבל מ"מ הא חלב טמא מפסיק בין טחול לכרס וזהו הוא ככובע ואינו סותם כי יש חלל על הנקב ואין מיהדק בתוך הנקב וא"כ מה יוסיף שהטחול דבק עליו וסותם. ולכן כולם הסכימו דאיירי במחט לחלל גוף ותחבו בפנינו דליכא תו חשש לשארי אברים פנימים. וזה אמת לדינא אבל מ"מ אין פותר לי דמי הכריח לרש"י בכל זה דאיירי במחט ותחבו בפנינו ולא פי' כפשוטו דניקב ע"י חולי ומוגל' כמו מעשי' בכל יום. ואמרתי בזה דברים רבים ולא הנין לי' שיהי' קרובים בכוונת רש"י ומה שנ"ל ביותר כי קשי' לי' לרש"י לישנא דגמ' דקאמר כי אשתייר ביה כדינר זהב כשרה ומשמע מלשון דלהתירה בא בשיור דינר כשרה ובאמת נהפך הוא דסתם נקב הוא נקב מפולש בכל דוכתי' ובכל טריפות וא"כ לולי דברי הגמ' אפי' בשיור כל דהוא כקרום ביצה הי' כשר רק הגמ' החמיר להצריך עובי דינר א"כ מה זה דקמ"ל דכשר כאלו בא להורות לנו היתרא אסורא קמ"ל וכך ה"ל לומר ואי לא אשתייר דינ' זהב טריפה דלא תימא בענין מפולש. ולכך ס"ל לרש"י דאיירי במחט ורש"י ס"ל בהמסס הואיל לית לי' רק קרום א' חיישינן שמא הבריא ולא בעינין מפולש וא"כ אף בטחול בנקב במחט ה"א א"צ מפולש כלל דחיישינן שמא הבריא ולכך קאמר הגמ' בטחול רק באשתייר עובי דינר כשר וטובא קמ"ל להתירא דלא אסרינן בנקב שאינו מפולש כמו ודוק ודברי רש"י ברורים:

### @22ג

@11ואפילו נחתך וכו' @33רבים תמהו מאי אפילו וכו' הא לחד תי' ניקב טריפה ונחתך כשר וכ"כ בעל העיטור. #ג) ונראה כי דעת בע"ה לפסק בנחתך אפילו בסומכי' כשר כחד שינו' בגמ' דמשני על הא דפריך ממשנה פרק בהמה המקשה חותך מן עובר מותר מן טחול וכליות אסור הא בהמה מותר ומשני אף בהמה אסור ואיידי וכו' א"כ ניקב לחוד נחתך לחוד וזהו התי' תפס בע"ע ותמה הרשב"א למה פסק להקל כתי' שני. #ד) וכמו כן כתב רשב"א לרש"י ריש פ' בהמה המקשה (וכ"כ ר"ע ברטנורה) דלכך נקט במשלה טחול וכליות מידי דלא מיטרפא בהו וכתב דרש"י ס"ל כב"ע דהלכתא כלשנא בתרא אבל הר"ן כתב דלפי דקיי"ל לחלק בין סומכי' לקולשא לא צריכין לכל זה וליכא לחלק בין ניקב לנחתך. וכ"כ הפר"ח והשיג חתי"ט שהקשה ג"כ קושי' רשב"א ובאמת דברי הרשב"א והר"ן הי' בהעלם עין מתיו"ט שלא זכרם כלל. ואח"כ הביאם במ"מ. #ה) ונראה דב"ע ורשב"א לא נעלם ממנם סברות הר"ן שהוא פשוט די"ל דנחתך בקולשא רק קשיא לרש"י למה קחני טחול ואי דלא מטרף בהו לתני כבד דג"כ לא מיטרף בהו אלו חתכו ושייר זית לכל חד כדאית לי' ול"ל דמשנה ביקש להודיענו בחותך כל האבר משא"כ בכבד בעי שיור לכ"ע וא"א לחתוך כל הכבד אבל בטחול איירי דחותך כל טחול לגמרי בלי שיור וזהו כשר לכ"ע דה"ל ניטל טחול ז"א דא"כ אין מקום לקו' הגמ' דבניטל כל טחול לכ"ע כשר מבלי חולק וצ"ל לישנא חותך מן הטחול משמע לא כל טחול וכ"כ פר"ח סק"ד והא דלא נקט המשנה כל טחול היינו דקמ"ל דאין שחיטת בהמה מתרת דבעינין תמימה דוקא ולא חסרה כמ"ש רש"י וה"א בחסר כל אבר אבל בחס' מקצת ובהמה עכ"פ יש לה כל אברי' ומכ"ש בחותך מקצת ה"א רובא ככולה ושלימה איקרי קמ"ל דלא וזה פשוט וצ"ל דלא ביקש המשנה לנחות בדינים כי כבד צריך להיות שלא יחתוך במקום מרה וחיותא וכדומה. וסתמא קתני נחתך יהי' באיזה מקום שיהי' וקשה הא גם בטחול צריך תנאי שלא יהי' החתך בסומכיה וע"כ צ"ל דלא ס"ל למשנה לחלק. ושפיר צ"ל דנחתך כשר אף בסומכי' ולכך לא הקשה רשב"א רק מכח תירץ ראשון בגמ': @66ובאמת בתי' ראשון יותר קשה דמשני הא דקתני אסור באכילה ה"ה בהמה רק איידי ל"ל זאת במה דמיטרוף בהמה למה לא קתני כבד ג"כ או כליות לבד וצ"ל דלריש לקיש טובא קמ"ל דקתני אסור באכילה שאין שחיטת בהמה מתרת אבר מן החי דאף דודאי אם בהמה נטרפה פשיטא דאסורה וכי יועיל שחיטה להתיר טרפה רק קמ"ל דאין שחיטה מועיל להתיר משום אבר מן החי אך זהו תליא בפלוגתא לרבא איהו בעל הך שמעתתה דניטל הטחול וכו' וס"ל לקמן בסוף כ"ג דאם תלש ממנו אבר וטריפה לר"ל מחייב משום אבר מן החי ולר"י חייב שתים משום טרפה ומשום אבר מן החי וא"כ י"ל דמשנה אגב אורחיה קמ"ל דאסור משום אבר מן החי לבד דומיא דכליות דאין בו איסור רק משום אבר מן החי והיינו כר"ל דסב"ל רק אבר מהחי לבד חל. ויותר נראה דטוביה קמ"ל דחייב משום אמ"ה פי' בשר מן החי ולר"י בחולין דף ק"ב ע"ב אינו חיוב רק משום בשר בשדה טרפה ואם אכלו עם בשר טריפה אינו לוקה רק א' כמ"ש הרמב"ם בפ"י מהלכות מ"א וא"כ קשה מאי קמ"ל דאסורא דפשיטא דאסור דהא כל כל בהמה אסורה ואי משום בשר מהחי היינו בשר טרפה והכל לאו אחד ועי' בפ"ה מהל' מ"א ונראה דרמב"ם ביקש ליישב קושי' זו ולכך ס"ל אבר שאין בו עצם כמו טחול לוקה משום אבר מן החי וא"כ הרי כאן תרי לאוין אבל להראב"ד דס"ל דגם זה רק בכלל בשר בשדה וכו' א"כ קושי' הנ"ל במקומו וצ"ל דבאמת הך שנוי' בגמ' אתיא לר"ל דס"ל דהכל לקי משום אבר מן החי וזהו סברת ב"ע וא"כ כיון דהלכתא כרבי יוחנן ליתא תי' ראשון וכיון דקיי"ל כר"י וקיי"ל כתי' שני צדקו דברי ב"ע. והנה עוד מקום לומר בדברי רש"י דכתב דטחול לא מיטריף וקשה דהא בס"ד דאמרינן דמטריף ומ"מ קחשיב טחול וגם למה לא קתני כבד דהא הם הקשו על האי כללא דכ"מ דניקב טרפה אף ניטל טרפה מהך דטחול ותי' שאני טחול דלא מיטריף בנקב רק בסומכי' וקשה בס"ד דפריך מן בהמה המקשה ש"מ דס"ל דכ"מ פוסל הנקב איך הבין קושית הפוסקים. ונראה דבלא"ה צריך להבין תי' שלהם דמה בכך רק בסומכיה מ"מ סומכי' גופי' קשיא הנקב פוסל ואם ניטל כל הטחול עם סומכי' כשר. אלא ודאי הא דבסומכי' טריפה דמגיע לקותא לכרס שדבוקה בו וע"י לקותא שבו מגיע רקבון ולקוי לכרס ומטריף ולכך באינו דבוק כשר ולפ"ז פשיטא דלא שייך הך כללא אם ניקב פוסל מכ"ש ניטל דזהו אם מצד עצמו ש"מ דאית בי' חיותא ואיך יכשר בניטל דבר שחיות תלוי בו משא"כ בטחול שהנקב הוא מחמת הכרס ולכך כשר בניטל כשאינו דבוק לכרס אף לכרס אינו מזיק וא"כ י"ל אף בס"ד ידע דכל טריפות דנקב מ' כרס רק חשב אפילו למטה ממקום שדבק בכרס כיון שאבד אחד הוא ומחציתו דבק בכרס אף אם לקותא למטה הימנו החולשא מתפשט ועולה עד שמגיע למקום כרס ושם מטריף ומכלה לכרס וא"כ ל"ק כלל מניקב וניטל וא"ש: @66ובזה יובנו דברי רש"י ומשנה דלא נקט כבד כי המשנה קמ"ל דאין שחיטות בהמה מועיל לאברים שלה דבעינן בהמה שלימה ויש מקום לטעות ה"מ אברים שחיי בהמה תלוי בהם א"כ הם שייכים נבהמה כי זולתן אינה בהמה וטרפה היא אבל אבר שאין חיי בהמה תלוים בהם וזולתם ג"כ חיה ה"א דאינן בכלל בהמה ואף כי ינטלו מ"מ שלימה מיקרי ועי' בעירוכין האומר ערך כבד הואיל וחיי' תלויה בו הוי ערך כולו משא"כ שארי אברים קמ"ל דמ"מ אין שחיטתו מתירתו וזהו כוונת רש"י דנקט וטחול וכליות דלא מיטריף בהו דאף דניקב טחול בסומכיה טריפה הוא מחמת הכרס אבל בעצמה לית בהו חיותא וה"א דלא שייך גבי בהמה #א) ולכך לא קתני כבד דניטלה לגמרי טרפה ותלי' בי' חיותא וא"ש ולכך הס"ד בגמ' דס"ל בכ"מ פוסל נקב מ"מ לא קשי' לי' לתני כבד דידע כמ"ש דבזה תליא חיות ולא בזה ודו"ק: @66או בדרך קצרה #ב) דלכך ס"ל לעיטור כשינוי בתרא משום דסתם קתני חותך מן טחול הן בסומכי' והן בקולשא ובחותך מן סומכי' פי' המשנה אסור באכילה וגם הבהמה ובחותך מן קולשה פי' המשנה הנחתך אסור באכילה ולא הבהמה וא"כ בהך מילתא אסור יהי' שני פי' וזהו דוחק ולכך ס"ל כשינוי בתרא והכל מותר בנחתך. ואף אנן דלא ס"ל כעיטור ובסומכי' באמת הבהמה אסורה ועדיין קשה הא יש שני פי' במשנה בבבא אחת וא"כ יש מקום לטעות ולומר דנחתך בב"א טרפה וא"כ אתיא המשנה בפשוט האבר הנחתך מבהמה אסורה ולכך קמ"ל כשרה ושפי' יתכן מילת אפי' גבי נחתך. גם י"ל כיון דחתך גורם כאב במקום חתך כמ"ש רש"י דה"ל ניקב והנה מחצית הטחול עב ומחציתו קלש ואם הוא חותך באמצע בין עב לקלוש הא צד עב ג"כ מקבל כאב כי הוא מכאיב משני צדדי החתיכה וה"א דטריפה כי מכאיב לצד העב ג"כ קמ"ל דכשר דמ"מ גוף החתך היה בצד קלוש וא"ש אפי' ודו"ק: ומה #ג) שטען הפר"ח על בה"ע מהא דפרכינן בריאה שנקבה או שחסרה מאי או שחסרה היינו נקבה דמה קושי' הא יש הבדל בין ניקב לנחתך. ולא על הב"ע תלונתו כי אם על הגמ' דכל אמוראי דפרכי זאת הל"ל הניחא לחד שינוי דהא איכא בגמ' תרי שינוי אלא דאין כאן קושי' ריאה שנטלה טרפה פשיטא דאין לחלק בין ניקב לנחתך אבל בטחול דניטל כשר א"כ י"ל דנחתך היינו ניטל ולא דמי' לנקב דכאיב לי' ביותר ולק"מ:

### @22ד

@11אם הבשר סביבו שלם. @33הט"ז והש"ך והפר"ח כולם הסכימו דמים הן זכים ומכ"ש עכורים הוי כנקב וכ"כ הרב רמ"א בד"מ ודלא כב"ח דהפריז על המדה להקל אלא דקשה להבין במ"ש הבשר שלם ויהי הכוונה כעובי דינר מה קמ"ל ומה כל העדות הזה שהעידו הזה שהעידו שראו אצל ראבי"ה שהכשיר בנשאר יפה ושלם דינר זהב פשיטא והם ז"ל פירשו דל"ת הואיל יש שם מי' שדי תכלה בכלהו ואפילו נשאר כדינר מ"מ טרפה דבר זה דוחק מהכ"ת נימא כן בריאה דאיכא סמפונות ונשפך כקיתון מ"מ לא חיישינן דירקבו א' מסמפונות או הקרום למה נימא כן בטחול. ומה נשתנה זה מכל אברים. וגם שלם מכל צד לא הבנתי וגם למה לא הזכיר שהבשר הי' שלם כעובי דינר דזהו עיקר היתרא. #ד) לכן ברור דנתכווין למ"ש הט"ז בסוף סימן אשר הסכים עמו גם הפר"ח דאם מכל צד לא ניכר בטחול רק בפנים באמצע טחול לקות' במי זכים. עכורים מוגלא. וכדומה ומכל צד אין שיור עובי דינר דמ"מ כשר ואמת כי ראיי' הט"ז מחסרון בפנים בריאה אין ראיה כי בריאה עיקר פסול בקרום וסמפונות ובבשר הריאה אין נ"מ ולכך חסרון מבפנים כשר כי מה נ"מ כיון דקרומים וסמפונות קיימים אבל בטחול אין הפסול בקרום הטחול רק בגוף הטחול שלא יהי' נקב א"כ י"ל בפנים ג"כ פסול מיהו באתרוג אמרינן ג"כ בגמ' דתלי' בחסרון מבפנים ושם ג"כ אין טריפות בקרום אלא דא"צ לראי' בגוף התי' דניקב הטחול תנן ומה נקב יש בו הלא מכל צד שלם וסתום ואיך שייך בו נקב רק שלא תאמר היינו נקב כיון דמבפנים נלקה סופו להיות שולט בחוץ ויתגלה הנקב ולזה שפיר מביא ראיה מריאה דאי איתא להך חששא גם שם ישלוט בקרום וינקוב א"ו דלא חיישינן לכך וא"כ אין כאן נקב כלל וזהו היה העובדא אשר בא לפני ראבי"ה כי היה נפוח אבל הבשר היה יפה ולא הי' בו ריעותא רק נפוח וצוה לחתכו ויזו בו המים וגרר מכל צד ומצא שלם סביבו מכל צד רק באמצע היה נפוח והכשיר ולא דקד' כלל לדעת אם הוא עובי דינר כיון דהוא רק מבפנים ומכל צד שלם וזהו פשוט וברור ומ"ש עד סומכי' היינו עד בכלל שהנפוח התחיל במקום קולשא למראית עיין מבחוץ אבל כשחתכו הי' בתוכו החלל מתפשט אילך ואילך כסדר הבועות שראשן קשה ומתפשטין אילך ואילך עד שהגיע לתוך הסומכה ג"כ. ולכך בדק ומכל צד הי' שלם והכשיר ובאגודה נאמר כי הך מעשה ונפוח היה בסומכי' ולא בקולשי' ע"ש וט"ס נזדמן בשאר ספרים שנאמר בו בקולשי'. ודברים אלו ברורי' ותו אין לפקפ' על דינו של ט"ז כי כן דברי ראבי"ה:

### @22ה

@11שכל #ה) מה שדבק לכרס קרוי עב ולא יותר @33ובלח"מ כ' שאח"כ לאחר דביקות הכרס ג"כ עב ומונח על הכרס אבל לא דבוק והסכים הגאון בעל כלי יקר וחכמי עיר פראג ואף הוא במנין לאסור ואח"כ חזר בו דרוב מחברים זולתו מהר"ן וש"ד כתבו מה שדבק בכרס קרוי עב ולא יותר ובאמת לפי מש"ל וכן מצאתי בפריש' דטעם דטריפה לא מחמת טחול רק מחמת דיקרה לקותא בכרס הדבר מבואר דתלי' הכל בדביקת בכרס. ומ"מ אני חוכך להקל הואיל יצא הדבר מפי גדולי הדור להחמיר והלח"מ ג"כ אמר להלכה ולא למעשה וגם אדרבה כיון שאחרי מקום דבוק ג"כ עב אלו העיקר מה שדבו' בכרס איך אמר גמ' סתם בסומכה הא איכא סומכי' מ"מ כשר ואיך אמרינן סתם בסומכה ופירש"י בעוביו מלמעלה ולכן אם בא לפני טחול ולא ניקב מעבר לעבר רק הי' שיור והשיור למטה בתכלית הדקות וקלישות עד שאין בו ספק שאין שיור עובי דינר זהב אני מטריף דהא קרוי העב. אבל אם יש בו שיור רק אנן לא בקיאין שיעור עובי דינר ובעינן דוקא עד חצי ובזו פשטה לקותא יותר מחצי ובזה אם הוא בצד עב כזה שאינו דבוק אני מכשיר דהוי כס"ס ספ' יש בו עובי דינר ספק אין בו עובי דינר ואת"ל אין בו ספק אי זה הוי מקום עב דאולי הוא קולשא ואין נקב פוסל בו כלל וכן להיפוך ולכן יש להכשיר:

### @22ו

@11עובי דינר זהב וכו'. #ו) @33ואני בעניי אמרתי למצוא שיעור במקצת כי ידוע בתורה במלאכת המשכן נאמר בכלי קודש ארון שלחן מזבח הזהב וצפית זהב. ומסתמא הי' צפוי' שווים כשיעור שניתן למשה מסיני כמה יהי' עביו אם מעט אם הרבה דמהכ"ת לשנות ואלו הן שינוי הי' מתפרש ועי' תוס' סוף חגיגה ומנחות דף צ"ו ע"ב דס"ל דצפוי דשלחן היה כעין צפוי דארון והי' ב' שלחנות כמו ג' ארונות ע"ש ולא מצינו דהי' ג' שולחנות רק ג' ארונות עשה משה אלא דס"ל צפוני' כהדדי נינהו ולא יש הבדל בין שולחן לארון וכן בתנחומא פ' תצוה נותן שיעור ציפוי מזבח נחושת שהי' נחושת כעובי ציפוי זהב למזבח זהב והטעם כי הכל אחד וכל הציפוי' הנכתבים סתם שוים הם בלי פקפוק ובב"ב די"ב מבואר לר' יהודא הי' דופנו של ארון עוביו אצבע מארבע אצבעות בטפח ע"ש רש"י ותוס' ד"ה אצבע ושלשה ארונות הי' זה בתוך זה וא"כ הי' ארון של זהב שהי' מחוץ לצפות ארון עץ שליש אצבע. ובסוף חגיגה אמרינן שהי' בעובי דינר זהב הרי דעובי דינר הוא שליש אצבע וכן בתנחומא צפוי נחושת למזבח נחושת הוא עובי דינר זהב והיינו דכל צפוי' הם שוים. ולתנא דס"ל בב"ב דעובי דופן הם שני אצבעות לא יחליק אמציאות דדינר זהב רק ס"ל ארון עץ דהי' עיקר היה עב ביותר ועי' תוס' חגיגה ד"ה דכתבו דצפוי של משה היה דק וקלוש למאוד וא"ש והרי מבואר השיעור דעל כל פנים לא יותר משליש אצבע. ואני בעו"ה לרב חולשת גופי וחסרון דעתי וחשכת שכלי א"א להעמיק בו ביותר להעמידו על תלו ומי שחננו ה' בדעת רחבה ובקיא בתורה ישמע ויוסף לקח לברר הדבר כשמלה ושכר הרבה משמים יקבל לברר הספק בתורה ולהזכיר הנשכחות. ומדי דברי בזה אמרתי להעלות מילי מעליותא על הספק מרגנית' קטנה לבל ישכח כי סוף חגיגה אמרינן פושעי ישראל אין אור של גיהנם וכו' ק"ו ממזבח הזהב שהי' עליו רק כעובי דינר זהב אין האש מכלה אותו מכ"ש לפושעים שמלאים מצות כרמון. וכתבו התוס' במדרש יש שהי' משה מתמיה ע"ז א"א שלא ישרוף העץ וא"ל קב"ה כך דרכו אש של מעלה אש אכלה אש ואינו מכלה עכ"ל ותמהו מה ביקש התוס' בזה והוא דבר שיש בו סתיר' לכאורה כי מה דאין אש מכלה צפוי מזבח לא הי' מחמת חיבת הקודש ומצוה רק טבע של מעלה ואפי' הסנה לא אוכל וא"כ מה ענין זה דמצוה יגן על מדורת אש. #ז) אמנם הדברים כפשוטים כי ידוע על מזבח הזהב לא היה אש מעלה כלל רק הכהן הכניס בבקר ובערב מחתה גחלים והקטיר הקטורת וא"כ אייך שייך דרכו אש של מעלה מה בעי תמן אש מעלה אבל באמת מקום המדרש הוא תנחומא שנאמר כנ"ל כי הי' רק על מזבח נחושת צפוי נחושת כעובי דינר זהב והי' האש בו תמיד יומם ולילה והי' משה מתמי' שלא ישרוף העץ ואמר לו הקב"ה כך דרך באש של מעלה אש אוכלה אש וכו' וא"ש כי במזבח נחושת היא מזבח העולה הי' אש של מעלה. והן הן דברי תוס' כי קשיא לתוס' למה יליף ק"ו ממזבח הזהב שלא הי' גחלים רק מחתה אחד בבוקר ובערב ולא יליף ק"ו ממזבח נחושת שהי' ג"כ רק ציפוי כדינר זהב נחושת והי' האש מתמיד יום ולילה כדכתיב אש תוקד על המזבח והמזבח נחושת התמיד תת"פ שנים עד בנין שלמה ולכך כתבו התוס' דממזבח נחושת אי אפשר להביא ראיה דבמדרש יש שהיה משה מתמיה ע"ז והשיב לו כך דרכו באש וכו' ואין כאן ראיה ולא ק"ו ולכך יליף ק"ו ממזבח הזהב שהיה ג"כ כעובי דינר ולא היה שם אש של מעלה כלל וליכא למפרך ולק"מ וא"ש ודו"ק:

### @22ז

@11ויש מחמירין @33עיין בשו"ת צ"צ נ"ח כ' דאם יש כאן ב' טחלים וידענו איזה נכונה ואיזה יתרת ונקבים בסומכי' דכשר. #ח) ויש להקשות דאם הן מה פריך הגמ' לרבא דאמר ניקב טריפה מן משנה חתך מן טחול וכליות אסורה הא בהמה שרי' מה קושיא דלמא איירי בכה"ג דחתך מן יתרת וקמ"ל דמ"מ שחיטת אמו מתרת כנ"ל ובאמת בהמה גופי' שרי' כיון דנחתך יתרת כמ"ש הצ"צ ויש ליישב. ודע במ"ש הריב"ם וכן הרא"ש גבי בטדי בתורא דשיעור שנתנו חז"ל הכל בשור וראמים הגדולים ולפי ערכן נלמד לשער בשאר בהמות וכ"כ הרא"ש להדיא בכל שיעורי' כמש"ל גבי כבד כן שיעור עובי דינר וא"כ הרשב"א למד דבשור הגדול שעור דינר הוא פחות מחצי עובי טחול בשאר בהמות ג"כ פחות דמ"ש דאם חצי עובי טחול בשאר בהמות קטן מעובי טחול בשור אף עובי דינר בשאר בהמות פחות והכל לפי ערך ולק"מ מה שהקשה הב"ח דאם עובי חצי טחול בבהמה קטנה כעובי דינר א"כ אותו עובי נקח ונשער בו בשור הגדול והפר"ח סק"א הסכים לדינא וח"ו להקל בו רק לק"מ דהשיעור דינר בשור הגדול ומכאן והלאה הכל לפי ערך שאם בשאר בהמה א"צ לדינר אף חצי עובי טחול אין כ"כ גדול אך קושיא ב"ה ופר"ח לרשב"א ורמב"ם דס"ל דכל שעורי' תנן בבהמות גדולים וקטנים וא"כ אף עובי דינר בכל בהמות שור ועגל והקושיא במקימו אם כן על כרחך חצי עובי טחול דעגל כעובי א"כ יספיק עובי חצי טחול דעגל לשור. #ט) וצ"ל דרמב"ם ורשב"א לא אמרו אלא להחמיר אולי הך שיעור ד"מ בטדי או ב' זתים בכבד אמרו חז"ל אף בקטנה. אבל להקל ולומר דשיעור חצי עובי טחול בעגל כשיעור דינר לא אמרינן וחוששין להחמיר דלא נתנו חז"ל שיעור רק בשור הגדול כריב"ם. ובאמת אין חצי עובי טחול בעגל כעובי דינר רק לפי ערך ודו"ק:

### @22ח

@11לפיכך אין הנקב פוסל בו @33הן דברי רמב"ם וכתב רשב"א אע"פ שיש לפקפק כבר הורה זקן והר"ן ואח"כ האחרונים לרב יראתם פני זקן לא נהדרו ופקפק בו דהא הגמ' מדמה עוף לבהמה ואי דלית לי' סומכה אדרבה לית לי' קולשא וכולו טריפה ולפמש"ל דטעמא דנקב בסומכא טריפה דיגרם רקב לכרס. #י) וא"כ צדקו דברי רמב"ם דעוף אינו דבק לכרס ואין לו חיבר בו פשיטא דכשר דהכל כקולש' יחשב. והבאתי קצת ראי' לרמב"ם דקתני נקב הקרקבן נקבו דקין גבי אלו טריפות בעוף וקשה למה לא קתני נטל קורקבן נטלו דקין דטריפה דזהו ודאי טריפה כקושית התוספת בבהמה דקיבה וצ"ל תי' התוספת ומחברים כיון דנקב פוסל בו מכ"ש ניטל וקשה מן טחול ניטל כשר נקב טריפה ול"ל תי' דלא מטרף אלא בסומכה דהא בעוף קיימין ובכל גוונא טריפה ואין בו הבדל כלל. וע"כ צ"ל דבעוף כשר בכל גוונא ולכך ת"ח יחמיר לעצמו אבל ח"ו להחמיר לאחרים נגד פי' הרמב"ם ז"ל. שאל זקנך ויאמרו לך: @66והנה מה שבררנו לעיל דטריפות דניקב הטחול הוא דיגיע לקותא לכרס אין להקשות אם כן ריש פרקין דאלו טריפות מנה ח"י טריפות ובתוכם ניקב הטחול הא הוי בכלל נקבה הכרס כמ"ש התוס' דלכך לא מנה חסרון בגלגלת הואיל טעם דטריפה מחמת הקרום והא תנא לי' י"ל דמכאן יש ראיה להנ"ל דהא התוס' כתבו בד"ה הנך דלכך לא מנה חסרה הריאה וחסרון בשדרה לא' משום דמשונה בשעורו. זה במשהו וזה בחסרון תוליות וכו' וקשה א"כ איך כללהו לנקוב טחול בהדי שאר נקבים ולא חשבינן לי' רק בחד הא כל נקובים צריך להיות מפולשים וניקב טחול גם לא נשתייר עובי דינר טריפה וצ"ע דר' עוירא לא ס"ל לחלק בין עובי דינר זהב כיון דס"ל בכל טחול פוסל נקב א"כ אין הטעם משום לקותא דכרס ואף שיעור דינר ליכא רק נקב בעינן בכל נקובים ושפיר חשבינן כחדא ולמסקנא דקי"ל עובי דינר זהב ובסומכי' דוקא א"כ אמרינן דטריפות בשביל הכרס באמת בלא"ה אין לחשוב אותו וא"ש ודו"ק: @66ובאמת קשי' לי' לס"ד דאמר ר"ע נקבה טריפה יהי' הפי' נקב מפולש או בלי שיור עובי דינר מ"מ אם קלף וחלק הטחול שיש לו עובי דינרים חולק אותו בעוביו לשנים עד שכל א' אינו עב רק דינר וחתך אחד הלא כשר דלא יהי' נקב כשר וא"כ מה פריך הגמ' מן משנה חותך מן טחול דלמא חתך בכה"ג וא"כ הטחול אסור ובהמה שרי וצ"ל דכיון דכאיב לי' ביותר בחתך ס"ל לס"ד אף דחתך בזה אופן מ"מ הוי כנקב עד דאין שיור דינר מועיל דכאב לי' ביותר ולפ"ז י"ל הא דמשני הגמ' ניקב לחוד וכו' דקשה כמ"ש רש"י גופי' הא כל חתך וחתך היינו נקב וצ"ל דמשנה דאיירי דחתך בעובי ומשנינן דלא דמי לניקב דזה יורד וניקב עד בלי שיור עובי דינר זהב וזה יש לו שיור אבל בנחתך לגמרי פשיטא דגרע מניקב וכל חתך וחתך אי' בו נקב ויפה כתב הטור אפי' ודו"ק:

## @00סימן מד

### @22א

@11או נחתכה וכו' @33ואע"ג דדעת הרבה מחברים וגם מהרש"ל בנחלקה לשנים טריפה ודייקי ליה מדברי איוב יפלח כליותי והיינו בקיע לשנים כמו פולח ובוקע עץ וקשה א"כ בנחתכה עד מקום חריץ היינו לשנים דכי בעינן שיהיה שוי' לא' א' גדול מחבירו. ונ"ל דרך משל הכוליא עב טפח ורחבה טפח ואם נחתכה דרך עוביו עד שהבקיעה עובר לגמרי והרי הן ב' חלקים טריפה אבל לא עבה כל עובי החתך רק ברוחב נחתך החתיכה אחת אבל בעובי שלימה ולא נבקעה כשרה ופשו' וכן מורי' הדברים באו"ה:

### @22ב

@11נחתכה @33הט"ז בס"ק ב' הביא הטור דכתיב נחסרה אפי' הגיע חסרון עד חריץ מ"מ כשר ורש"ל חולק דמ"ש נתמסמסה ומ"ש נחסרה והט"ז דוחה דגבי מסמס יגדל כאב משא"כ חסר ולענ"ד דברי הטור מוכרחים דאם נאסרה טריפה א"כ ה"ה לקותא ע"י מסמס דכל שנתמסמס היינו חסרון א"כ הא דאמרי' בריש פ' אלו טריפות שמונה מיני טריפות מנה עולא ולא מנה לקותא לאפוקי לקותא דרכיש בכוליא וקשה הא מנה סוג חסורה וא"כ היא בכלל חסרה הכוליא דטריפה ומכ"ש לקותא במסמס דהיינו חסרון שהרופא גוררו וכוליא יחשב ורש"י מנה נחתכה רגליה וצומת הגידין בכלל חסרה ומכ"ש חסורה דכולי' ומה לאפוקי יש כאן א"ו דחסורה כשרה רק לקותא וא"כ א"א לכלול אותו בסוג חסרה דהא חסורה כשרה ובפרט אם נאמר רכיש סתם אמר לקתה בכוליא טריפה ובני מערבא הוא דאמרו עד שיגיע למקום חריץ אבל רכיש סתם אמר (ועיין מש"ל סי' כ"ט ע"ש) אפי' לא הגיע למקום חריץ וקשה ממשנה חותך מן טחול וכליות ואין לך חסרון מה שחותך ממנו חתיכה ומניחו בגוף ועכצ"ל דנחתך מותר ולקתה איירי בנתמסמס ואסור והרי דברי הטור והט"ז מבוארים ומוכרחים. מיהו #א) י"ל לאידך גיסא לדברי מהרש"ל דלכאורה קשה דריש פ' אלו טריפות משמע דהלכה כעולא דמנה ח' מיני טריפות לאפוקי הך דרכיש וכאן קיי"ל הלכה כריב"ש ועיין מש"ל סי' כ"ט לרמב"ם א"ו דלרכיש דלא ת"ל עד מקום חריץ א"כ אתא לאפוקי דל"ל דהיא בכלל חסורה דהא חסורה כשר ומוכח ממשנה דבהמה המקשה. אבל לפי דקיי"ל דבעינן מקום חריץ א"כ לק"מ מהך משנה חותך מן טחול וכליות ושפיר י"ל דהוא בכלל חסרה ול"ק הלכתא אהלכתא ויש למהרש"ל סעד מזה:

### @22ג

@11שיעשה #ב) בשרה @33הט"ז הביא בס"ק ד' בשם מהרש"ל דחסר מבפני' בכולי' כשר רק ק"ל הואיל מגיע לחריץ לא שייך חסרון מבפנים ע"ש ולא הבנתי הא אמרינן כשר בריאה פסוק בכולי' והיינו מוגלא לפירש"י טינרי וח"ו דיהי' מוגלא עובר קרום אין לך לקותא יותר מזה וצ"ל דמוגלא רק תחת קרום מוגל' וממנו מהות הטינרא והא חסרון מבפני' וקשה ובכה"ג אף בכוליא כשר. ואין הבדל בין ריאה לכוליא א"ו בשלמא במקום דקתני ניקב כמו בריאה וכמ"ש בטחול בזה חסרון מבפנים לא שמיה חסרון אבל במקום דקתני סתם לקותא סוף כל סוף איכא לקותא וטרפה וברור:

### @22ד

@11עד הלובן @33דעת הש"ך ורוב אחרונים לקותא צריך להיות בלובן גופי' #ג) ויש להבין לפי מ"ש המחבר סעיף ג' דלקותא בלובן לבד טרפה א"כ כל לקותא בכוליא דאתמר ל"ל רק ה"ל להודיע דאי יש לקותא בלובן דממ"נ אי לקה הלובן לבד מטריף וא"צ לכל הכוליא ואי לא נלקה הלובן אפי' לקותא בכל הכוליא כשר. ואין לומר דקושיא זו קשה ג"כ לכבד בנטילת כזית במקום מרה וכן בגלודה בניטל סלע ע"פ רוחב שדרה וכו' דמשם יליף הב"י הך דינא דלובן. זה אינו בכבד לא נשנה כלל רק במשנה נזכר ולא נישתייר כלום דס"ל לא בעינן כלל כזית ואידך דס"ל בעינן כזית קתני ניטל כבד ונשתייר כזית כשר ואיך ה"ל למיתני ולק"מ. ובגלודה שפיר יש לכאורה קשה דלמה קתני גלודה דהיינו נפשט כל העור ולא קתני רק נפשט העור ממקום שדרה טריפה דבממ"נ אי איתא שם באמת כשר ואי ליתא מטרפא בהו. אך ז"א דהא כתב רשב"א בנפשט כל העור ושייר רק שדרה בעי' כל שדר' יהי' מכוסה בעור בלי אז מקום פנוי אבל בנפשט רק מן שדרה צריך להיות כל שדרה ערום אבל חצי מכוסה וחצי מופשט כשר משא"כ בגלודה צריך להיות כולה מכוסה ואם לאו טריפה וא"כ לק"מ דהא יש הבדל אבל כאן בלובן קשיא ודוחק לומר רכיש לא ס"ל דבעי לקותא בלובן ושפיר קאמר לקת' בכוליא ובני מערבא החולקי' ס"ל דבעי מקום חריץ באמת חולקים וס"ל הא דנקט עולא לקתה בכוליא בכדי נסבה דהכל תלוי בתריץ וזה דוחק ויותר נראה דבלקתה הכוליא אם נתפשט הלקותא במקצת מקום לובן טרפה דכל כוליא מצטרף והוי רובא לקוי משא"כ בלקותא לובן לבד בעינן רוב מהלובן דמעוט בטל לגבי רוב ואחרי רבים להטות וצ"ע. או לחלק בלקתה בכוליא ונאבדה ולא ידעינן אי פשיט לקותא במקום לובן טריפה כמבואר תשובת מהרשד"ם סי' ל"ה ודברי ריב"ם ע"ש אבל אם אין לקותא רק בלובן צריך בור דהי' שם לקותא ומספיקא לא מטרפינן ואוקי בחזקת כשרות וצ"ע:

### @22ה

@11מכת חרב וכו' @33תמהו הא רמ"א מתיר בנחתך הב"ח והט"ז תי' באיירי בנבקעה לשנים וכבר דחה הש"ך ויפה כתב כי נבקעה לשנים מאן דמטריף מטריף אפי' בלי חרב אפי' ע"י חולה וסיבה דהא למדו מן איוב יפלח כליותי ולא הי' השטן דוקרו בחרב. והש"ך פי' בכח גם זה דחה הפ"ח והדין עמו כי מי ישער וישקול אם נעשה בכח או לאו ולאו כל כוחות שוים כי יה' נמסר הדבר לכל אחד. אבל הענין פשוט ודאי אם נחתך דבר אפי' בחרב אינו מכאיב כ"כ ומילה יוכיח שמולי' וחתכין הערלה בסכין ומתרפא בקל אבל אם עושה פצעים בבשר דרך הכאה בחרב דהוא מוליד חום וארס בגו' והוא סכנה וזהו מכת חרב ועי' ע"ז דכ"ח תוס' ד"ה מכה שע"ג יד דכתבו התוס' היינו חולה שלא ע"י מכת חרב אבל מכת חרב אמרי' דבכ"מ מחללין שבת כדאמרי' כדעתא וכו' ומפרשים מכת חרב כ"כ פצע מכת חרב ע"ש ובפוסקים ומרדכי ותמצא וזהו שנתכוון לו רמ"א. והנה יש להתלמד למהרש"נ וסייעת דס"ל נבקעה לשנים טריפה ויליף מן יפלח כליותי דאיוב. #ד) וקשה עולא דלא ס"ל הך דרכיש מימרא דר"י דאהדר ריב"י לרבנן מן יפלח כליותי איך מתוקמא הא לדידיה כשר ומכ"ש לפי מה שלתב תוס' בדף נ"ד חזי' ר' יוחנן לית ליה דרכיש ור"י גופיה בעל מימרא זו דאהרו חברי' לר"י מן הך יפלח וכו' ויש ליישב ע"ש:

### @22ו

@11עד הלובן @33הש"ך בסק"ח ויתר אחרונים הביאו הדעת הרבה פוסקים במכת חרב הוא דבעינן עד מקום חריץ אבל במוגלא בלקותא כל דהוא מיטרף. #ה) ולא הבנתי דלפי הנראה מגמ' בני מערבא הוא דחששו עד חריץ אבל רכיש ס"ל אפי' לא הגיע לחריץ ואי ס"ד דמיירי במכת חרב הך משנה חותך מן טחול וכליות איך מתוקמא ול"ל כתירוץ ראשון בגמ' דבאמת טריפה ואיידי דסיפא דמלבד דזה דוחק אף גם א"כ למה הקשה הגמ' לר"ע ולא לרכיש א"ו רכיש דאמר לקתה י"ל רק במוגלא ומוכח דגם זה בעינן עד חריץ וכן הנכון:

### @22ז

@11נמצא דם דינה כמים @33ומהרש"ל החמיר רק אחרונים כתבו בשם או"ה הטעם דכוליא בעצמותה דם ואו'. דשיטתו דס"ל בלקותא לא בעינן מקום לובן א"כ שפיר כתב בנמצא דם לא הוי לקותא דכך תולדתו אבל לפי מה דקיי"ל דבעי לקותא במקום חריץ א"כ צ"ל דגם מקום לובן נתהפך לדם ובזה לא שייך כולו דם הלא הוא חלב כנודע בנקור לכ"ע ולכך צ"ע. גם נ"ל הא דמכשירין היינו בנשאר כשיעור כוליא רק מחמת לקותא בזה אמרינן דטבע הכוליא כך אבל בלית כשיעור כוליא כפול וכענבה קיים מי יועיל דם הא לית ביה שיעורא ואי דנימא דיתהפך לבשר א"כ בכבד נמי והא אמרינן בשני זתים דנתהפכו לדם דטריפה והשתא כבד כולו דם לא אמרינן דיחזור ויתהפך לבשר כבד איך נימא כן בכוליא. וביותר קשה על רמ"א שם דלעיל בכבד ס"ל דהוי לקותא אף דלא נמוחו שני זתים אמרינן סופן נימוק דהוי לקותא וכאן בכוליא לא ס"ל ללקותא כלל. ולא שייך אין אומרים בטריפות זה דומה לזה כיון דלא נזכר זה בגמ' ופוסקים קדמונים עד שנאמר שאין ללמוד זה מזה. ולי נראה לא שהוא דם בהחלט רק המים מראיהם כמראה דם וזהו דמכשיר דלית כאן לקותא כי עצמות הכוליא דם ואם יתערב במים איזה טיפות דם תיכף יהיה למים מראה דם בהחלט עד שישפט כל רואה שהוא כולו דם בהחלט. ולכך אין כאן לקותא ובזה מיושבים כל הקושיות אבל דם הוי לקותא כמו בכבד ויש להחמיר:

### @22ח

@11ואיך תחזיר להכשר' @33ומהרש"ל צעק מה בכך ועיין מ"ש אחרונים וביחוד הט"ז ואני הבאתי ראי' כפי מ"ש המהרש"ל דטריפה יכולה להתעבר אבל א"י להוליד וא"כ הא דדחק הגמ' גבי ולד טריפ' דר"א אומר לא יקריב ור"י אומר יקרב וקאמ' הגמ' למ"ד טריפ' אינו מוליד במה קמפלגי דל"ל בזה וזה גורס דהא טריפ' אינו מוליד ומוקי הגמ' בעיברה ולבסוף נטרפה ובעובר ירך אמו. #א) וק' לן קמא בהאי גוונא דהקטינ' הכוליא והיא טריפ' ונתעבר' דטרפ' מתעבר וטרם שהגיע ימי' ללדת נתרפא כי ניטול הכוליא והרי היא כשירה ובכח' להוליד ועכ"פ בשעת שנתעברה היה בהמ' טריפה ופליגי ר"א ור"י אי זו"ז גורם מותר או אסור וא"צ לאוקמי בפלוגתא אחרינ'. #(ב מיהו זהו יש לדחות דמ"ש מהרש"ל דיכולה להתעבר ולא להוליד היינו שאין בכח טריפה להיות מעוברת מולד זרע קיימא רק מולד נפל ולכך אם תלד ולד קיימא אות היא שאינה טרפה אבל להוליד לבד מודה רש"ל דהא בנתעברה ואח"כ נטרפה אמרינן בגמרא דמוליד וא"כ ליתא להנ"ל כיון דאז היה טריפה לא היה בכחה להתעבר ולד קיימא שילדה אח"כ מה בכך שחזרה לכשרותה סוף כל סוף אז בשעת שנתעברה הי' טריפה וא"ש: @66אמנם #ג) התוס' לא ס"ל כסברת הרש"ל דבחולין דף י"א דילפינין דאזלינן בתר רובא מעדים זוממין דדילמא הך דאסהידו בי' טרפה הוי והקשה התוס' ד"ה ודלמא וכו' וא"ת יחבשו אותו י"ב חודש ואם יחי' לאו טרפה וקשה מה קושיא כיון דלא אזלינן בתר רוב וחיישינן לכל חששות אולי בשעת העדות הקטין הכוליא של הרוצח וטרפה הוא ועדים פטורים ומה שתי אח"כ הוא דנתמעט והלך עד שניטל הכוליא וחזר לכשרתן וחי' יתי' אפי' מאה שנים ובין כך העדים בשעת עדותן פטורים ולכאורה כ"כ יש לדקדק בהא דהקשו תוס' במה דפריך הגמ' דזבחים ע"א דלמא נח טריפה היה בעת מבול דהא חי כמה שנים די"ל דחזר לכשרתן כנ"ל רק זה אין כ"כ ראי' דתוס' כתבו בע"א דטריפות דלא היה צריך להיות גלוי וא"כ כמעט אינו במציאות דינו של מהרש"ל אבל מהנ"ל קשה ודוק: והנה לדינא של ש"ע אף בטחול דניטל אפי' בחולי כשר היינו חולי שהקטינה דטחול לא מיטרף בהקטין ואין שיעור לגדלתה אבל אם ניטל בחולי שנימוקה טרפה דהא מתחלה נימוק בסומכי' והיינו נרקב בשר שהרופא גוררו ומיטרף ואיך תחזור לכשרתה בניטל ולכן באמת טריפה והש"ע סמך עצמו אכוליא ודוק:

### @22ט

@11ברייתה וכשרה וכו' @33כתב הרמב"ם בפ"ח מהל' שחיטה הלכה כ"ה דנבראת בכוליא אחת כשרה #ד) ואני תמה דהא בבכורות דף ל"ט תניא בברייתא ואת שתי כליות לא בעל כוליא אחת ולא בעל שלש כליות פי' לפסול למזבח ותניא אידך יסירנה לרבות בעל כוליא אחת פי' שכשרה ופריך הגמר' אהדדו ואסקינא דפליגי איברי' באח' פירש"י אין בריה נברא בכוליא אחת והך בהמ' שאין בה רק אתת מיחסר דחסר ומר סבר יש בריא' בא' ומ"ס אין ברי' באחת והא ודאי חסר הוא ולכך פסול ומאן דמכשי' סבר יש ברי' באחת ונבראת באחת וליכא חסרון וכשר. ור"י אמר דכ"ע אין ברי' באחת רק כאן שחסר קודם שחיטה וכו' עכ"פ נשמע לפום הך ברייתא שתי כליות ולא בעל כוליא אחת או שלשה דלית ברי' באחת והרמב"ם בפ"ב מהל' איסורי מזבח העתיק הך ברייתא וכן הרי"ף הביא אותו וא"כ ע"כ דס"ל לית ברי' באחת ואיך כתב בספרו בהל' שחיטה דנבראת בכוליא אחת כשר הא ליתא במציאות וצ"ע לכאורה: @66ומה שי"ל #ה) הוא דרמב"ם ופוסקים מפרשי איפכא מפירש רש"י דהך ברייתא ואת שתי כליות סבירא ליה יש ברי' באתת. ולכך התורה דפרטה שתי כליות ודאי דממעט אחת ושלשה ושתים דוקא איירי אפי' נבראת חסר דהא דומי' דשלשה הוא כמבואר שם בגמ' דבעינן אתת דומי' דשלש וא"כ תו איך אפשר לומר כתניא אידך דיסירנה מרבה בעל כוליא אחת הא באותו פסוק אתמעט מן שתי כליות ול"ל דפסו' מרבה בחסרון אח"כ הא כ"ש הוא השתא בנבראת דלא שייך חסרון כלל פסול מכ"ש כשנטלה ופשוט וע"כ יסירנה לדרשא אחרינא אבל אידך ברייתא ס"ל דאין ברי' באחת וא"כ ל"ל שתי כליות למעט אתת דהא ליתא במציאות ועל חסרה ל"ל דהא דומיא דשלשה בעינן ועיין שם רש"י ד"ה מר דפסיל וכו' מ"ש רש"י בשם מורי ז"ל ורש"י דחק בתי' ולדידן א"צ. וע"כ דשתי כליות לא למעוטי חד קאתי רק בעל שלש ואף דאין במשמעות הלשון מכל מקום אידחק ומוקי אנפשי' וא"כ שפיר דרשינן יסירנה לרבות בעל כוליא אחת אפילו חסרה דאין חסרון מבפנים וא"ש לפ"ז כיון הך דקיי"ל בריית' ב' כליות וכו' כמ"ש הרמב"ם אף הך דיש ברי' באחת קי"ל: והנה הפר"ח סוף סי' מ"א הקשה להך דאמרי כל יתר כנטול דמי הוא רק במקום דביקות א"כ למה בעל ג' כליות פסול לגבוה דהא לית כאן חסרון עד שיחול עליו שם בלתי תמימות #ו) ולק"מ דרשב"א וסייעתו כמ"ד שם טע' דפסול משום תמים אבל במסקנא דדרשינן שתי כליות וכו' להוציא הנברא בלי כוליא לא שייך הטעם משום חסר דסוגיא דשמעתא שם דנברא בלי כוליא לא מיקרי חסר רק מגזרת הכתוב וה"ה לבעל שלש מגזרת הכתוב ולא מטעם חסר ונכון: ובזה יובנו #ז) דברי התוס' חולין דף י"א דילפינן דאזלינן בתר רובא מן פרה אדומה דלמא טרפה היא וחטאת קרי' רחמנא והק' הפוס' בד"ה אתיא כיון דפרה בת שתי שנים וטרפה אינו חי יותר מי"ב חודש וא"כ יש לה חזקה וצ"ל דס"ל דל"ל דסוגי' אתי' למ"ד טריפה חי כמ"ש התו' שם בד"ה ודלמא וכו' דא"כ תקשה למ"ד טרפה אינו חי מא"ל מנ"ל דאזלינן בתר רובא וקשה מאי קושי' הא חיישינן למועט א"כ דלמא הך פרה יש לה רק כוליא אחת או שלוש וא"כ פסול למזבח ואף לפרה פסול דחטאת קריו רחמנא וטריפה אינה ותוכל להחיות והא דנקט הגמ' בלישנא טרפה היינו דס"ל טרפה חי אבל באמת הדין מוכח לכ"ע. וצ"ל התוס' מפרש כפירש"י לעיל ולא כמ"ש לרמב"ם וא"כ לפי דפסקי' כברייתא דשתי כליות ליכא במציאות שיהי' בהמה חסירה בבריאה הכולי' וליכא כאן חשש רק דלמא חסרה אח"כ בחולי כדומה וע"ז שפיר אזלינן בתר חזקה דהא נולדה ודאי בשתי כליות. ולפמ"ש דלא אתמעט מן תמימה רק מגזרת הכתוב ובתוס' ד"ה חטאת וכו' כתבו דלאו מוחלט דטרפה פסול משום דתטאת קרי' דלא קאי רק הואיל וכתיב תמימה ובשלש כליות שייך ולק"מ ודו"ק: ובזה יובן דתוס' דייקי מפרה דלמא לא אזלינן בתר רובא רק בפרה הי' חזקה ודחו דיש חזקה כנגדו העמד טמא וכתבו מיהו לקמן דאמרי' יליף מרוצת קשה וכו' וזהו תליא אם אמרינן אדם טרפה יב"ח אין כאן ראיה עיין לעיל סי' למ"ד ולא הוכיחו בפשוט למ"ד דיליף דאזלינן ב"ר מן עגלה ערופה קשה לרבנן דס"ל במס' פרה עגלה בת שתים מנלן דאזלינן בתר רובא דלמא חי י"ב חודש ואזלינן בתר חזקה #ח) ולפמ"ש ניחא דעגלה ערופה כפרה כתיב בי' בקדשים ואם כן שפיר יש לומר דלמא הוא בעל שלש כליות וכו' ופוסל בקדשים:

### @22י

@11אין טריפות בכוליא של עוף @33הטעם היותר נכון ופשוט דלא אי' בי' תריץ וכל טריפות תלוי בחריץ וזה סתירה למחברים דס"ל במוגלא וכדומה לא בעינן חריץ וא"כ אף בעו' יפסול וא"ל מכולי' שהקטינ' דג"כ לא שיי' תריץ וא"כ יפסול בעוף ועיי' כה"ג זה אינו דשיעור כולי' בדקה כפול א"כ אף שיעור חריץ בדקה אורך פול דהוא הולך על פני משך הכולי' ואם הקטינה אף התריץ תקטון משיעור הראוי לו ולכך טריפה וזה לא שייך בעוף דלית בי' תריץ. והאגור נתן טעם דהם סוגרים וליכא חשש דיזיק לבני מעיים והיינו כמ"ש דהאגור סובר כדעת האומרים דבמוגלא בעינן חריץ. ומה שטענו עליו מנלן זה דטריפת דכליות מחמת היזק לבני מעיים #ט) נ"ל דס"ל כמ"ש בסי' שלפני זה בפי' בדברי רש"י בריש פ' בהמה המקשה דלכך נאמר במשנה טחול וכליות דלאו מטרוף בהו הכוונה דאין תלוי בו חיות כלל להכשיר ולהטריף וטחול דטריף בסומכא הטעם דיזיק לכרס וס"ל לאגור כליות מא"ל ולכך ס"ל דגם פה הטעם משום בני מעיים וא"ש ודוק. ואי קשה איך ס"ד ריש פ' א"ט למנות לקתה כולי' למנין טריפות הא טריפות מחמת בני מעיים כמ"ש התוס' דלכך קא מנה חסרון דגלגלת. עיין לעיל סי' כ"ט מ"ש שם:

## @00סימן מה

### @22א

@11או עוף @33והתוס' בדף נ"ה ע"ב ד"ה איבעי כתבו לפרש דברי ר"ת דפסק בטרפות לחומרא בניטל אף דאסיקנן בבכורת לטוע' בד"מ מאן דמטריף בניטל ותי' דר"ח מירי בעוף בשלל של ביצים. ובו הורו להטריף. ובאמת דברי ר"ח דברי קבלה הן וראוי לחוש לדבריו. איברא הפר"ח דחה דבריו בטענתו כשם דקתני אלו כשרות בבהמה ניטל אם כך באלו טריפות בעוף ה"ל למיתני ניטל טרפחת זהו טענתו #י) ואין בדבריו ממש דאדרבה הדין עמו דאיך יתכן למיתני הורו בטרפחת לאיסורא מה דלית בי' מחלוקות כלל וכך אמרו תמיד הלכה מכלל דפליגי וכן הדבר מדקתני הורו מכלל דאיכא דמורה להתירא ואי הוא הא ר"ט חזר לגבי רבנן ואמר הלכה חמורך טרפון ע"ש. אבל הוא הדבר שאמ' הפר"ח התנא דמשנה דלא קחשיב טרפות בעוף הוא דמכשר בעוף כמו בהמה. ולכך הם הורו להחמיר ולאסור והם עשו מעשה והורו וכוותי' נקטינן לחומרא #יא) וזהו כוונת התוס' דתו' על מה דלא תנא לוי יתר העוף משום דלא מיירי בפלוגתא כמו דלא מנה ניטלה הנוצה דמטרף ר' יהודא ולכאורה הדבר תמו' דשם לא רצה למנות טרפות מה דרבים פליגי עלה אבל כאן אי איפוא מי דפליג דבבכורות בבהמה שנינו אבל בעוף לא מצינו דמכשיר ועיי' מהרש"א ומהר"מ מלובלין ולפמ"ש ניחא תנא דידן תנא דמשנה דלא קחשיב באלו טרפות פליגי ומכשיר ושפיר לא מעייל נפשי' בפלוגתא וברור ונכון. ואמרתי כי לכך אמרו אם ואמרו טרפחת כי אם כינוי לבהמה וטרפחת לעוף וקצרו בלשונם כסדר וצריך להיות מטרפחת ומטר בכל לשון יון רומי אף כי בלשון עברי אם כחץ למטר"ה היינו נרתק ואם לחצי' ופחו לשון אפרחים קטנים התלוי' באשכול כדאמרינן ביעי דפחי ע"ש ברש"י וערוך וזהו מטרפחת אם לאפרוחים וקצרו בלשון והשמיטו מ"מ מן טרפחת וצ"ל מטרפחת וכינוי לאם ביצים ולענ"ד זהו הי' קבלה בר"ח:

### @22ב

@11ויש מחמירין לאסור בנקב. @33ודעת האחרונים להחמיר #יב) ואני לא ידעתי עיקר ומרא דהך הוא רוקח והוא כפי מ"ש הב"י בשמו סי' מ"ב דעתו להתיר נטלה המרה וש"מ דלא ס"ל כלל התוס' היכי דניקב טריפה ה"ה ניטל דהא מרה ניקב טריפה וניטל כשר לדעתו וא"כ אף כאן באם י"ל ניקב טריפה ומ"מ ניטל אם כשר כסתם דמשנה. אבל לפי דפסקנין לעיל סי' מ"א נוטל מרה טריפה דדינו שוה לניקב וא"כ אם אנו מטריפין פה ניקב אף ניטל טריפה ובהדי' תנן ניטל כשר. ולכן אין לדין שרש ומכ"ש דברי הב"ח שזכינו לתשובתו וכל מ"ש ראי' מפרק א"ט דחוק ובנוי על יסוד רעוע במח"כ הרמה והעיק' הקושי' מה שהקשה הב"ח בתשובה הוא איך נעלם מר"ט משנה שהיה מקובל אז בידם אף כי לא היה בכתב קודם רבי נטלה אם כשרה ומה היו צריכין לעדתו של טובי' הרופא. י"ל בפשוט כי ודאי ידע מה שהי' מסורת בידם נטלה אם כשרה רק חשב הפירוש על נברא חסר דלא כאיב לה אבל בניטל בידים דכאיב לה טריפה. אבל בנבראת חסר ידע לה וכבר אמרו בגמ' דיבמות פ"ו על שרה אין לה ולד אפי' בית ולד לא היה לה ושרה לא היה טריפ' אבל בניטל בידד דכאו' לה לא סבר להכשיר וזה פשוט ולכך הביאו עדות מטובי' הרופ' דחותכיו במצרים בידים האם ולק"מ. ובנימוק דמטריף לא הבנתי דא"כ ניטל האם למה כשר הא מתחילה נימוק קצת ואח"כ נימוק כולו ואיך טרפות יחזור לכשרותו כמו בסי' שלפני זה וכ"ת באמת טרפה ומעשה דר"ט היה ניטל בידים כעובד' דעדות דתודה במצרים א"כ מה זה שנתחבטו האחרונים בהא דהורו בטרפחת לאסורא הא ה"ל טועה בדבר משנה דעובדא היה בסתם ניטל ולא ידעו אי בסתם או ביד והטריפוהו כהך דלעיל בכוליא אבל ר"ט ידע היה שניטל ביד וע"כ צ"ל דלא ס"ל לתוס' ויתר מחברים דין זה ולכן אין להחמיר ועיין לקמן בהל' נדה סי' קצ"ד דבררתי מתוך דברי הרמב"ם בפי' המשנה דנחתך האם טריפה. והנה הב"ח ואחרונים העתיקו בשם א"ז דנימוק הולד במעי אמו אף הפרה טריפ' חוץ שליל כשרה ואחרונים כתבו דאין להוסיף על הטריפות #א) ולי קשיא דא"כ הרי בהמה טריפה מבלי אות ורושם בגופה כי נימוק הולד בקרבה וא"כ בפ' כל התערובות דפריך הגמ' נתערבה בטריפה ה"ד מנא ידעו וכו' ע"ש שדחק ולא משני בכה"ג דבהמה טריפה ואין אות ורושם בגופי' וא"כ א"א להכירו #ב) ואולי ס"ל לא"ז כדעת התוס' דהקשו בנתערב טריפה אמאי ירעו הא אין פודין קדשים לכלבים בשלמא למ"ד דהם טריפה בדרוסה או בנפולה א"ש דאחר שחיט' בדקינן ליה אלא למ"ד ולד טריפה מא"ל והיינו דתוס' אזלי לשיטתו דס"ל ולד טריפה לר"א להדיוט אסור אבל לפירש"י דרק לגבוה אסור אין מקום לקו' התוס' וא"כ הא"ז ס"ל כרש"י גבי ולד טריפה ובדרוסה ונפולה כתיב התוס' דיש לה בדיקה אבל בהך גוונא שהקשינו דנימא בדנימוק הולד. דא"כ אין לאם תקנה וטריפה לעולם ונצבה וגם קמה קושי' התוס' הא אין פודין כו' אלא דבלא"ה קושי' אחרונים מה יועיל ויזיק שנימוק הולד להטריף הבהמה וכי להוסיף על הטריפות שמנו חז"ל באנו ולכן נראה כמש"ל דניטל האם בסתם אילו הוה תלינן שמתחיל' נימוק האם אחת לאחת עד שנימוקו כולה א"כ הרי טריפה כנ"ל דכבר נטרפה בתחלת הנימוק ואיך תחזור לכשרותה אבל מסתם לא תלינן בנימוק ואמרינן מחמת חולשא ניטלה בפ"א בלי נימוק אך אם ראינו שמקד' נימוק הולד בקרבה הרי הוחזק להיות חולשא זו להמיק בקרבה כיולדה נימוק וא"כ אם נטלה אח"כ תלינן מכח נימוק היה הדבר הזה וטרפה דאינו חוזר לכשרותו ודו"ק וא"כ מ"ש הא"ז נימוק הולד היינו דגם ניטל האם ולק"מ ודו"ק:

## @00סימן מו

### @22א

@11ואם חלב טהור סותם @33כתב הש"ך ס"ק ב' דמעובדא שהביא התוס' הי' מחט בקרקבן והי' שומן סותמו דכשר משמע דאפי' במחט חלב טהור סותם וכ"כ האחרונים. #ג) מיהו לדין יש תשוב' כי התוס' אזלו לשיטתן דאינהו מפרשי גבי ושט שמא הבריא שמא ניקב וגם ס"ל אפי' בהמסס דנקב במחט מ"מ צריך להיות הנקב מעבר לעבר ואף בשומן אמרינן דסותם אבל לפי דעת הרמב"ם והמחבר לעיל סי' ל"ג דחוששין שמא עלה קרום ונתרפא וכן דעת רש"י בהמסס הואיל וקרומו רך כמ"ש הרא"ש א"כ מכ"ש שיש לחוש בשומן שהוא רך שניקב ונתרפא חוששין שמא הבריא ובפרט שמחט תחוב ואולי י"ל הואיל ולא הזכירו הפוסקי' ס"ל שומן הואיל והוא רך ונוטה לכל צד אינו מתרפא בנקב כי מניח הנקב ומתפשט לצדדין וצ"ע: והנה לפי מה שכתב הרמב"ם דבשר ג"כ סותם ועיין כ"מ וב"י וי"ל בשר דנקט הרמב"ם ולא סתם להוציא העצם דאינו סותם כמו שאמרו בריאה שניקבה ודופן סותמה דוקא סביך בבשר אבל לא בגרמי א"כ ארווח לנו מ"ש לעיל הש"ך בסי' ל"ג ישב קוץ בושט חוששין שמא הבריא פי' קרום ונתרפא והקשה ל"ל זה הא בלא"ה ושט אין לו בדיקה מבחוץ ועמש"ל סי' ל"ג באריכות. אמנם לפי דמש"ל ניחא בלא"ה ושט בצד אחד דבוק בבשר ועור הבהמה למאוד כנודע וא"כ מה בכך דכל הושט ניקב הבשר ועור הדבוק בו בתולדה סותמו ובעור ובשר יש בדיקה אם יש בו נקב דהא אפי' בשומן יש בדיקה מכ"ש בעור ובשר ומיהו י"ל באמת כשר והא דאמרינן דבהמה א"א לשחוט דושט אין לו בדיקה מבחוץ ולא בדקינן לעור ובשר דאיירי דנקרע בשר ועור כמו בגמ' הוה עובדא דמסמס קועי' דמא והרי העור ובשר נקרע ונבלה אך לפ"ז קשה מאי פריך הגמ' ור"מ איך אכל בשרא דלמא בדק לעור ובשר ויש לומר דאין הושט דבק בבשר רובו רק מקצתו ואם כן הלא צריך לשחוט רוב הושט ובמקום שאינו דבוק צריך ג"כ לשחוט ואולי ניקב שם ואין לו בדיקה אבל אי אתרמי בהם צד אף דאין לו בדיקה מ"מ העור יש לו בדיקה וזהו אם הטעם משום אין לו בדיקה משא"כ אי אמרינן שמא ניקב ונתרפא אבל בעור יש לחוש ואין מועיל בדיקת העור וא"כ נ"מ טובא בין הנך פירושים ועין מש"ל בסי' ל"ג אי חוששין בזה בשאר טריפות זולת טריפות דנקובת הושט ועכ"פ בהנך אווזת המלעיטים ונמצא בעור פנימי שחין וגרב כנודע אשר בלא"ה רבו דיעות להתיר ועיין לעיל סי' ל"ג ב' ט"ז יש לצדד אם הוא באותו מקום בושט מקום שמחובר לעור ובשר והם שלימים דיש להקל כיון דרוב מחברים לא פירשו שמא נתרפא רק שמא ניקב ודו"ק:

### @22ב

@11כשירה @33הט"ז ויתר אחרונים הביאו דעת או"ה בטחול אין מועיל סתימת בשר וחלב דבטחול גופי' לא בעינן מפולש ואם ניקב ואין שיור כעובי דינר טריפה וא"כ מה יועיל סתימת בשר או חלב ופשוט הוא אלא שלא ידעתי המציאות איה מקום יחול בו בטחול סתימת החלב וכיוצא בו הא בצד קולשי' בלא"ה אין נקב פוסל ובצד עב הא מדובק לכרס ושם חלב טמא בין כרס לטחול ומאין יבא חלב טהור לסתום. אין שם לא בשר ולא חלב טהור ומצד שני לצד חלל הגוף ג"כ אין חלב טהור ולא בשר מתולדתו כי נסרך למקום אחר בלא"ה אין סתימה ורחוק אצלי המציאות וכי ח"ו לריק יגעו ודבר שאינו פלפלו ופלפל שוא ואפשר לומר דיש כאן יתר שני טחולי' וס"ל לאו"ה כראב"ן וכמ"ש בשני טחולי' באיזה שיקרה נקב אף אם נטלו כולם כשרה. וא"כ יש במציאות שטחול השני דבק אצל חלב כשר אצל חלב כנתא וכדומה ונקב וחלב סותמו ולגבי טחול הזה קרוי ברייתא שכאן היה וכאן נמצא וקמ"ל הואיל ושיעורו דינר אין חלב טהור סותם וא"ש. ואולי דעת האו"ה כרא"ם דטחול בעוף נמי טריפה אבל ודאי דבעי דינר זהב לערך כהנ"ל וא"כ שם שפיר יתכן דשומן סותם דבעוף הכל כשר ולזה קאמר דלא ודו"ק:

### @22ג

@11ואינו סותם @33ע"ש בתשוב' שער אפרים במחט שנמצא בריש מעי באמת' אי חלבו סותם והפר"ח בק"א הסכים ע"י ע"ל בסי' ס"ד אי"ה נאריך בזה ושם תדרשנו:

### @22ד

@11אלא באותו אבר שהשומן דבוק וכו' @33וכ' הט"ז אבל בשר סותם אפילו באבר אחר וראיה מריאה שניקבה ודופן סותמו וכבר השיג הפר"ח דמשם אין ראיה ולי נראה להיפוך דאפי' הרמב"ם דס"ל כמ"ש הב"י ברש"י דשומן סותם אפי' אינו אותו אבר מ"מ בבשר מודה דהא כתב כרס שניקב טריפה ואין לך דבר שיסתם אותו וכו' וקשה בצד שני מהכרס שאין עליו מכסה חלב הרי יכול בשר לסתום א"ו הואיל לא שייך לי' לא סותם ופשוט:

### @22ה

@11אם נהפכו #ד) @33קשה מאי דחקו בגמ' בזבחים בפרק התערובות במציאות טריפה שנתערב דאם ידע לי' ניתי ונשקול ואי לא ידע מנא ידעי דלמא בהמה נקרע ונהפכו בני מעים והחזירן ונתפור וא"כ היא טריפה ולית דידע לי'. ואם נאמר דקריעה או תפר רישומן ניכר אף דמציאות מכחישו ובכל יום מרפאין קרעים ופצעים בבשר ואין רשומו ניכר אף גם י"ל דהיה כאן בהמות הרבה שיצאו לחוץ ודקדקנו בהם שלא נהפכו הבשר ונתרפא בהחזרה ונתערב עם אחת דהיפכו ורישומן אי אפשר להתברר דכולן נתפרו וצ"ע:

### @22ו

@11וה"ה @33אם לא יצאו ודעת ראבי"ה להתיר וכתב הש"ך אין לנו אלא פסק המחבר ופשיטא מי יקל אלא דדחיק' ליה ברמב"ם דמנה ע' טריפות ובתוכו יצאו לחוץ ונהפכו המעים יצאו לחוץ ל"ל הא אין מעלה ולא מוריד אם נהפכו תמיד טריפה ובשלא נהפכו תמיד כשירה אפילו היה לחוץ ודוחק לומר אורחא דמילתא נקט שהם מהופכים על ידי יציאה מי דחק דהל"ל רק בקצרה נהפכו מעיים. ואולי ס"ל לרמב"ם כשיצאו לחוץ הם בחזקת מהופכים ואפי' לא ידענו דנהפכו וטריפה וזהו כוונת יצאו וחזקה שנהפכו מעיים וצ"ע:

### @22ז

@11אבל אם לא נמצא תפיר' וכו'. #ה) @33ואין לדקדק מרא דהך הוא הראבי"ה ס"ל בנהפכו בלי יציא' כשר אבל לפי דקי"ל דטריפה א"כ מה בכך דלא יצאו דלמא נהפכו בתוך הגוף וצ"ל כ"ז שלא הוחזרו בידים אין חשש להיפוך אבל בהוחזר בידים הוא דיש חשש דא"א לכוון כמבואר הגמ' בגברא דשחטה לברי'. ולכך בנקרע חיישי' דלמא תלוי בו ידי אדם ויש חשש היפוך משא"כ בלא קרע אין כאן חשש היפוך דבחזרה ממילא לית היפך.

## @00סימן מז

### @22א

@11בהמה שנמצא וכו' @33אמרינן בדף נ"ח ע"ב שני מעים היוצאים מן הבהמה כאחד שהיא טריפה וכנגדן בעוף כשר בד"א שיוצאין בשני מקומות אבל יוצאין במקום א' וכלין עד כאצבע כשירה ופירש"י כנגדן בעוף דעוף זמנין דהוי הכי ואע"ג דלא משתכח לי' הכי קים להו. ויש מפרשין דכל עוף דרכו כן וכו' עכ"ל. והביא רשב"א ב' אלו פירושים וכתב דנ"מ אם נמצא יתר מעים בעוף אי כשר או טריפה והסכים הוא לפי' ראשון של רש"י דכשר דקים לי' לחז"ל דכך הוא. אבל הרמב"ם דכתב והרי הוא מובדל בין בבהמה ובין בעוף דטריפה ש"מ דס"ל כפי' השני דרש"י וזהו פשוט. #א) והנה הש"ע בסעיף א' העתיק לשון הרמב"ם כמ"ש ואלו בסעיף ב' כתב דבעוף כשרה היינו לשון ראשון דרש"י וכרשב"א והדברים סותרים. #ב) והרב הש"ך בס"ק ב' תי' דהא דמכשי' הש"ע בס"ב היינו שחוזרים ומתערבי' והא דאוסר בס"א היינו דנשארים מובדלי' ולא מתערבים ולא הבנתי דבריו דממ"נ אם אתה מפרש כפי' ראשון מרש"י וא"כ הא בגמ' אמרו וכנגדן בעוף כשר בד"א שיוצאין בשני מקומות הרי אפי' שני מקומות בעוף כשר ובחוזרים ומתערבים הא לדיעה ראשונה אף בבהמה כשר ומה רבותא דעוף ואי אינה חוזרים ומתערבים ומ"מ בעוף כשר הא זה דלא כש"ך שביקש לומר דבזה אף הרמב"ם מודה והב"ח ביקש לצדד דהגמ' מיירי דהמה מובדלים באופן שאינם כלים כאצבע אבל מ"מ אינם נפרדים כ"כ והדבר דחוק בעצמו א"צ לפלפל עליו ואם אתה מפרש כפי' השני מנלן לחלק כלל בין עוף לבהמה והרב הט"ז בס"ק ב' משמע דשני דיעות בש"ע הם לשונות של רש"י הדיעה ראשונה ברמב"ם מעתיק לשון שני של רש"י ובדיעה שנים הוא הדעת החולקים שהביא אח"כ דיעה שני' לשון ראשון של רש"י והדבר צריך תלמוד מה ענין הך ב' פירושים של רש"י בכנגדן בעוף על שתלאן הש"ע זה בזה: @66ולכן נראה דודאי רש"י פי' על וכנגדן בעוף שני פירושים ומי יכריע להקל בלי ראי' בספק אסור של תורה אמנם יש להבין דקאמר בד"א שיוצאין בשני מקומות אבל במקום אחד וכלין עד אצבע כשירה ופי' החולקים על הרי"ף דפי' וכלין עד כאצבע דתחילתן צריך להיות מחוברים ברוחב אצבע ואח"כ יתפצלו קשה אדמחלק בין שני מקומות למקום אחד לפלוג בדידי' אפי' במקום אחד אם מחוברים כאצבע ואח"ג מתפצלים כשר ואם אין מתחברים כאצבע טריפה ויהי' כ"ש כשאינן מחוברים כלל דטריפה. וצ"ל כפי' הראשון ברש"י דבעוף כשר וא"כ אלו הוי קתני באינם מחוברים כאצבע טריפה ה"א בזו דעוף כשר אבל ביוצאין בב' מקומות אף בעוף טריפה קמ"ל אפי' בב' מקומות דוקא בהמה טריפה הא כנגדו בעוף כשר. וא"כ לשון ראשון ברש"י מוכרח אבל לפי' הרי"ף היא היא היינו ב' מקומות היינו מקום אחד דהכל תלוי אם יוצאי' מהשרש א' כאצבע והיינו שני מקומות דלא יוצאין משרש א' כאצבע וא"כ אין כלל הכרח לפי' ראשון של רש"י. וא"כ צדקו דברי הש"ע דבדינו של רמב"ם דהוא כפי' הרי"ף א"כ אין הוכח' לאיזה פי' של רש"י ולכך פסק להחמיר דאף בעוף טריפה אבל לי"א דצריך להיות מחובר כאצבע מוכח כפי' ראשון של רש"י קשה קושי' הנ"ל לפלוג וליתני בדידי' וצ"ל עוף אצטריך לי' וא"כ מוכרח דינו של רש"י דעוף כשר ופסק כן ודוק לכך כ' בד"א בבהמה וכו'. #ג) וא"ש ודברי הט"ז נכונים:

### @22ב

@11והרי שניהם מובדלים באמצע יפה @33פי' הפר"ח לשיטה זו דברי הגמ' בשלמא למ"ד דהדרי ערבי היינו כלים עד כאצבע פי' שחוזרים ונעשים המעים כאצבע כאחד אבל למ"ד אע"ג דלא הדרי וערבי מה עד כאצבע ומשני כאצבע ולמעלה פי' כמו אצבע שמתפצל מהיד ואינו חוזר מתערב להיות שני אצבעות כאחד כן פיצול בבני מעים וכתב דלא כר"ן דדחק ובאמת עיקר דוחק הר"ן כי נמשך אחר רוב גי' שנאמר בהן אצבע למטה אבל באמת אף לגי' מלמטה ישר דברי פר"ח דאין פירוש מלמטה סוף פצולים סמוך לבית הרעי רק מטה קרוי' מקום פצולים לגבי השרש שלהם מקום אשר באים ומתפצלים זהו נקרא למטה בשרשן וסימן לדבר לעיל סי' ל"ט ס"ו מיהו אם הורדא נדבקת למטה בשרש שלה וכו' הרי מקום השרש נקרא למטה וכן בזה פצולים המעי' מקום יציאתן משרש נקרא למטה וא"ש דברי הגמ' כפי' הפר"ח:

### @22ג

@11בד"א בבהמה @33כבר כתבתי דלפי מ"ש הרמ"א וכן עיקר על וי"א גם דין זה עיקר לחלק בין עוף לבהמה והב"ח רוצה להחמיר אם הם נפרדים מתחלתו דטריפה ולא ידעתי מאין החכם מצא פשר דבר דאם כפי' שני מרש"י בכ"מ טריפה מ"ש עוף ומ"ש בהמה ואי כפי' ראשון מרש"י הא על הך וכנגדן בעוף כשרה דקתני תנא בד"א שיוצאין בשני מקומות וכו' הרי דכנגדן בעוף עלי' דשני מקומות מתני ופשוט:

### @22ד

@11הדרא דכנתא וכו' @33באורך אצבע כשר. #ד) היש"ש תמה דהוא נגד ס"א לכל הדיעות דבעי אפילו להדיעה ראשונה בלי מובדל כלל רק הדרי ערבי בתחילתו ובסופו ע"ש ותי' הש"ך בס"ק ז' דבס"א איירי דיוצא שנים מקיבה אבל הכא יוצא רק מעי א' ואח"כ עוד מעי כשר וכו' עכ"ל ודבריו לכאורה תמוהים הא בס"א אמרינן דעד רוחב אצבע הם יחד ואח"כ חוזרים להתפצל וכו' וא"כ הרי יצא מן מעי דכבר עבר אצבע והיה כאחד והרי מובדל מן מעי ולא מן קיבה ומ"מ בעינן הדרא ערבי ובלא"ה פסול. ודוחק לומר דאף דהם בחבור אחד אצבע מ"מ ניכר בסדק וכיוצא בו שהם שני מעיים רק נתחברו מתחלה לאחד והדברים דחוקים למאוד. #ה) ונראה גברא רבה אמר מילתא אין מדיחין אותו דהרא"ש בגי' בה"ג בשלמא למ"ד אע"פ דלא הדר ערבי היינו דקתני עד אצבע אלא למ"ד הדרי ערבי מאי וכלין עד אצבע ומשני אצבע מלמטה ופי' הרא"ש כך דודאי במקום חבורם ויציאתם הי' מחוברי' תחלה כאחד ברוחב אצבע ואח"כ נתפצלה ונפרדו והיו לשנים ופריך הגמ' בשלמא דלא הדרא ערבי היינו דקתני וכלין עד אצבע כדפי' מתחלה מחוברים ברוחב אצבע ואח"כ נפרדו והן לגמרי שני בני מעיים שאינו מחוברים כלל אלא למ"ד והוא דהדרי ערבי מה וכלין עד אצבע הלא צריכין להתחבר יחד ומשני מה כלין כלין למטה פירש דהדרי וערבי כרוחב אצבע סמוך לבית ריעי עכ"ל. #ו) ויש להבין קושי' הגמ' דכיון דמפרשינן כלה עד אצבע אפי' למ"ד דלא הדרי היינו בתחלת שרשן וחבורן היה כאצבע ואח"כ נפרדו כן י"ל דהדרי וערבי ג"כ פירושו דעכ"פ בעינן בתחלת חבורן שיהי' ביחד אצבע וזהו וכלין עד אצבע ומ"מ צריך להיות חוזרים ומתערבי' ובזו אין גבול יהי' באיזה מקום בגוף שיהי' כן ברוחב אצבע או יתר עכ"פ צריך להיותן חוזרין ונעשו לאחדים ותרתי בעינן מתחלת פרידתן צריכים להיות כאחד ברחב אצבע וגם צריך להיות פצולין חוזר ולבוא כאחד ועיין ס"א וא"כ מאי פריך הגמ' וצ"ע לכאור'. #ז) ונראה דזה ידע גמ' דמן מעיים שכיחה להתפצל ענפים ופצולים הרבה והיינו רבות' של בהמה אך כל הפצולים ממעים ולא מקיבה גם כל פצולים אין להם פה בסופן להריק הריע רק סתומים מבלי פה והליחה הבא לתוכו שם היא שבה ללכת בתוך מעים כי סגר עלי' המבוא. וא"כ דברי הגמ' שפיר בשלמא למ"ד דהא הדר ערבי שפיר י"ל דכלין עד כאצבע למעלה בתחלת פרידתן המעי רוחב אצבע. והטעם דאז אין זה יוצא מקיבה רק ממעים וכך אורחיי' בכמה פצולים ואי דכל הפצולים אין להם פה כלל כי אם חוזרים למקום שבאו גם בכאן איירי באופן כך שאינו להם פה ולא הדרי ערבי רק להמעי שב ללכת. ולכך בעינן דיהי' בתחלתו כאצבע ביחד ואח"כ יתפצל וא"כ אין זה יתרת רק אורחי' בכך שהמעי יתפשטו ענפים אלא למ"ד דהדר ערבי א"כ ל"ל דאורחיי' דהא אדרבה שם אינו חוזרים להתערבה ואין להם פה כלל וא"כ דלא מדמינן לי' להא א"כ מאי צריך בתחילתו להיות כאחד כאצבע ואי דצריך להיות ענף מן מעי ולא מקרבה אף ענף מהמעי יחשב כיותרת דלאו אורחיה דכולם אין להם פה וזה יש לו פה ומשני הגמ' דבאמת למעלה אין נ"מ אם הם כאחד או לא דאף אם הוא יוצא מקיבה כשר הואיל למטה מתערב כרוחב אצבע לא כיותרת דנין ליה בשום פנים וא"ש. א"כ יוצא לנו מזה כשהם יוצאים מהמעים ולא מקיבה ואין להם פה כלל כי סתום הוא דכשר וכפסק הרא"ש ואזיל לשיטתו ודו"ק: והנה #ח) עוד י"ל דמחב' בירר דרך לעצמו בהבנת הגמ' לגי' בה"ג בשלמא למ"ד לא הדרי ערבי היינו דקתני וכלין אלא למ"ד הדרי וערבי מה וכלין ומשני כלין למטה והדבר תמו' ונראה דודאי מחבר ס"ל כאשר הנסיון מעיד שנמצא לפעמים מן המעי' יוצא ענף וסעיפים רק אינן גדולים יותר מאצבע כי לכך נתנו חז"ל פה הכל שיעור אצבע כי דרך הענף להיות אצב'. וא"כ קושי' הגמ' שפיר בשלמא למ"ד לא הדרי ערבי רק כשר הואיל וכך הסדר ענף יוצא א"כ צריך להיות רק אצבע וזהו וכלין עד אצב' ואין לו משך יותר כאורחי' הענפים המתפצלים אלא למאן דאמר הדרי וערבי א"כ אין שיורת' מחמת אורחי' דענפים רק הואיל ומתערבים אחד הוא ואם כן מה צורך משך אצבע ומשני באמת פי' כאצבע למטה קודם עירוב לצאת צריך להיות אצבע שיתערבו יחד וא"ש והן דברי הש"ע ואף כי באמת בתחילת דברי הרא"ש משמע אצבע לאו דוקא אבל בסופו כ' ועמדו דברי רבותינו שהכשירו למעי אחד כאצבע היוצא הרי אצבע דוקא ולק"מ דהא דהכשיר למטה היינו דוקא מצומצם כאצבע שהוא דרך הענפים ובס"א איירי שהם גדולים מאצבע וכן ראוי להורות דוקא אצבע דבטל ולא יותר:

## @00סימן מח

### @22א

@11ואם החלב וכו' @33עיין מש"ל באריכות בסי' ס"ד ע"ש:

### @22ב

@11כרס וכו' @33ואין לך דבר שיסתום אותו הט"ז כתב ס"ק ב' הא דאין טחול סותם משום קרום טחול דמפסיק ולא הבנתי הא חלב המכסה הקרב מפסיק בין הכרס לטחול והוא חלב טמא איך יסתום הטחול:

### @22ג

@11שיסתום אותו @33ודאי להסוברים כרבינו יואל א"כ פשיטא שומן הדבק בכרס שאוכלין אותו ודאי סותם והרמב"ם ס"ל כרבינו אפרים דהוי חלב טמא והא דלא הגיה רמ"א לדידן שומן סותם הואיל ובני (ריינים) אוכלים אותו א"כ אינהו מיכל אכלי וכו' עי' מ"ש בזה סי' ס"ד #ט) איברא לא הבנתי לו לא יהי' הלכה כר"א דהוא אסור באכיל' מ"מ הא רש"י כ' דלכך חלב טמא אינו סותם דלאו חבור הוא אלא תותב והרשב"א בתה"א דף ל"ז כ' חלב טמא אינו סותם דקרום יש מלמטה וכן פי' אינהו מיכל אכלו חלב דאייתרא אינהו מיכל אכלי משום דלא הוי תותב כלומר אין הקרום מפסיק בינו לבין הבשר וכו' ומה"ט דין הוא שיסתום אפי' לבני בבלי וא"כ זה השומן הדבוק שנחבטו בו ר"א ור' יואל הוא השומן הדבוק בכרס בעצמתו והקרום למעלה הימנו וא"כ מה נ"מ דהוא אסור או מותר סוף כל סוף לאו תותב הוא ועיין במרדכי פ' א"ט דכתב להדי' דשומן הדבוק אינו תותב כלל ומכ"ש דאין קרום מפסיקו ולמה לא הי' סותם לכ"ע. #א) ואפשר לומר דדייק לי' הרמב"ם מהא דקאמר אינהו מיכל אכלי ולדידן מסתם לא סתים ע"ש בתמיה משמע הא אם גם בני א"י החמירו מבלי אכול לא הי' סותם וקשה למה הא זה מבואר לעיל דלר"ע דבעינן תותב קיבה מותר ש"מ דאינו תותב ואף רבי ישמעאל לא נחלק עמו בדבר הזה רק ס"ל דאין צריכין תותב אבל כ"ע מודה דאין תותב ופשיטא דסותם ומה צורך לתמי' זה אינהו מיכל אכלי בקצור הל"ל כיון דאין תותב בדין שיסתום אלא ס"ל לרמב"ם אמת שורת הדין מה שאינו תותב סותם רק משום לא פלוג עבדי רבנן מה שהוא אסור באכילה משום חלב לא יסתום הואיל ורוב תותב ומשום ל"פ הכל אינו סותם ולכך אלו כל ישראל לא אכלו לקיבה לא הי' סותם אף דאינו תותב משא"כ הואיל בני א"י אוכלים אותו לא שייך ל"פ וכיון דאינו תותב סותם. ולכך כרס כיון דרמב"ם ס"ל כר"א ואסור משום חלב אף דאינו תותב משום ל"פ אינו סותם. ובזה #ב) מיושב תמיהת מהרש"ל שתמה בפא"ט סי' נ"ד על הא"ז שנסתפק בסימן הנ"ל אם סותם והוא בכלל אינהו מיכל אכלי וכו' ותמה מהרש"ל מה זו ספק הא לשיטת ר"א הוא איסור כרת ולא דמי לקיבה דהוא רק חומרא דהלכה כר"ע ע"ש ולפי הנ"ל דאדרבה שורת הדין ודאי סותם רק משום חומרא דלא פלוג ושפיר נסתפק כיון דבני (רייניס) אוכלים אפשר תו לא שייך ל"פ ודו"ק: ובזו יתיישבו דברי בעל שער אפרים והפר"ח בק"א שפלפלו בחכמה במחט בראש הדקין שהחלב סותם הנקב אם יש להתירו מטעם הואיל הרבה פוסקים ס"ל ריש מעי באמת' לא קאי רק על סוף בני מעיים סמוך לרעי וה"ל בגדר אינהו מיכל אכלי ע"ש ומה להם בטורח הזה הא מבואר במרדכי הנ"ל בפי' דריש מעי' אינו תותב כלל וא"כ פשיט' דסות' ומה נ"מ אי טמא או טהור ולפי הנ"ל ניחא דאם נימא אף דאינו תותב מכל מקום אינו סותם ודו"ק:

### @22ד

@11אע"פ שלא הגיע קרע זה לכרס וכו' @33זהו דעת הרמב"ם ורוב מחברים חולקים כמ"ש האחרונים זה. #ג) ולי נ' או דזה קרום דק דכ' רש"י המחפה הפאנצי ברובו הוא דבוק לקרום ההוא כנודע וא"כ כשנקרע קרום עב הרי החלב המכסה הכרס דבק בו וא"כ קשה לר' ששת דס"ל חלב טמא סותם. א"כ איך יתכן הא החלב סותם הנקב ולכך ס"ל לרמב"ם דלא בעינן נקב מפולש וא"כ אף סתימה לא מהני לי' כדלעיל סי' מ"ו ע"ש בט"ז. או #ד) י"ל דבגמ' דף נ"ב ע"ב בהך מילתא דשמואל בשר החופה רוב הכרס ברובו בעי ר"א ברובו קרוע או ברוב ניטל וקשה תפשוט דבריש פירקין דאלו טריפות מוקמינן כל הנך ח"י טריפות נקובי תמניא הוי חשבינן ליה כחד אפיק שב עייל שב היינו שב שמעתתא ופריך הגמ' אי הכי נקובי נמי וכו' אלא הנך תרתי דאפקת לא תיפוק ע"כ וק' עדיין חסר חד הא נטולה נמי במשנה ניטל הכבד וניטל רוב בשר החופה דאיהו משב שמעתתה דאמר שמואל וא"כ בצרי לי' מח"י טריפות דתרי נטולי כחד חשבינן לי' ע"כ ברוב קרוע קאמר שמואל וא"כ תפשוט ומזה הוכיח רמב"ם דבריו דקרועה ונטולה במלתה שמואל לא מפולש רק רוב וניטל דמשנה לגמרי וא"א למחשב כחד כיון דלא דמין בדינא וא"כ כיון דר"א הכי ס"ל יש להחמיר כוותי' וגם י"ל קשה לשמואל היינו נקרעה בשר החופה וכו' ונקרע רוב חיצונה דמפרש לי' לשמואל על זה בשר החופה וכו' כמ"ש רש"י א"כ הרי כאן קרוע ב"פ כחד חשבינן בצרי לי' מנין דח"י כמ"ש התוס' דכך ס"ל דקריעה זהו רק רוב עובי וא"כ לא שייך להך קרוע דנקרע לגמרי ותי' התוס' בד"ה הנך לא ס"ל לרמב"ם דבאמת תירוצם דוחק דמ"ש דרובו של זה לא כרובו של זה באורך דמ"ש דסוף כל סוף יש שני קרעים דהוא בגדר קרוע ומה נ"מ אם זה ברוב בשר החופ' וזהו ברוב כל הכר'. #ה) מיהו לא הבנתי כל הקו' דלא זו אם אמרינן דר"י דאמר בגדולה טפח לפרש קאתא בלא"ה לא קשה קושי' התוס' דהא בכרס חיצונה לא פסיקי' ליה רוב דהא בטפח בגדולה נמי טריפה משא"כ בשר החופה וכו' לשמואל בעינן רוב דוקא (מיהו הרמב"ם בפי' המשניות משמע דס"ל ר"מ בא לפ' דברי ת"ק) אף דנימא דר' יהודא פליג מ"מ מה קושי' דלמא תנא דבי ר"י כר' יהודא ס"ל ואיכא כאן תרתי כרס חיצון בגדולה בקרע טפח ואלו בשר החופ' ברוב שהוא יותר מטפח וצ"ע לכאורה אם לא דנימא דס"ל לתוס' שמואל מקצר בלשונו וסמוך אמשנה דקתני ברובו ופי' כר"י בגדולה טפח וכו' כן במה דאמר שמואל בשר החופ' וכו' סמיך אר"י בגדולה טפח וכו' דלא מצינו בזה בגמ' דיחלוקו בזה אם בבשר התופה וכו' בגדולה טפח ולזה נראה דעת הב"ח דתמה על הב"י דהוכיח דהרמב"ם וטור הואיל כתבו הך בשר החופה כריב"ח דמפרש במשנה כרס חיצונה דמנלן כל זה הא שמואל ס"ל להדיא כך ולכאורה לא דבר כלום כי מחמת שמואל ידענו ברובו אבל לא ידענו בגדולה טפח משא"כ לריב"א דהיינו דנקט במשנה כרס החיצונה הא תנא לי' בגדולה טפח ורמב"ם וטור כתבו בגדולה טפח ולפי הנ"ל ניחא דבזה אף לשמואל אמרינן מלתא דר"י אבל זה דוחק וצ"ע בתוס':

### @22ה

@11אם נקדר הבשר וכו' @33גבי חסרון גרגרת אמרינן נקבים שאין בהם חסרון דהיינו סדקים מצטרפים לרובא יש בהם חסרון מצטרפין לסלע והנה ודאי אף בזה הדין כך דלא שייך בזה אין אומרים בטריפות דהא בגמ' יליף גרגרת מחסרון בגלגלת ופשוט ולפ"ז אם יש כאן קרעים זא"ז מצטרפין בזה. ואם הקרעים יחד רוב או טפח טריפה וזה פשוט. אלא לפי דהביאו ש"ך וט"ז בסי' ל"ג וציירו על הלוח דנוכל לחתוך ממנו רצועות ארוכות הרבה #ח) ולפ"ז אף כאן יקשה למה צריך דוקא סלע אפי' רוחב פרוטה קטנה תוכל לחתוך רצועות ארוכות למאוד בלי רוחב רק אורך יותר מטפח ויותר מרוב וכל הקושי' שהקשו שם על איסור הוא כאן בסלע ותי' שלהם שם וגם מה שכתבנו למעלה בישוב קושיתו אינו מתישב פה וצ"ל אמת דרך משל אם הקרע הוא כזה @77 ובצדו עוד כזה @77 אף אם תשימם לאורך הרי י' טפח מ"מ באמת ז"א דכי אמרי' מצטרפי' היינו כזה שהם באורך @77 ומצטרפים יחד אבל כשהם כזה @77 מה נ"מ אם קרע א' או שתים סוף כל סוף באורך אין נקרע יותר וליקח מה שבצדו @77 להעמידו באורך לא עבדינן וזה ברור בשכל. וא"כ יקשה כי נקד' כסלע כך @77 למה מצטרפן הא עשה כל סלע קוים כזה @77 הא כל קוים אינם מצטרפים לעשות אורך יותר שהם הכל במשך א' וצ"ל באמת ראוי שלא נצרף רק כך @77 הל"מ אם נקדרה כסלע והקיפו הוא טפח אף שאינו ראוי לצרף מ"מ יטרוף כך גזרתו של התורה ית'. #ט) ובזה מיושב למה נאמר נקדרה כסלע דוקא ובקטן שאינו קרע מחזיק טפ' רק ב' שלישי טפח ונקדר כחצי סלע ראוי להיות טריפה שאם תמתח יהיה שליש וחצי רובו של ב' שלישים וטריפה וזהו לא נאמר בגמרא ולא מנינו שיעור רק לסלע ולא לחצי וק' למה אבל כיון דכל גופו של שיעור הוא הקבלה והל"מ ולא קבלנו רק לענין טפח ולא לענין רוב ולכך אם נקדר כחצי סלע לא מיטרף ודו"ק:

### @22ו

@11והכי @33דבנע מחט וניכר לנו ושחטו מיד ונמצא תחוב כמשמעות התוס' בפ"ב דשבת אף רש"י מודה דשרי דלא חיישינן שמא הבריא ובהכי ניחא דתוס' בחולין בעסקם בדברי רש"י כתבו והא בבה"כ במחט מצד א' כשר היינו מבפנים דאי מבחוץ מחט בחלל גוף טריפה וצריך להבין מה ענין זה לפירש"י הא בבה"כ לא נחלקו כלל ולפי הנ"ל ניחא דיקשה לכאורה אף לרש"י עדיין אינו מיושב למה לא קתני המסס ואי דשם א"צ להיות מפולש דהא צריך באופן הנ"ל ואי דמזה לא איירי הברייתא דלא שכי' דהא ע"כ איירי דאל"כ הא הוי מחט בחלל הגוף וע"כ דאיירי בתחוב לפנינו ולזה כתב דלא איירי בתוחבו דלא שכיח רק איירי בצד פנים וא"ש ודו"ק:

### @22ז

@11ואפילו בלי נקב @33והש"ך בס"ק י"ד כתב בפשיטות דאפי' ק"ד מבחוץ א"צ ופשוט. #י) ולכן קשי' לי' מה דוחקא דרש"י בהמסס לא בעי מעל"ע משום דקתני בברייתא מחט שנמצא בבה"כ וכו' ולא קתני בהמסס וגם דקתני סוף פ"ב דשבת אשתני שמי' מהובללא לבי כסא נ"מ למחט שנמצא בב"כ זו שהכריח לרש"י לפרש כך דיש נ"מ לדינא ואף דקושי' התוס' ממשנה דקתני המסס ובה"כ שניקבו לחוץ. וגם ר"ת דאין סברא שיהי' טרפה בחצי עובי כותל לא חש להו רש"י ולא מפרש כפשוטו דבהמסס הואיל וקרומו רך אם ניקב משני צדדים טריפה וא"צ לק"ד דשכיחי דנקב ואתא ולא תלינן לאחר מיתה דהא השתא ס"ל לרש"י נמי דלא תלינן לאחר שחיטה משא"כ בבה"כ וא"כ א"ש הברייתא קתני נמצא עלי' ק"ד א"א למתני המסס ובה"כ דהא קתני עלה נמצא עלה ק"ד בחוץ וזהו ליתא בהמסס וגם שפיר ל"מ בהא אשתני לענין קו"ד דבהא בעינן ק"ד ובהא לא בעינן והמשנה ג"כ על נכון המסס ובה"כ שניקבו לחוץ וצ"ע ולכן היה אפשר לומר להיפוך במחט הטבע להיות ק"ד אף רש"י ס"ל גם בהמסס בעי ק"ד דאלו נקב היה ק"ד רק המשנה איירי בחולי דבזה לא שייך קורט דם ובזה יש לחלק בין המסס לבה"כ ודוק וצ"ע:

### @22ח

@11כתב @33הש"ך ס"ק י"ד דלרש"י דאסרינן בנקב המסס אפי' בלי מע"ל ופשיטא דטריפה אפי' בלי ק"ד מבחוץ מ"מ מבפנים צריך דאל"כ דלמא אחר שחיטה נתחב וכ' דכן משמע בת"ח ואני חפשתי ולא מצאתי בת"ח מזה ולכאורה יש לחלק דבפנים אימא אוכלין ומשקין דחקהו ועוד בשלמא בתחוב בו שפיר י"ל אחר שחיטה ע"י תנועה שנשא וזרקו בהמה אילך ואילך הלך המחט לחוץ אבל כאן מי יכוין אחר שחיטה לתקוע המחט תוך המסס וא"כ ודאי קודם שחיטה ואוכלין ומשקין דחקהו. אבל דברי רשב"א גבי ושט דמחלקין דשם אוכלין ומשקין יורדין בשטף משא"כ בה"כ דנייחי קצת משמע כדברי הש"ך דחיישינן לאחר שחיטה נתחב. #יא) וגדולים מזו צ"ל דבגמ' פריך דף מ"ט אלא הא דתנן מחט וכו' ולמה לא אמרינן לתזי אי קופא לבר או לגו ופירש"י ולא אמרינן היכי דלא נקבה אלא אחת אי קופא לבר שקופא תחובה בדופן ופיה כולה בתוך הכרס ודאי מבחוץ וכו' דאי דרך פנים קאתא אין דרך הקופא לנקוב ומשני כיון דאיכא אוכלין ומשקין אימא אוכלין ומשקין דחקהו ומתוך הדוחק נכנס הקופא בבשר. וקשה עדיין בבה"כ הקופה נוטה לצד הבהמה והחוד לחלל הכרס בניקב משני צדדים למה צריך קורט דם דל"ל דאוכלין ומשקין דחקהו וא"כ אף אתה אומר שקודם שחיטה נקב הקופא ע"י הדחק מן אוכלין דאי לאחר שחיטה הלא הכל נוח מבלי תנועה ומה דוחק שייך לומר לאחר שחיטה וא"כ איך ס"ד דקופא נקב ואתא לאחר שחיטה ועדיין ק' ה"ל לאפלוגי בין קופא לבר ולגווצ"ע לכאורה וע"כ צ"ל דלאחר שחיטה ע"י טלטול הבהמה וכדומה יקרה התחיבה והדוחק לדחוק למחט לצאת ולבוא אף כי בהמה פגר מת וא"כ אף דינו של הש"ך נכון דע"י הטלטל נתחב המחט אף לאחר שחיטה ומ"מ מתחלה יש להחמיר:

### @22ט

@11והכי @33נהוג הש"ך והט"ז שניהם כאחד עונים דוקא ע"י מחט דחיישינן שמא הבריא אבל לא ע"י חולי ודבר זה כבר קדמם הל"ח שהאריך והראה פנים לכל צד #א) ולדידי קשיא למה דוקא ע"י מחט ול"ל הטעם משום שמא הבריא א"כ כל יסוד רש"י הואיל וקתני מחט שנמצא בבה"כ ולא בהמסס א"כ עולא וסייעתו דס"ל לא חיישינן שמא הבריא הך ברייתא דמחט שנמצא בבה"כ איך מתוקמא למה לא קתני המסס דלא חיישינן לשמא הבריא ואם נאמר בזה אף עולא מודה דקרומו כך ושכיח ביותר וחיישינן א"כ מה טען הרא"ש על הרי"ף מהך בית הכוסות לושט דלמא ושט רך משא"כ בה"כ קשה. ודוחק דא"כ מ"ט דעולא דהא י"ל בזה נחלקו אבל אי אמרינן אף בחולי חיישינן שמא הבריא הואיל ורך לגמרי ול"ל בוושט רך א"כ לא טען הרא"ש על הרי"ף דא"כ אף בחולי ניחוש שמא הבריא וא"כ נקבה זה בלא זה היכי משכחת לי' ודוק ולכן אף בזה ע"י חולי במקום שאין הפסד מרובה יש להחמיר:

### @22י

@11כשרה @33עיין ש"ך ס"ק י"ט לחלק בין ושט דאמרינן חיישינן שמא הברי' וכבר כתבתי לעיל סי' ל"ג דלא דמי' לושט דהוי ספק בשחיטה ומכ"ש לדעת הרמב"ם ע"ש:

### @22יא

@11סביב @33והסכימו כולם דמצד אחד בעינן ק"ד מכוין למול המחט אבל משני צדדים א"צ מכוין ומזה מוכח דק"ד גרידא בלי נקב כנגדו כשר דאל"כ דל נקב מהכא ק"ד לבד יטרוף אלא ש"מ דבק"ד לחוד לא מיטרף וכ"כ הצ"צ ונכון ודלא כש"ך:

### @22יב

@11ויש מקילין אפילו בניקב וכו' @33הט"ז בס"ק י"ב והש"ך ס"ק ל"ב האריכו זה מול זה. ואין דברי הט"ז מוכרחים אבל קושי' הש"ך על הטור שכתב הופכין אותו משמע דבעי בדיקה ואלו לעיל גבי ישב קוץ בושט הביא בשם ראב"ן והסכמת הרא"ש דהוכיח דקי"ל כעולא דאין צריך בישב קוץ בושט בדיקה מהך דבה"כ ש"מ דס"ל ג"כ לא צריך בדיקה ובאמת לכאור' צריך ישוב אבל באמת נראה אם נתחב לתוך עור איך ס"ד מבלי לבדוק הא ריאה רובן כשרות ומ"מ הואיל ומעוטים דשכיחי' צריכי בדיק' ואף כאן ודאי שכיחי כיון דהנקב עד תכליתו ואין שיור רק דבר מועט שיהי' גם זה ניקב וכן משמע בתו' דגמ' מדמה לספק דרוסה וכתבו דספק דרוסה שכיח וכיון דשכיח איך ס"ד מבלי להצריך בדיקה מ"ש מן כל הריא' דצריך בדיקה וע"כ צ"ל בדיקה לכתחיל' ודאי צריך רק אי נאבד בלי בדיקה וגבי ריאה קיימ"ל מותר אי גם בזה מותר וכן בריא' מקום פסידא מותר לאכול בלי בדיקה ומכ"ש פה אם נאבד בזו אנו דנין אם צריך בדיקה א"כ בדיעבד טריפה או א"צ רק לחומרא והוי כנאבד ריאה דכשר וה"ה זה. #ב) וא"כ א"ש דברי הטור דהופכין אותו יפה כתב דמתחלה צריך בדיקה כמו ריאה אבל לעיל מיירי הכל אם מעכב בנאבד בלי בדיקה מסיק דושט א"צ בדיקה היינו לעכב שיפסול בנאבד הריאה וזה ברור ונכון ומתוס' מוכח קצת דס"ל בכ"מ צריך בדיקה דאל"כ מה דוחק דתוס' לתרץ הך דמסכת שבת דאשתני שמי' מן הובלילא לבי כסי בדרכים דחוקי' ולא תרי' בפשוט בב"ה דעור שני' קשה אם ניקב א' א"צ בדיקה לשני משא"כ המסס דיש לו רק עור א' וניקב צריך בדיקה וא"כ נ"מ טובי לענין מחט וע"כ צ"ל דס"ל לעולם צריך בדיקה לכן באמת יש להחמיר כהוראת הט"ז וב"ח אם לא בה"מ ועוד בלא"ה סברות להתי' ונרא' דאם נתחבו לפנינו מחלל הגוף לבה"כ מצד חוץ לצד פנים ולא ניקב מעבר לעבר אפשר דלא צריך בדיקה אחר ק"ד דבשלמא להיפוך דאיכא אוכלין ומשקין דדחוקים מסתמא שכיח ויש חשש דכולה נקב ולכך צריך בדיקה אבל להיפך דאיכא אוכלין ומשקין ואדרבא הם דוחקים ומעכבים המחט לבל ינקוב ויצא חוצה מהכ"ת לחוש וזה פשוט בסברה ולפ"ז אין כאן ראי' מהרמב"ם דכתב מצד א' כשרה ולא כתב בדיקה דרמב"ם מפרש דמחט תחוב מחוץ לפנים כמ"ש הכ"מ ולזה לכ"ע כשרה כיון דליכא אוכלין ומשקין ודו"ק:

### @22יג

@11ויש מחמירין וכו' @33ובתוס' משמע כרשב"א להקל דז"ל התוס' חולין דף מ"ח ע"ב ד"ה אי קופא וכו' דסיימו וכן אם נמצאת בתוך הקרקבן כשר לפי שדרך הושט בא מחט עם המאכל שהקרקבן תלוי בושט עכ"ל ואם כוונתם בפשוט שמחט נמצא בקרקבן פשיטא הכל יורד לתוך הקרקבן מה שבא לגופה ואם נטריף בקרקבן אף בבה"כ בבהמה נטריף וזה אינו דתנן מצד אחד כשר ומה קאמר התוס' בזה #ג) אלא ברור דפי' נמצאת בעובי קרקבן נבלע בתוך בשרו נא ידעינן אם מבפנים נתקע ודרך ושט או מבחוץ ודרך ושט נקב ואתא וכתב התוס' כמו בריאה תנינן הכל מן ושט וכן קרקבן תלינן הכל בושט ואמרינן דמבפני' בא דקרובה לושט ולכך כתבו קרקבן ולא בה"כ דקשה במציאות שיהיה נתחב מבלי רושם מבפנים ומבחוץ. וכיון דתוס' ג"כ מסכימין להיתרא כדאי הם לסמוך עליהם:

## @00סימן נ

### @22א

@11כל מקום שאין יכולים לתלות שנעשה אחר שחיטה וכו' @33הרי זה ספק טרפה ולא אמרינן נשחטה וכו' ועיין ש"ך ס"ק ג' שהאריך בזה וכן הפר"ח ריש סי' כ"ט האריך בזה ענין #ד) ולבר' כל זה בקצרה נאמר כי אמרו בגמ' יבמות פ"ג וכולן שהיה בהם ספק קדושין קרוב לו קרוב לה וכן ספק גרושין חולצות ולא מתייבמת וכה"ג למה לא קתני גבי גירושין קרוב לו וכו' ומשני רבה משום דסיפא אשה זו בחזקת היתר לשוק קיימי ומספק מחמת גרושין אתה בא לאוסרה אוקימינין אחזקתא ומותר ולא אמרי' להחמיר להצריכה חליצה אם אתה אומר חולצת מתייבת משא"כ בקדושין אשה זו בחזקת היתר ליבם קיימת ומחמת ספק קדושין אנו באנו לאוסרה אנן מחמירין לחלוץ ול"ל אם אתה אומר חולצת מתייבמת מה בכך תייבם הא מדינא מותרת ליבם ע"כ והקשו תוס' בד"ה אשה זו וכו' בספק דרוסה למה חיישינן הא יש לבהמה חזקת היתר ואי דנולד ריעותא מחיים הא אף כאן ריעותא מחיים ומ"מ אזלינן בתוך חזקה ותי' דדרוסה שכיח וכן בישב קוץ בושט ע"ש וכ"כ התוס' חולין דף מ"ג ע"ב ד"ה קסבר והנה הד"מ כתב בסי' ל"א מעשה שהיה בקראקא במוח שהיה בו מים ולא נודע אם היה מוח מקיף למים או לא ואסרו חכמי קראק' הואיל ריעות' מחיים לא אמרינן נשחט' הותר' וכמ"ש התוס' ביבמות #ה) ותמה הר"מ מלובלין דמייתי חובא לנפשי' דבתו' נזכ' בפי' דמהך דיבמו' ספק קרוב לו ספק קרוב לה מוכח דסמכנן אחזק' אף דנולדה ריעותא מחיים #ו) מיהו כתב הש"ך די"ל דלא פליגי בגוף סברא רק הם סברו להחמיר מצריכין חליצה ולא אמרינן אם אתה אומ' חולצ' תהיה מיבם אבל לא פליגי אעיקרא דדינא דלא הוי חזקה והרב פרי חדש הוכיח דאל"כ מאי פריך התוס' מספ' דרוסה דלמא הך בתר מסקנא נשנית דלא הוי חזקה הואיל ריעות' מחיים. #ז) ונראה דלק"מ ודברי רמ"א מוכרחים דהא בגמ' אמרו שם אמר אביי יגיד עליו רעו תנא בקידושין וה"ה לגירושין וקשה איך סתם המשנה ותני' בקידושין וסמיך למילף לגירושין הא אין הנושאים שוים בקידושין שפיר י"ל דהחמירו לחלוץ ואי דיש לחוש דתייבם בכך שורה הדין דמותר' לייבם משא"כ בגירושין איך נחמי' לחלוץ אולי תייבם ופוג' באיסור של תורה ואף דבאמת לא חיישינן לכך דאם תחלוץ תייבם מ"מ הא סברא יש ואיך סמך המשנה על כך לומר הך בבא בקדושין דנלמוד הימנו לגירושין הא דתיהם שונות ובזה אם מתייבמת לאו איסורא קעבדי ובזה פוגע בערוה וע"כ צ"ל למסקנא ליכא חזקה הוא ואיתרע מחיים וא"כ גירושין וקדושין שווים שפיר יש ללמוד זה מזה. וזהו נכון וישר. ומה שטען הפר"ח א"כ מאי פריך התוס' מן הך ספק דרוסה לק"מ דהא מבואר שם בחולין אמר רבה ושט אין לו בדיקה מבחוץ אלא מבפנים נ"מ לספק דרוסה וכתב רשב"א בחידושיו בשם רש"י הא דנקט ספק דרוסה דאגב קמ"ל דחוששין לספק דרוסה וש"מ דרבה ס"ל דחוששין לספק דרוסה ואולם לרבה הוכיחו התוס' בהוכחה גמורה דס"ל דאפי' בריעותא מחיים אזלינן בתר חזקה ושפיר הקשה התוס' מרבה לרבא. #א) ובענין זה תרצתי מה דמשני תוס' דרוסה שכיח וא"כ ס"ל לתוס' דחזקה חזקת הגוף דאינו טריפה מסייע ליה לומר דלא דריס לא מהני הואיל ולא שכיח א"כ בכתובות היא אומרת מ"ע אני ס"ל לר"ג דנאמן דאית לה חזקת הגוף ומוציאין ממון אף דמ"ע לא שכיח כמבואר ברא"ש וירושלמי ועיין דיני מיגו להר"ש הובא בש"ך ח"מ סי' פ"ב דמ"ע לא שכיח ומ"מ הואיל אית לה חזקת הגוף נאמנת ול"ל התם הוי ברי ושמא דבדף ל"ה מוכח שם מגמ' ותוס' דאף בשמא ושמא טענינין מ"ע אף דלא שכיח. וכן כתובות דף ע"ז פריך הגמ' מודה ר"מ במומין הראוי לבא בית אביה שעל האב להביא ראי' ופריך הגמ' ואמאי ממון לי בידך הוא וקשה מאי קושי' דלמא הפי' מומין הראוי דלא שכיחי דיהי' נולדים בזמן קצר שהיא בבית בעלה וא"כ היינו חזקת הגוף כיון דלא שכיח להיות אח"כ בבית בעלה ועכצ"ל דאף דלא שכיח כיון דחזקה מסייע אזלינן בתרה ולכאורה צ"ע: אבל באמת נפי הנ"ל לק"מ דתוס' לא אמרו בהחלט הך תי' דלא שכיח ושכיח דבאמת כיון דאיכא ריעות' מחיים אזלה החזקה רק התוס' כתבו זאת לרבה דלרבה צ"ל דלכך חוששין לספק דרוסה הואיל ושכיח ולדידי' ל"ק מהך דמ"ע אני די"ל דס"ל כאידך שנויי שם דאין הטעם משום חזקם רק מכח מיגו ולק"מ: והן הן דברי הרמ"א מכוונים להנ"ל והרשב"א ג"כ הסכים כמ"ש הש"ך וגבי חרותה בידי אדם וכו' כ' באר היטב דכל ריעותא מחיים לא שייך העמיד על חזקתו וצ"ל אליב' דלמסקנא לא קאי הך ביבמות ואין להקשות א"כ דתוס' ס"ל דבריעותא דחיים לא אזלינן בתר חזקה א"כ הא דטרח התוס' בחולין דף י"א ד"ה אתיא לאסור גבינות שנמצא בהמה טרפה ולא אמרינן העמד על חזקת כשרות והשתא דנטרפה דאין לה חזקה מבוררת ע"ש ולא כתבו בפשטות בהוגלד פי מכה וכדומה כגון סרכה דודאי מטרפי בהו דהי' ריעותא מחיים תו ליכא חזקה וביותר יקשה על רמ"א סמ"ק ואו"ה דס"ל בריעותא מחיים לא אמרי' דאזלי' בתר חזקה למה לקמן סי' פ"א פסקו בגבינות אפי' בהוגלד המכה דקודם שלשה ימים גבינות מותרות דאזלינן בתר חזקה והא אי' ריעותא מחיים וי"ל הא לא קשיא בספק יבום או ספק דרוסה ואתה אומר העמד על חזקתה ולא נגרשה ולא נדרסה היא ריעותא דקרה לה מחיים מנגדתו ומחליש כח החזקה ואתרע כח חזקה משא"כ בחזקת הגוף לומר העמד על חזקתה חזקת הגוף דהשתא אתרע אין מחזיק הריעותא בחיים ואין מנגדתם דע"ז אנו דנין אם נולד ריעותא היום או אתמול ואמרינן דנולדה היום ואתמול לא הי' ריעותא כלל וצדקו שניהם. #ב) ומה שיש ליישב עוד לדברי רמ"א כי בלא"ה בימי חורפי דקדקתי בדברי התוס' דנ"ל ד"ה אתיא דכתבו ויש ללמוד מתוך כך הלכה למעשה דאם עשה גבינות מהרבה בהמות ואח"כ נשחטה אחת ונמצאת טריפה שכולם אסורת ואין לומר העמד פרה על חזקתה וכו' עכ"ל ויש להבין מה ביקש התוס' מזה דעשו מהרבה בהמות ונמצאה אחת טרפה בקצור הל"ל דאם עשו גבינות מחלב בהמה ונמצאת טרפה וכה"ג כתבו התוס' ריש מס' נדה ע"ש ולכן נראה דודאי אפילו לדעת מהר"מ מלובלין וסייעתו דקיי"ל כרבה דהיכי דאתיליד ריעותא מחיים מ"מ אזלינן בתר חזקה מדרבנן ודאי אסור ולא מוקמינן בתר חזקה להקל דהא אביי ורבא ס"ל דחולצת הן בקידושין והן בגירושין והיינו דס"ל להחמיר כמ"ש הב"י וע"כ הא דסברי להחמיר לא דוקא מטעם איסור יבום וחליצה גרידא דמ"ש בזו דכל טיבו של חליצה הוא רק לאו ומה אולמא הך לאו משארי לאוין בתורה א"כ כי היכי דס"ל להחמיר בלאו חליצה ולא לסמוך אחזקה כה"ג ה"ה בכל איסורי לאווין יש להחמיר בכה"ג ומבלי לסמוך אחזקה וזה פשוט ונכון וכמו שאמרו בתרי ותרי ספיקא דרבנן. דרבנן החמירו מבלי לסמוך אחזקה וה"ה בזה וא"כ מדרבנן ודאי אין סומכין אחזקה וא"ק א"כ מה הקשו התוס' מספק דרוסה לוקמי אחזקתה אף דנולד ריעותא מחיים דלמא מדרבנן אסירי י"ל בדף נ"ג ע"ב דילפינן דשמואל אוסר ספק דרוסה הוא מהני ספק דרוסה דאתא לקמי' דשמואל ושדנהו בנהר ופריך הגמ' לשהנהי יב"ח ומשני אתיא לידי תקלה והקשו הא הוי ס"ס ספק טריפה ספק כשר ואת"ל טריפה דלמא לא יבא לידי תקלה ותי' דספק ראשון מהתורה אסור וא"כ מוכח דמן התורה אסור ושפיר הקשו ותי' דשכיחי וא"כ נראה ברור לכ"ע בריעותא מחיים לא אזלינן בתר חזקה מדרבנן ואסור וצדקו לדינא דברי רמ"א וזה נכון וא"כ י"ל דגם תוס' ריש חולין ס"ל כך וא"כ בפשוט בפרה שנשחטה אי להתיר חלבה שנתחלבה מקדם מכח חזקה ידע התוס' דזה ל"ח דאתיליד ריעותא מחיים ועכ"פ מדרבנן אסור ולכך כתבו התוס' דנחלבו בהמות הרבה וא' מהן טריפה וא"כ מן התורה מותרת דברובה בטל מין במינו רק מדרבנן אסור לח בלח בס' במין במינו וא"כ תרתי דרבנן לא אסרינן ויש מקום להתיר ולכך בא התוס' בטענה אחרת ואסור דליכא חזקה מבוררת וכו' ודו"ק. ואם כי הדברים נוחים בפשט התוס' ולישנא מ"מ בזה הדרני בי והאמת כמ"ש דלומר אוקי חזקה והשתא דנטרפה אין הך הואיל ונולד ריעותא מחיים מבטל דהא ע"ז אנו דנין אם הריעותא נולד עכשיו ואי מימים ימימה אבל מ"ש לחלק בין תורה לדרבנן יש בו פנים מהלכה ויפה כתב רמ"א. דכן מוכח מפרק ד' אחין דעכ"פ מדרבנן אסורה דהא חזינן דמחמירין לגבי חליצה מבלי לילך אחר חזקה וא"כ בכל דוכת' בכה"ג אסרינן מדרבנן ולא ידעתי מה הרעש הלזה להתיר במקום דאיכא ריעותא מחיים דעכ"פ מדרבנן אסור ואין כאן ממש שני פוסקים המתירים והרי זה ברור לאסור אבל אם לא אתילד ריעותא מבוא' בדע' התוס' להתיר רק במקום דשכיח עדיין לא ברירי לי בדעת התוס' אם ג"כ טריפה או לא אמרו התוס' רק בדרוסה ודכוותי' דריעותא מחיים כי כבר כתבתי לעיל מראי' דמ"ע דאף דלא שכיח וכן משארסתני נאנסתי דיש קול לאונס ורובא דרצון כמ"ש התוס' והרא"ש ומ"מ דחה החזקה והתוס' בכתובת דף ל"ו ד"ה החרשת העלו להדיא לא מטעם ברי רק מטעם חזקה וע"כ ס"ל דאין לחלק בין שכיח ללא שכיח דמתחלה עלה בדעת התוס' לחלוק על רש"י דנטעון לחרשית ושוטית נאנסתי להוציא ממון בשביל חזקת הגוף דאתרע ולבסוף הודו והביאו ראי' ממחט שנמצא בבה"כ דאיו המוכר צריך להפסיד ומוציא מעות מיד טבח הלוקח ולא יכול לומר ברשותך נטרף דהעמידו על חזקתו וקשה מה ראייה שם שכיח דמ"ש קודם מכירה או לאחר מכירה אבל אונס ומ"ע לא שכיח אלא ש"מ כנ"ל דאף דלא שכיח אלים החזקה והא דתי' בדרוס' משום דשכיח מלבד מ"ש לעיל אף גם י"ל כיון דאיכא תרתי נולד ריעותא מחיים ושכיח מטריפינן אבל במקום דלא נולד ריעותא מחיים חזקה אלים ודחי אף דטריפות שכיח. מ"מ נראה להחמיר במקום דשכיח אבל במקום דטריכות וכשרות כי הדדי נינהו כבר כתבתי ברור מדברי התוס' דאזלינן לקולא וסמכינן אחזקת כשרות וכן כ' רמ"א להדי' בדבר שנוכל לומר שנעשה הריעותא אמרינן נשחטה הותרה: @66אבל הש"ך ופר"ח הביא דברי רשב"א ור"ן בשם רבינו יונה דפסקו כל ספק בשחיטה לאו דוקא ה"ה בכל דבר שאין רגלים לדבר שנעשה לאחר שחיטה תלנין להחמיר וכו' שכ"כ הסמ"ק ואו"ה וצ"ל הא דאמרינן קודם שחיטה הרי הוא בחזקת איסור ולאחר שחיטה בחזקת היתר היא לענין להצריך בדיקה דבשחיטה צריך לבדוק אח"כ בסימני' ובסכין משא"כ בשאר מיני טריפות דיש לה חזקת היתר (ולא קשה הא זה לאו מתורת חזקה רק מתורת רוב כדאמרינן דניליף משחיטה עצמה דאזלינן בתר רוב י"ל דספק ד"מ אם שחט כדי צרכו או סכין שאין פגום וה"ל בידי אדם לא אזלינן בתר רובא וצ"ע. #ג) ואני בער ולא אדע בהמות היתר דבהמה שנעשה גבינות מחלבה ונמצאת טרפה אנו באים לדון על החלב וגבינות דעת הרשב"א והר"ן דאם יש מקום לומר שנעשה הטרפה סמוך לשחיטה ממש אנו מתירין הגבינות ומכ"ש אם יש מקום לומר שלא נעשה רק אחר השחיטה כדעת רשב"א במשמרת הבית דצריך להיות ספק אולי נעשה לאחר שחיטה ואז הגבינות מותרת ועיין לקמן סי' ס"א בט"ז דחולק וכמ"ש לקמן דהנכון אתו ולכ"ע אם יש ספק אם הטרפות נעשה לאחר שחיטה מתירין הגבינות ובהמה אתה אוסר ומשוי' לי' ספק של תורה. #ד) ואפשר לדעת משמרת הבית בחלב איכא ס"ס דלמא אינו טרפה כלל דלאחר שחי' קרה ואת"ל דקודם שחיטה דלמא לאחר שנחלבה אבל בבהמה ליכא רק חד ספק דזהו דוחק דכל לתא של תורת הבית הוא שם בדף פ"ז משום חזקה ודעת ר"ש דחזקה מכח רוב ולא מטעם ס"ס וזה תשובה למ"ש במשמרת הבית די"ל לאחר שחיטה דא"כ דל חזקה מהכא הא איכא ס"ס (ואף שאינו מתהפך ל"ל בה כמ"ש לקמן סי' ק"י ע"ש) וגם כפי שנראה מחידושי רשב"א הפי' סמוך לשחיטה ולא אחר שחיטה וביותר יקשה על הסמ"ק ואו"ה דהעתיק רמ"א לקמן בסי' פ"א דבריהם בהוגלד פי מכה דודאי תוך ג' ימים נטרפה אבל מקודם לג' ימים החלב מותרת הרי דיש כאן רק ספק אי קודם ג' ימים או לאח"כ והבהמה ודאי טריפה והחלב מכשירין ואוקמא אחזקתה חזקת כשרות ואם הספק בבהמה אי קודם שחיטה או לאחר שחיטה לטרוף משום ספק תורה דבר זה רחוק מהשכל והרשב"א גופי' גבי חרותה תלה הספק לאיסור משום דאתיליד ריעותא מחיים והרי אע"פ שכ' כנ"ל בשם ר' יונה גבי נשחטה הותרה דבהמה בחזקת איסור עומד כ' להדיא דאם נולד ספק טריפות כל שנוכל לתלות לאחר שחיטה מוקמינן לי' בחזקת היתר דסתם בהמות אינן טריפות עכ"ל וצ"ע ולכן ברור דהן לא אמרו אלא בדבר שרחוק במציאות שיהי' נעשה לאחר שחיטה כגון נשבר הגף קודם שחיטה שכיח דהעוף פורח וכדומה אבל לאחר שחיטה מונח במקומו מי ישברו ולכך לא תלינן ובאמת כ' רשב"א אם אפשר לתלות שדרסו עלי' באמת כשר וכן כולם אבל אם הוא ספק שקול ואין כאן ריעותא מחיים לכ"ע מותר כדעת הרמ"א בש"ע ואין בזה לזוז מהוראתו הן להחמיר והן להקל. #ה) אלא שצריך אני להתלמד כיון דתוס' אוסרים הגבינות משום דלא הוי חזקה מבוררת ולא ס"ל כרש"י דהוי חזקה מכח רובא מה קשי' לי' מספק דרוסה הא לית כאן חזקה מבוררת ואפשר דתוס' לא כיוונו לחזקה חזרת כשרות דאין מבוררת אולי יש שום טריפות בבהמה אבל התוס' כיוונו לחזקת הגוף דנימא אוקי אחזקה דלא נדרסה וא"כ זהו לגבי ספק דרוסה מבוררת דכי נדרסה בעת לידה רבוצה תחת אמה אבל זהו דחוק דא"כ גבי ספק בשחיטה דאמרינן אוקי בחזקת איסור נימא אוקי בחזקת הגוף דכי נולדה שמוטה או עקורה וכדומה וכ"כ בגבינות בסרכה בריאה שמטריף בהו או מחט בבה"כ מעבר לעבר והוגלד המכה נימא אוקי אחזקה כי לא נולדה במחט ומכה בהוגלד וק"ד מבטן וע"כ צ"ל דמה בכך מ"מ יכול להיות דבלי זה הי' נקובה מבטן וא"כ כ"כ בדרוסה נימא דהטעם דטריפות דארס מנקב לבני מעיים ואולי נקובה היה מרחם ואם נמצא טריפה בכוליא שהקטינה יוכשר החלב מכח חזקה מבוררת דאלו נולדה מבטן כשרה אף שהקטינה והרי כאן חזקה מבוררת אלא כיון דאין כאן ברור בכל טריפות מה נ"מ טריפות אחר או באבר זה מ"מ אין ברור שכשרה היא וא"כ אף בדרוסה כן. ולכן נראה דודאי התוס' דהטריפו לגבינות דלית להו חזקה אף דקיי"ל דאזלינן בתר רובא ורוב בהמות כשרות כמ"ש מהר"ש וצ"ל כמ"ש מהרש"ל ביש"ש רוב בהמות אין להם ריעותא. ובזה א"ש הא דאמרינן נשחטה הותרה ובא זאב ונטל בני מעים והחזירם נקובים דתלינן בזאב משום חזקה הא לא הוי חזקה מבוררת דאולי ניקב מחיים אך לפי הנ"ל ניחא דהא רוב בהמות אינן נקובות וכאן ליכא ריעותא ואמרינן דלא ניקב כלל וחזקה דקאמר הגמ' לאו דוקא רק עיקר הטעם משום רוב ולפ"ז גם בס' דרוסה י"ל דניזיל בתר חזקה ורוב ולא נראה כלל כמ"ש התוס' נשחטה הותרה והיינו משום רוב וה"ה בזה ולכך יפה תי' התוס' דדרוסה שכיח ומה יועיל הרוב הא רוב חיות דורסין ושכיחי הדרוסה ובזה מיושב מש"ל דגבי חזקה אמרינן אפילו בדבר שכיח דהא כאן עיקר הדבר מכח רוב ובא זה וביטל זה אך עם כל זה אין לבי נח בזה כי לשון התוס' מורה הכל על חזק' ולא על רוב ומי שדעתו רחבה ישים לבו ליישב דברי תו' על בורי' ויקב' שכר מנותן התורה. ואפשר שעיקר קו' התו' מן רוב רק דלא תאמר הואיל וריעות' פה לא אזלי' בתר רוב דרוב לא אית בהו הך ריעות' כהך עובד' דהי' מים בראש ורוב בהמות ל"ל מים בראש וע"ז הביא התוס' מחזקה כמו דלא מזיק הך ריעותא דמחיים לחזקה כן לא יזיק לרוב ואם כי הלשון משמע על חזקה איהו דחוק ומוקי אנפשי'. #ו) והרב המהרש"א פי' כן בדברי התו' דהתו' הקשה על ריב"א דס"ל לענין נקב יש לוושט בדיקה מה פריך ור"מ איך אכל בשרא דלמא בדיק והקש' מהרש"א דלמא מחשש דרוסה הי' לו למנוע מאכילת בשר דלית לי' בדיקה ולכאורה דבריו צ"ע דהא התוס' פירשו דלכך חוששין לספק דרוסה דשכיחי וזהו בבהמה דחזינן איהו שתיק וכו' וכדומה אבל בהמות דעלמ' וכי יהי' שכיח שיהיו נדרסים א"כ לא הנחת בהמה לרועי צאן וא"כ אזלינן בתר חזקה ולפי מ"ש ניחא דכל קושיות התוס' היא משום רוב והקושי' לר"מ דלא אזל בתר רוב. וכן הרמב"ם דכתב הואיל שדרוסה מפורש בתורה כל ספק שיסתפק בו הרי זה אסור וליישב קושי' הב"י איה ספק דשרי בשאר #א) אסור' י"ל כמ"ש הט"ז בריש סי' כ"ט דכוון הרמב"ם לקושי' התוס' דלמה נימא דספ' דרוס' אסור ולא אוקמינן אחזקה ולכך ס"ל לרמב"ם הטעם דמפורש מהתור' והא דפריך הגמ' על עולא בישב קוץ בוושט מן דרוס' אף דזה מפורש וזה אינו מפורש ל"ק דהא אירע דנקב בושט הוא נבילה ומפורש בכלל נבלה ואין ענין לכללת דטריפות ובז' #ב) מיושב קושית הרא"ש מן מחט בבה"כ דשה לא נתפרש בתורה כהנ"ל בסי' ל"ג ויש עוד להסביר דמה בכך דמפורש בתור' או בא בהלמ"מ למה יהי' בזה הבדל לאסור ספיקו אבל לענין דעיקר הטעם דחוששין לספק דרוסה דשכיח רק מאן מעיד דשכיח רק התורה העידה דבחרה בזה טריפות לפרשה יותר משאר ח"י טריפות והיינו משום דמצוי ושכיח וא"כ כיון דתורה העידה דשכיח פשיטא דיש לאסור ספקו ודוק וא"כ לפי דברי רמב"ם פשיטא דמותר אם הם שוה בשוה כדעתו בכל טריפות ודו"ק:

### @22ב

@11ובהפסד מרובה @33יש לסמוך אמכשירין הנה הרב בב"ח סי' נ"ד תמה דלעיל בסי' מ"ג סתם המחבר ורמ"א לא הגיה דבשני כבדים טריפה והיינו כרשב"א דהא לרמב"ם כשר ואיך הביא מחבר כאן דעת הרמב"ם ג"כ ורמ"א כתב דיש לסמוך עליו בה"מ. #ג) והנה אמת כי ברמב"ם גופי' בפ"ו מהל' שחיטה דין כ' דכתב ניטל הטחול או נמצאו שני טחולים כשר ולא כתב שני כבדי' משמע דס"ל כבה"ג דטריפה #ד) מיהו מזו אין ראי' דס"ל נקבו סמפונות שבתוך כבד דטריפה וא"כ ה"ה חסר ובנחסר הכבד ודאי דנפסדו סמפונות ולכך טריפה ואין עליו טענה מדין של בה"ג אבל לדידן דקי"ל דלא כוותי' ואין נקב פוסל בסמפונות ומ"מ מטריף בשני כבדים משמע דלא כרמב"ם מיהו כפי מ"ש ברי' סי' מ"ג י"ל דבלא"ה הר"ן מכריע דלא כרמב"ם מדקתני כל יתר כנטול דמי ולא קתני כחסר דמי אילו יש הבדל בין ניטל לחסר ע"ש ולדבריו צ"ל אף לרשב"א יקש' למה קתני כנטול ולא כחסר וצ"ל דלישנא בעלמא נקט כיון דלית נ"מ לדינא וזהו לא הוטב בעיני רמב"ם לכך ס"ל אדרבה יש הבדל בין נברא חסר לניטל אמנם חז"ל הי' להם במסורת כי ביתרת כ"כ גובר חולשא בבהמה כאלו ניטל האבר אשר החולשא חזק יותר מנברא חסר כן ביתרת האבר החולש' גובר עד שא"א להתקיים ויהי' שניהם כלים והולכים ויהי' נטלים ע"י חולשא #ה) וזהו שדייק במתק דבריהם כל יתר לא כנברא חסר דמי כי אם כניטל דמי כי ע"י יתרת סוף האבר ההוא להיות כלה והולך ולהיות נחסר וא"ש דוקא כניטל דמי וא"כ הך דב' כבדי' דטריפה לכ"ע אך הרב בת"ה כפי מ"ש לקמן בסי' נ"ד משמע דלא ס"ל כן ועיין מש"ל בה כי לענ"ד ברור כמ"ש #ו) והנה לכאורה יש ראי' לרשב"א החולק ארמב"ם מגמ' דנדה דף כ"ד ע"א גוף אטום אינו מטמא לידה ואיזהו גוף אטום רבי אומר כדי שיטול מן החי וימות ר' זכאי אומר עד ארכובה ר' ינאי אומר עד לנקביו ר"י אומר משום ר' יוסי בר יהושע עד מקום טבורו וקאמר הגמרא בין ר"ז לר"י איכא בנייהו טריפה חיה מ"ס טריפה חי ומ"ס אינה חיה ופירש"י דנחתכה מן ארכובה למעלה טריפה וס"ל טריפה אינה חיה ור' ינאי פליג וס"ל טריפה חיה ובין ר"י לר' יוחנן א"ב הא דר"א ניטל ירך וחלל שלה ופירש"י ר' יוחנן לית לי' דר"א וכו' ע"ש ולכאורה קשה הא תנן נתתך רגלים מן ארכובה ולמעלה וכו' אבל חסר לא תנן רק נחתך דהיינו ניטל וא"כ בנברא חסר לדעת הרמב"ם כשירה והא שם בגוף אטום הא נברא חסר וא"כ כשירה לדעת הרמב"ם ובגמ' משמע לכ"ע טריפה רק החולק ס"ל טריפה חיה וזהו לכאורה ראי' לדברי רשב"א אבל באמת בלא"ה י"ל דהרמב"ם מודה בחסר הרגל דטריפה. אמנם בתר עיון ראיתי כי ממש זה אחד מהראיות שהיה לרמב"ם בדין זה דרמב"ם פסק בהלכות איסורי ביאה פ"י הלכ' י"א דגוף אטו' דאינו טמאה לידה היינו עד טבורו כר"י בן יהושע #ז) וכבר תמהו עליו דר"י בן יהושע ס"ל דניטל ירך וחלל אינו נבלה וגם טריפה חיה אבל לפי דפסק דניטל ירך וחלל שלה נבילה א"כ ה"ל לפסוק עד לנקבי' והדבר צ"ע לכאורה בשלמא הך דהא דפסק דטריפ' אינו חיה ל"ק די"ל דס"ל כמ"ש חדושי רשב"א בשם רמב"ן הואיל וחי יב"ת ולד הוי וצ"ל הא דאמרינן טריפה אינו חיה שם בנדה היינו כר"מ שם בחולין דאינו חי יותר מחודש אבל הך קשיא #ח) ולכן נראה דקשיא ליה לרמב"ם א"כ דפליגי תנאי בהך דר"א דאמר ניטל ירך וכו' מה פריך הגמרא בחולין דף ל"ב ע"ב ולחשב נמי דר"א נטלה ירך וחלל שלה נבלה וקשה לוקמי מתניתין כר"י בן והושע דפליג אר"א וסתם משנה כר"י בן יהושע דהוא תנא וכה"ג משני הגמרא בפ' א"ט כתנאי טובא ע"ש לכן ס"ל לרמב"ם דלא נחלקו בגוף הטריפות רק בהך סברא אי נברא חסר וניטול חד דינא אי אית בנייהו ולכך ר"י דאמר עד לנקביו ס"ל דכמו דניטול טריפה או נבילה כן בנברא חסר אבל ר"י בן יהושע ס"ל אמת דהיא נבילה רק ה"מ בניטל אבל בנברא חסר טריפה ולא נביל' והני כולם נבראים חסר ואין כאן נבילות ולכך בעינן עד טבורו ולכך לא מצי הגמרא בחולין הנ"ל לאוקמי הך מתניתין דאלו טריפות ר"י בן ר' יהושע היא דפליג אר"א דבגוף הדין בניטול לא פליג רק פליג אנברא חסר כמו גוף אטום והרמב"ם דמחליט זאת הסברא בין נברא חסר בין ניטל ולכך פסק כר"י בן יהושע וחד מסתייע לחברי' והדברי' ברורים ודוק. וכן מוכח מתוספת דף נ"ז ד"ה דלמא וכו' דכתבו וזה תימא דאפי' נבילה נמי מיקרי אם ניטלה ירך וחלל שלה ניכר כדאמר ר"א וליכא מאן דפליג וכן כתבו בדבור שלפניו למה וכו' דלא משתמט למנקט בחד דוכתא שמוטת ירך בבהמה כשירה #ט) האיכא ר"י בן יהושע דלית לי' וע"כ כשר לגמרי ס"ל דאי טריפה הא ר' ינאי ס"ל טריפה אינו חיה וכי נימא ר' ינאי ור"י בן יהושע בתרתי פליגי בטריפה אי חי' ובדר"א ניטל הירך וכו' ואין זה סוגית הש"ס בשלמא מהך דתמורה דף י"א ע"ב דאמרינן ר' לית לי' דר"א דאמר ניטל וכו' ל"ק לתוס' דשם י"ל ל"ל דר"א דאמר נבילה אבל טריפה מיהו איכא אבל כאן מוכח דס"ל כשירה לגמרי ק' #י) וע"כ צ"ל דתוספת ס"ל כרמב"ם דדוחק לומר דפליגי בגוף הדין דלא מצינו וכו' רק אם נחסר בכלל אבל ניטלה ודאי טריפה והדברי' הם כהווייתן כי תו' ורמב"ם מסכימים כאחד ומי ימרה פיהם ולכן הואיל יש לרמב"ם יתד יפה כ' הרמ"א דיש לסמוך בה"מ וכן דעת תה"ד והאו"ה ובפרט במקום שיש בלא"ה סניף להתי' ואף הפר"ח המחמיר ברור:

## @00סימן נא

### @22א

@11או מחט וכו' @33א"כ אם נתחב מחט בפנינו מחוץ לתוך חלל הגוף והנקב חזר ונתרפא היטב הבהמה טריפה דהא חזינן ודאי דהגיע מחט לחלל הגוף וצריך בדיקה ופשוט ולפ"ז י"ל הא דקאמ' הגמ' בפ' התערובות ודאי טריפה במה אי דידע ניתי ונשקול ואי לא ידע מנא ידע #כ) ויש להקשות דה"ל לשנוי בכה"ג והוא טריפה וא"א למידע וישוב לזה ודכוותי' עיין לקמן בסי' נ"ז ושם נאריך בחקירה זו:

### @22ב

@11ואם הוא ספק וכו' @33הרב הט"ז בסי' מ"ט חולק על זה ובאמת ס"ס זה מלבד שכתב הט"ז דלא מתהפך דע"ז יש עוררי' אשר עקרו לקמן בכללי ס"ס דמצאנו הרבה ס"ס שאינן מתהפכי' אלא שאני חושב שכל ב' ספיקות הוא רק הכל חד אם נעשה נקב באברי' פנימי' ומה לי אם היה מחט בקרב הבהמה או לא סוף כל סוף הספק אם נקבו בני מעיי' ויתר אברי' או לא ומה לי אם אני אומר ספק שלא הי' מחט ולא נקבו אברי' ומה לי אם אני אומר הי' מחט ומ"מ לא נקבו בני מעי' אין כאן רק ספק חד נקבו או לא נקבו יהיה מאיזה טעם שיהי' אם להעדר מחט ואם שלא הגיע המחט לשם ולא נקבה עכ"פ ספיקא חדא היא לכן ברור דלא נתכוין האהל מועד לס"ס גמור רק כוונתו דנשחט' הותר' והעמד בהמה בחזקת היתר ואי דריעות' לפניך ט"ז קאמר דליכא ריעותא כיון דאיכא כאן ספיקא טובי ספק לא הי' מחט וספק כשהי' אי נקבה וא"כ לא שייך ריעותא וא"כ אמרי' נשחטה הותר' דהעמד בהמה בחזקת היתר וא"ש ולק"מ מישב קוץ בושט דשם לא שייך נשחטה הותרה וכמ"ש לעיל בסי' ל"ג ע"ש:

### @22ג

@11אפי' כולו טמון בבשר ובעוף דעת הרבה אחרונים לאסור דלית להו אגב דוחקו בכותל נתחב המחט עם קופיו ויש לדקדק א"כ ה"ל ללוי לאתנויא יתר עליה' העוף דנמצא מחט תחוב בשר בקופיא לגו דטריפה דודאי נקבו א' מן אברים פנימי' ואי דלא קתני הואיל טריפות דנקבת אברי' פנימים קתני מה נ"מ וכי למנינא קאתיא הלא לוי אתיא להודיענו דיש בעוף יותר טריפות מן בהמה ואף זה בכלל ויש ליישב וק"ל מיהו הכל לפי מוף כמ"ש בכרתי וא"כ א"א למתני יתר עוף:

## @00סימן נב

### @22א

@11והוריקו ככרתי כו' @33הש"ך כתב דמדברי טור משמע דבכל לב וקורקבן וכבד אין מראה (געהל) פוסל רק ירוק וכן כתב ר"ן בשם הרא"ה אבל הרשב"א בת"ה דעתו לפסול זולת בכבד ואף בזה יש ספק אם כונה בכל כבד או רק בכבד שהיא שמנה והפר"ח כתב דמדברי רמב"ם בפ' המשנה משמע להחמיר. ואני תמה כי לא מצאתי בדברי הרמב"ם מקום איסור כי כתב באלו אברים שדרכן להיות ירוק וכעין כרתי ושפטו הם מזה כי ירוק כונתו (לגעהל) כמרא' ביצה ובאמ' אינו כי בשינוי מרא' לריא' כתב הרמב"ם והכרתי כעין כשותא והוא עשב הצומח בין וכו' אלו חמשה גוונים טריפה והכרתן כעין של כרתי או הירוק כתכלת היא כשירה הרי דגרס בגמרא אלא ירוקה דכשר' ה"ד ככרתן וכמ"ש התוספת דיש גורסין כך והתוספת ס"ל דכרתי וכרתן הכל אחד אבל הרמב"ם מפרש על כשותא כרתי וטריפה וכרתן ס"ל כשר ש"מ דס"ל לחלק בין כרתי לכרתן ולכך הרמב"ם שכתב מראות הללו שדרכן להיות ירוק או כעין כרתי ולא כתב כעין כרתן ש"מ שנתכוין לשני מראות הללו כרתי וכרתן ושניהם ירוק שדרכן להיות ירוק נתכוין לכרתן וכעין כרתי נתכוין לכשותא ושניהם ירוקים ולא (געהל) ובאמת כשותא הוא מין בושם שקורין (נעגליך) כי תרגום ירושלמי שחלת כשותא ובתרג' טופרא דהוא (נעגליך) והם נוטים לשחרירות ולכך איקרי כשותא לשון כושי שחור וזה ברור בדברי הרמב"ם ולכך אין כאן ראי' להטריף אבל מ"מ יש להטריף בידוע שנפל' לאור אבל אם לא ידוע דנפל' אף הרשב"א לא אמרה ואין להטריף רק במראה ירוק דומה לעשבי שדה. והנם בחדושי רשב"א פ' א"ט בפסקא והא דאמר ר' מני וכו' סיים לבסוף #א) על הא דלא מנה ריאה בכלל אברים שנפלו #ב) עוד י"ל דא"א לערב ולשנות עמהם ריאה לפי שהירוק כולל שני צבעי' צבע אחד ירוק ככרתי ועשבים ושני כמוריקא והירק הפוסל בלב וקורקבן וכבד הוא ככרתי דאלו כמוריקא הכבד כשהיא שמן דרכה להיות כן ומסתמא מדעריב ותני לב וקורקבן ירקות הפוסל בלב וקורקבן כירקות הפוסל בכבד והוא ככרתי אבל בריאה הירק ככרתי אינו פוסל מדר"נ וכו' הירק הפוסל בריא' הוא כמוריקא והיא אפי' בלי נפילת אש טריפה אפי' נתברר שלא נפלה לאור עכ"ל והנה יש להבין דבריו דמתחלה הביא דירק האמור בלב וקורקבן וכבד הכל מיירי בירק ככרתי דומיא דכבד וא"כ ל"ק למה לא קתני ריאה דמיירי בירוק ככרתי ולגבי ריאה כשירה מדר"נ ומעתה נא צריך לומר כמוריקא בלא"ה פוסל משום שינוי מראה. וכן להיפך כיון דאסיק דלא שייך בריאה כלל נפלה לאור דירוק ככרתי כשירה מדר"נ וכמוריקא בלא"ה פסול מפני שינוי מראה ומה צריך היה לרשב"א בזה דירוקה של לב וכו' דוקא ככרתי דומי' דכבד #ג) וצ"ע: ונראה #ד) ליישב דאם נחליט דירוקה כשרה מדר"ן א"א לומר כמ"ש רשב"א דירוק' הפוסל היינו ככרתי דומי' דכבד דא"כ איך יובן מ"ש אין ריא' לעוף הא גם לבהמ' אין ריא' לחמור אפילו אין צלעות מגינות דהא לא שייך בי' לקותא דירוק מדר"ן וצ"ל ודאי אף דגמ' לא איירי רק מירוק ככרתי דומי' דכבד מ"מ לדינא אף במיריק' טרפ' וא"כ נראה לומר דודאי אי הך מימרא ירוקין שאמרו בלב וקורקבן וכבד דרך כלל נאמרו הן בבהמה והן בעוף קורקבן בעוף לב וכבד דאיתנהו בבהמה ועוף בתרווייהו שייך שפיר י"ל ירוק אפי' כמוריק' דכבד של בהמה אינו ירוק כמוריקא כאשר הנסיון וחוש יעיד אבל אי לא דיב' רק בעוף בזו ע"כ איירי רק מירוק ככרתי כי עוף לפעמים הכבד כמוריקא ואף דמראה כמוריק' ג"כ פוסל בשאר איבר' לא דיבר הגמ' רק מכרתי כמו כבד וא"כ בא הרשב"א בטענת ממ"נ אי איירי הגמ' בעוף לבד וא"כ צ"ל ירק מוריק' דהא אצל כבד דעוף אינו שינוי מרא' וצ"ל ירוק גרין וקשי' ירוק' כשרה מדר"נ אבל זה לא קשיא איך ס"ד כמוריקא הא בלי נפל' לאור ה"ל שינוי מראה. הא לא קשי' בשביל שינוי מראה א"צ בדיקה כמ"ש הט"ז משא"כ מחמת נפלה לאור צריך בדיקה. ולכך דחה בקיצור דכשרה מדר"ן. ואי איירי הגמ' בין בעוף בין בבהמה וא"כ שפיר י"ל ירוק כמוריקא ויתכן בכבד של בהמה עדין א"א למתני ריאה דה"ל שינוי מראה וצ"ל כהנ"ל דצריך בדיק' וכו' דלגבי בהמה הכל צריך בדיקה כל מום וחשש בריאה וא"כ מתרץ רשב"א בממ"נ ומזה נרא' באמת דאף בחדושיו דעתו לפסול ירוק כמוריק' רק הגמ' לא איירי בי' אך נראה כי הרא"ה והר"ן משמע דס"ל אין ירקות כמוריקא פוסל והרשב"א לבד חולק דהוא אזיל לשיטתו דס"ל ירוק' כשרה מדר"ן אף בנפלה לאור א"כ צ"ל דאין ירקות פוסל רק ככרתי א"כ מה אין ריאה לעוף שצלעות מגינות הא אפי' בהמ' כשרה מדר"ן ולכך צ"ל דירו' כמוריק' פוסל אבל באמת הא רוב מחברים חולקים כמבואר לקמן בסעי' ב' דלא שייך בנפלה מדר"ן א"כ אמרי' דומי' דכבד דוקא ככרתי וכמ"ש הר"ן והרא"ה ולכך סתם המחבר ונכון: ועיין לעיל סי' ל"ח דעת רבינו אפרים ביש מכה בדופן לא אמרינן מדר"ן ואף זהו כמכה יחשב כי נפל' לאור ורשב"א לא ס"ל דעת ר"א. ובעצם לא הבנתי הא זה מדר"ן אינו ענין מיוחד לריאה הא אמרינן גבי מילה בכל הגוף דאם הדם לא נבלע ירוק וא"כ מ"ש ריאה ומ"ש לב או כבד או קורקבן ולמה מטריפין בי' ירוק ולא אמרינן בי' ג"כ מדר"ן וצ"ע.

### @22ב

@11והכבד וכו' @33הט"ז בס"ק ג' הביא המרדכי דכתב אע"ג דניקב הכבד כשרה מ"מ הואיל והוריק הכבד חוששין אף ללב ומעי' אע"פ שאין ניכר בהם ועוד יש לחוש שמא סופו ליטול כולו מכאן יש סמך לדברי גאונים דמטריפי' בנקב חצר הכבד דחיישינן סופו לנטול כל הכבד וכו' עכ"ל ותמה הב"י דא"כ למה אמרו הוריקה כבד כנגד בני מעים וגם הט"ז תמה בזה ובאמת נראה פשוט דקשי' ליה למרדכי למה שאל הוריקה כבד כנגד בני מעים ולא שאל כנגד מרה או כנגד כל זוית במקום חיותא דטריפה באמת א"ו דזה ידע גמ' בכל כבד טריפה כדאמרינן ירוקין שאמרו בלב וכבד ומשמע דאין חילוק רק איבעי בגמ' הוריקו כבד כנגד בני מעים היינו צד פנימי של כבד שהיא כנגד בני מעי' ובני מעים לא נחסרו כלל כמ"ש הרשב"א באריכות וא"כ יפול הספק אילו הי' מכות אש שולט איך יתכן צד נגד בני מעים צד גבוה וצד החיצון וצד חלל בהמה אשר שם שולט אש ביותר ובני מעים שהם רכים ובקל קולט אש לא יהי' רושם ניכר ובפנימי מן הכבד יש הרקה אין זה מחמת אש רק מחמת מקרה אחר או קיטרא עלה בה וזהו שאלת הגמרא הוריקה כבד כנגד בני מעים דוקא אבל ודאי ידע הברייתא כבד שהוריקה טריפה באלו אמרו וכו' ופשיט לי' דמ"מ הואיל דחזינן דיש כאן ריעותא אמרינן דעיקר אש לא שולט בכבד רק בבני מעים וקוטרא דעלה בכבד וטריפה ומכ"ש אם יש לקותא בכבד נוטה לצד גוף אשר שם שולט האש פשיטא דשכיח הוא וטריטה וא"ש:

### @22ג

@11הריאה וכו' @33הטור כתב וקאמרינן בגמ' דבריאה אין לחוש לנפילת אור מפני שהצלעות מגינות וכתב הרשב"א דלא קאמר אלא לענין שא"צ לבדוק וכו' אבל אם ראינו שהאדימ' (והב"י הגי' שהוריק') טריפה שהרי ראינו שלא הגינה הצלעות וא"א הרא"ש כתב אפי' אנו רואין אותו אדום (ולהגהת ב"י ירוק) מ"מ כשרה וכו' עכ"ל והאריך הרב הט"ז סק"ה והעתיק דברי רשב"א בתה"א דכתב לדחות המביאי' ראיי' דדין נפלה לאור לא שייך בריא' מדקתני אדומים שהוריקה באיזה ירוקין לב וקורקבן וכבד ואלו ריאה לא קחשיב ודחה רשב"א דירוק כולל כרתי ומוריקא וכרתי בריאה הוי בטבע מדר"ן ומוריקה דלנפילה הא הוי שינוי מראה ופסול וא"כ ס"ל לט"ז דעל זה לא יחלוק הרא"ש א"כ הא אף הרא"ש מודה דירק כמוריקא דפוסל מכח שינוי מראה וככרתי אף רשב"א מודה דכשר וא"כ במה פליגי וזהו עיקר דבריו. ובאמת אם לדין יש תשובה דהא מבואר בגמ' ופוסקים והש"ע ס"ג דאם לא נשתנו ואירע ששלקן ונשתנו דטריפה דע"י ששלקו אתגלי ריעותא וה"מ בנפלה לאור כמבואר בש"ע עיין ש"ך ס"ק י"ב אבל בשינוי מראה גרידא לא נמצא שינוי מראה בריא' ושלקן ואח"כ נמצא שינוי מראה מעולם לא עצה על לב מור' לחוש לי' כלל וא"כ י"ל כאן נ"מ טובא אם אירע בכה"ג דלא נמצא שינוי רק אחר ששלקן דלרשב"א דס"ל דנפלה לאור אף בריאה דבהמה שולט א"כ הרי אתגלי בהייתו וטריפה משא"כ להרא"ש דאין אור שולט כלל בבהמה מה תאמ' הא יש שינוי מראה זה אינו דהא נבדק' ריאה ואין שום שינוי ולאחר ששלקן לא משגיחין ביה כלל. ואני מוסיף כיון שאם נמצא לאחר ששלקן טריפה ה"ה בנמצא כשהריאה לא נפוח' וא"א לנפוח דנחתכה וכדומה טריפה דלא יהי' אלא שלוקה ואין נפוח' וטריפה משא"כ משום שינוי מראה לא משגיחין דדינן בכל מראות הריאה הכל בתר נפיח' ולא מחזקינן ריעותא כ"כ ולא חזינן הריעותא דשינוי מראה אחר נפיח' וא"כ נ"מ טובי ולק"מ מכל מה שטען. איברא הרב הש"ך בנה"כ דעתו דהרשב"א חזר מזה הסברא לומר דירוקה כשרה מדר"ן כיון דריעותא דנפלה לאור לפנינו לא תלינן בדר"ן ולכך בתה"ק לא הביא סברא זו ואחריו נגרר הטור כי לא ראה הטור תה"א. והאריך בזה בנה"כ והדין עמו וכ"כ הפר"ח. ואני חושב כי הרשב"א לא החליט הדבר לדינא לומר דאפי' ריעותא דנפל' לאור לפנינו לתלות בדר"ן וכאשר כתבתי למעלה רק אמרו לדחות הבאים מחמת טענה שאין דין נפילה שייך בריא' מדאמרו לב וקורקבן ומעיים וריאה לא אמרו וע"ז בא רשב"א להשיב והוא ודאי צבע הריא' אינו לא אדום ולא ירוק עד לולי ר"ן היה אדום וירוק שינוי מראה אצל ריאה וא"כ בנפלה לאור והאדימה או ירוקה טרפה דיש לקותא דאור וא"כ הא בגמ' אמרו על המשנה דקתני אם ירוקין פסולים אם אדומים כשרים לא אמרו ירוקין פסולים אלא בלב וקורקבן וכבד אבל אדומים כשרים וא"כ איך לחשוב ריאה בכללן הא ריא' אף אדומים פסולים ובמשנה קתני אדומים כשרים וע"כ דאין ריאה בכלל ואי קשה על המשנה באמת למה לא קחשיב ריאה די"ל ג"כ דמשנה חשיב מה שדרכן להיות אדומים ונשתנו לירוק אבל בריא' דמטרפי בכל שינוי מראה לא קחשיב הא ירוקים שהאדימו לא קחשיב במשנה ואיך נחשב מה דמטרפי בכל צבע ומראה וע"כ צ"ל דיש אומרים הללו סוברים דמ"מ בריא' אדומים כשר מדר"ן רק ירוקים פסולים היינו כמוריקא וע"ז שפיר טען הרשב"א בממ"נ לדבריכם א"א לחשוב דבכרתי מידים אתם דכשרה וכמוריקא הא הוי שינוי מרא' וא"ש. וזהו הכל לדבריהם אבל באמת ס"ל לרשב"א ג"כ כיון דאיכא לקותא לא שייך מדר"ן. אלא דזהו לא ס"ל לרבינו ב"י דשלח יד להגיה בדברי הטור הריקה במקום האדימה ולכאורה הוא ללא צורך דהא כבר בררתי דאף אדומה פסול בריאה בנפל לאור אלא דסבירא ליה להרב ב"י דמ"מ כשר מדר"ן וכמו שכתב רשב"א ולכך הגיה הוריקה והיינו כמוריקא וא"ש. כללו של דבר לדינא לא נ"מ בירק ככרתי לכ"ע כשר וכ"ה בהאדימה אבל ירק כמוריקא נראה להחמיר וכ"כ הפר"ח ונכון:

### @22ד

@11וטחול וכו' @33זהו ראי' לרמב"ם דאין בטחול של עוף פוסל נקב דאל"כ יקשה הא דמנה הגמ' לב קורקבן כבד למה לא מנה טחול ג"כ כמו שהקשה בריאה וע"כ צ"ל כרמב"ם דבעוף אין הנקב פוסל בטחול וכו' והמשנה איירי בעוף וראיי' גמורה היא:

### @22ה

@11שהוריקה וכו' @33אמת שכ"כ הרשב"א אבל לא ידעתי מי המגיד לרשב"א צבע טחול עד שנאמר שהוריקה טרפה הא האדימה כשרה דלמא צבע טחול באמת ירוק כמוריקא כאשר ניכר לעין כל וכשהאדימה טרפה ואמת שבחולין דף קי"א אמרינן וה"מ כבדא אבל טחול שומנא בעלמא משמע דס"ד דבלועה דם וא"כ אף צבע האבר נוטה לאדום ומ"מ צ"ע להקל דהא חזינא ריעותא:

### @22ו

@11בכבד של עוף ביית' @33והרב הט"ז בס"ק ט' תמה דבשלמא הרשב"א ס"ל בנאבדו בני מעיים וא"א לבדוק כשר' ולכך בזו הוי כנאבד דלא ידעינן אי הוא בייתי או מדבריי משא"כ לפי דקיי"ל בסעיף ה' דנאבדו בני מעיים טריפה א"כ כיון דלא ידעינן אי בייתי אי מדבריי הוי כנאבדה וטריפה ויפה כתב דגם לעיל דס"ל ירוקה חלינן בדר"נ ג"כ מוכח דס"ל דנאבדו כשר' אבל אי נאבדו טריפ' א"כ לא דמי לשינוי מראה דשם נאבדה ריא' מדינא כשרה דמה דקיי"ל טרפ' הוא רק משום תקנת חז"ל כמ"ש הש"ך לעיל סי' ל"ט ולכך בספק אי מחמת לקותא או מדר"ן תלינן בדר"ן אבל כאן הוי ספק אי תלינן בדר"ן או לא והוי כנאבדה וטריפה וע"כ צ"ל דס"ל נאבדו כשר והנה הרב בנה"כ תי' דכי אמרינן טריפה בנאבדו כל בני מעים אבל כאן מיירי דכל בני מעים לפנינו ואין בו לקותא רק כבד בייתי יש לו לקותא תלינן במדבריי ומילתא דמסתבר אלא דא"כ אף בנאבדו י"ל בכך א"כ הר"ן דהוא מרא דהך דינא יליף לי' מהא דריאה צלעות מגינות בממ"נ אי ליכא ריעותא פשיטא דכשר ואי איכא הא חזינן דלא הגינו צלעות וע"כ צ"ל דליתנהו וטעמא דצלעות מגינות הא זולתו טריפה וקשה שאר איברים לב וקורקבן וכבד מה טובן אי ליתנהו עדיין לפי דינו טריפה דהא ליתנהו למבדקי' ואי איתנהו ולית בהו ריעות' עדיין קשה ל"ל צלעות מגינות הא איתנהו לאידך וליכא בהו ריעותא וא"כ ברור דאין דעת הר"ן לחלק:

@11איברא @33הט"ז גופי' כתב דמדברי הר"ן אין ראי' דכל קושי' שלא נשתנה הריאה הא חזינן דלא הגינו הצלעות וכבר כתב הרא"ש דתלינן השינוי בדבר מקרה וכן פסק הש"ע וא"כ ליתא לדינא של הר"ן רק י"ל מסברא פסקו המחבר כיון דנפל לאור איתרע וממילא צריך בדיקה ובפרט לפי מ"ש בסעי' ו' דשינוי פוסל בלי נפילה לאור וא"כ נפלה לאור ל"ל וצ"ל דנפלה לאור לחוד מחייב בדיקה וא"כ שפיר יש לחלק כמו שכתב הש"ך ודוק. גם י"ל דמחבר איירי בלא נפלה לאור ובזה לא שייך כלל נאבדה וא"ש וכן יש להורות וכ"כ הפר"ח:

## @00סימן נג

### @22א

@11נשמטו ידי בהמה וכו' @33ועיין ש"ך ס"ק ה' בשם ש"ד דמטריף בשמוטת יד בבהמה שמא איעכול ניבי' וכן העיד הב"ח שראה כן בכ"י ע"ש וכתבו דהוא נגד הש"ס דבגמ' מבואר דשמוטת יד בבהמה כשרה ובאמת לכאורה תמוה. ונראה דהם ס"ל דלא כת"ח דפירשו דשמוטת ירך פי' איעכול ניבי' דהא סתם קתני שמוטת ירך ועיין ר"ן ורשב"א ויש להם הוכח' דהא שמוטת ירך יד בבהמה ובעוף בהדדי קתני ואלו סי' של שמוטה דאיעכול ניבי' מה זה לשמוטת בעוף דטריפות יד מינקב לריאה ומה נ"מ אי איפסיק או איעכול ניבי' ועכצ"ל דבאמת שמוטה טריפה בלי איעכול ניבי' וא"כ קשיא ר"י אדר"י דס"ל לעיל בוקא דאטמא דשף מדוכתי' כשר (ולגי' הרי"ף אפי' באיעכול ניבי' כשר עיין חדושי רשב"א) ובשמעתן ס"ל לר"י שמוטת ירך טריפה וכל סוגי' דשמעת' דטריפה ורבא לפי גי' דידן פליג וס"ל דכשר בבוקא דאטמא קשה איך יפלוג אכל הני שמעת' וגם ל"ל כמ"ש התוס' דשמוטת ירך היינו באיעכול ניבי' א"כ ר"ה דאמר שמוטת ירך בעוף כשרה ה"ה בהמה כמ"ש התוס' מלוי וקשה הא ר"ה אמר דנ"ח ע"ב חסר ויתי' ברגל טריפה דכל יתר כנטול דמי וגם איך אמרינן דר"י מכשיר בבוקא דאטמא דשף וכו' הא ס"ל הלכה כסתם משנה שנחתכה רגלים וכו' וא"כ סתרי המשנה אהדדי דר"י מרבה דבוקא דאטמא דכשר מן יתורא דמשנה זה הכלל ולחלק בין חתיכה לשף מדוכתי' עדיין לא אסיק אדעתי' כי אם לבסוף גבי שמוטת ירך וכו' דקשיא רב אדרב ואלו לר"י לא קשי' לי' מידי לכן ס"ל להגאון ר"י ש"ד וסייעתו בוקא דאטמא היינו ענין משותף ליד ורגל ראשו של אטמא שהוא תחוב בתוך החור כבוכנא באסיתא הוא נקרא בוקא דאטמא והוא לר' מתנא בכ"מ טריפה והיינו באיעכול ניבי' דיש כאן ריעותא דרקבון אבל ר' מתנא דהוא אמר דרך כלל בין איד בין ארגל והוא לא ס"ל רק ברגל אבל ביד מכשיר ואפסק' הלכתא באיעכול ניביה בכ"מ דאף בוק' דשף מדוכתי' הן ביד והן ברגל טריפה וזו שכתב בשמוטת יד בגף טריפה דשמא איעכול ניבי' כי אנן לא בקיאין בהו להבחין בין נפסק לאיעכול וא"ש ויש להחמיר בבהמות שאינן של ישראל ולחוש לדעת המחמירין: @66והנה #א) התוס' כתבו להדיא דף נ"ז בד"ה שמוטת וכו' דכולה שמוטה דשמעתין באיעכול ניבי' איירי בבהמה ובעוף וכו' והשתא ניחא במה דנקט בכולא שמעת' שמוטה ולא נקט דשף מדוכתי' כדר"מ. משום דר"מ איירי בלי איעכול ניבי' אבל הכא איירי באיעכול ניבי' שייך לשון שמוטה וכן סיימו התוס' דכולה שמעתה איירי באיעכול ניבי' ויש להבין שמוטת גף בעוף דטריפה שמא ניקבה ריאה ושמואל אמר וכן תבדוק מה צורך בזה איעכול ניבי' וצריך לומר דלא מחזקינן ריעותא בריאה רק כדחזינן דנרקבו ניבי' א"כ כאן לקותא דאין עיכול ורקבון רק מחמת לקותא חיישינן דשלטה ע"י שמוטת הגף ג"כ לקותא בריאה ורקבון משא"כ כשלא נרקב ואין כאן לקותא לא חיישינן לריאה וכן צ"ל בתוס' וכן מוכח באגודה פא"ט דכתב נשמט סמוך לשחיטה וא"י אי קודם או לאחר שחיטה מותרת דבעי עיכול ובזמן מועט א"א וכן הדין בעוף לפירוש התוס' הרי דס"ל כי דעת התוס' כל שמוטה אפילו בעוף פירושו אעיכול ניבי' וקשה מה יאמר בשמוטת גף וע"כ דגם בזה אי לית ריעותא כשר. והן הן דעת התשב"ן שהביא הש"ך דכתב שמוטת גף בעוף במקום חבורו בגף טריפה והוא דאיעכול ניבי' עכ"ל וכתב הש"ך שהוא טעות דמוכח דמה ענין לגף דחשש נקיבת הריאה איעכול ניבי' ומכח זה שלח ידו להגיה ואינו כי הדברים בתוס' כמ"ש וח"ו להגיה בזה אפילו אות אחת ובהפסד מרובה יש לסמוך אי הניבי' קיימין ולא פסוקי כלל וכן הוא דעת בה"ע כמו שכתב הטור בנשמט גף עוף דודאי איעכול ניבי' והיינו כמ"ש דלא חיישינן לנקיבת הריאה אם לא דאיעכול ניבי':

### @22ב

@11ויש אוסרין @33הב"ח כתב בשם מהרי"ק דאם חזר ונקשר יפה יש להתיר ותמה הש"ך הא כאן החשש טריפות דניקבה הריאה וא"כ מה יועיל דשבר אל שבר נדבקו. #ב) ולא ידעתי מה החרי אף הזה הא לקמן בסי' נ"ו הביא הטור מרבוות' דס"ל בנשבר במקום צ"ה ונקשר יפה דכשר וג"כ קשה מה יועיל דנקשר השבר לחשש פסיקת צ"ה וצ"ל הואיל וע"י קרה טריפות לא היה נקשר יפה אלו מטריף בהא ובלא"ה אמרו טריפות לא משבח ולא הדר בריא והוא כמו בנשבר העצם מקום דנעשה טריהה דמתירין במקום שנקשר יפה וה"ה בזה ואולי לזה נתכווין מהרש"ל ביש"ש פרק בהמה המקשה דיליף ליה מהך דצומת הגידין להכשיר אף במקום חשש נקיבת הריאה וא"כ אף בזה י"ל אלו ע"י שבירה קרה טריפות בריאה לא היה חוזר ונקשר וא"כ נשבר במקום דבלא"ה אינו טריפות מדברי הגמ' מהכ"ת להתמיר ויאמר לא הש"ך מה הבדל יש אם השבירה גורם פסיקת הגידין או שגורם נקב בריאה למה בזה נסמוך על קישור שבר אל שבר ולמה לא בזה ואי דלקמן בעצם מחלוק' רבוותא כאן דהא מה דלא נזכר בגמ' י"ל על מקילין זהו מה שנ"ל להסיר קושיא הש"ך אבל מ"מ ח"ו לסמוך ע"ז להלכה למעשה להקל מה שהעיד הש"ך כי גדולי הדור הסכימו עמו. ומה שהקשה המרדכי דלמה לא קתני יתר עוף בנשמט הגף י"ל דודאי הא דלא מהני בדיקה בריאה הוא דלמא בגף קרה סדק קטן בריאה ובקל סותמו ליח' וכדומה אף זה אי נקב שאין בו חסרון פוסל בריאה אך זהו פלוגתא דרבנן ור"ש כמבואר בגמ' דף מ"ז ע"ב וא"כ ל"ק דלחשוב לוי דכבר כתבו התוס' דף נ"ה ע"ב ד"ה איבעי' וכו' דבפלוגתא לא מיירי לוי ולר"ש דבעינן חסרון מהני בדיקה ודו"ק:

## @00סימן נד

### @22א

@11נעקר מהצלעות גדולות @33הרשב"א ס"ל דאפילו נעקר צלע בעינן צלע גדול וראי' שלו יש לדחות דראי' שלו דלא מוקמינן לר"י ו' מכאן ושש מכאן דאיכא בתוכן אותן צלעות קטנות די"ל דפשיטא דצלע בלי חליות בעינן גדולות כמבואר בגמ' אבל הא אסקינן לשמוא' צלע וחצי תולי' י"ל אפי' בצלעות קטנות ולכך התוס' בריש פ' א"ט הנ"ל דהקשו לר"י אין מילתא דשמואל במנין ולא משני דהוי במנין בצלעות קטנות אלא התוס' ס"ל כבה"ג דלא בעינן חולי'. והיש"ש #ג) הביא ראי' לסתור דא"כ מאי פריך הגמ' על ר"כ ור"א היינו דרב דלמא רב איירי בצלעות גדולות והם שתלו בצלעות קטנות וזה יש לדחות דלשיטת רשב"א סתם צלע פירושו גדול דהא במשנה ג"כ לא קתני גדולות ומ"מ מפרשינן גדולות דזהו סתם צלע וא"כ אף במילתא דר"כ ור"א א"א לפרושי כי אם גדולות וכמ"ש היש"ש גופי' די"ל דלכך סתם הרא"ש דסתם צלע היינו מאותן שיש בהן מוח. אבל אי קשי' הא קשי' מה דוחקא לאוקמי הך דחסרון בשדרה בשילהי כפלי ובס"ד אין בכלל שדרה כלל ולא מוקי לי' תולי' בצלעות קטנות שהם אחרי גדולות צלעות כמבואר בטור דמחמת נעקר צלע כשר ולכך בעי חוליא וטריפה ומה צורך לשלהי כפלי ועכצ"ל אף בקטנות עדיין נעקר לצע וחצי חולי' טרפה ועדיין קשה קושי' הגמ' והוצרך לתרץ בשלהי כפלי: @66מיהו י"ל דבלא"ה יש לשום ללב דמה פריך א"כ ה"ל מקולי ב"ש ומחומרי ב"ה דמה ענין קו' זו לכאן בחולין. בבכורות אשר שם אמר שמואל למילתא וכן בעירובין ולעיל ריש פא"ט דאיירי בהו הגמ' ה"ל לאקשוי'. #א) וי"ל דודאי הא דחסרון בשדרה אינו מטמא הוא הלל"מ דודאי אם יש באדם שארי טריפות וכי בשביל כך לא יטמא באוהל אלא דלא משגיחין בי' רק בחסרון בשדרה הלל"מ דבחסר שאינו ראוי להחיות אינו מטמא לפ"ז י"ל וודאי ב"ש וב"ה לא נחלקו כלל לענין טריפות מודה ב"ש דטריפה רק ס"ל ב"ש לא משגיחין אי טריפה או כשר הלל"מ דצריך לחסור שנים וב"ה ס"ל דהלל"מ דחסרון מה שהוא גבי טריפה הוי ג"כ לענין טומאה ולכך ס"ל בחסרון חול' כו' דכן לטריפות וא"כ לק"מ לחשוב מקולי ב"ש דלענין טריפות מודו ב"ש ולא נחלקו כלל בהאי וע' תוס' עירובין דבזה מתורץ קו' הנ"ל והנה י"ל דמוקי לי' בשלהי כפלי דאיכא אולי' בלי צלע הא סתמא קתני חסרון בשדרה ב"ש אומרים ב' חוליות וכו' ואיך נימא דקאי על שדרה בשלהי כפלי וכי כך דרך המשנה לסתום כולי האי. אך י"ל דקשי' איך יאמרו ב"ש ב' חוליות הא כאשר ניתק ונלקח חוליא אחת לא סגי דנפס' חוט השדרה דהוא עובר בפנים החולי' וא"כ איך אפשר דנלקח החוליא והחוט קיים וא"כ הא ינטל מהחי וימות מכח פסיקת החוט אבל אי איירי למטה משלהי כפלי לק"מ דשם אין פסיקת החוט מזיק דכבר עברו בין פרשות וכ"כ התוס' בעירובין דף ז' (ורמ"א כ' בסי' זה דניטל חוליא אפי' במקום שאין פסיקת החוט פוסל מ"מ פוסל וכ' הלח"מ לא ידעתי מנין לו וממ"ש הדבר מוכרח ועומד ובאותו שעה הי' דברי תוס' בעירובין בהעלם דבר ממנו) אבל לפי הנ"ל דב"ש מודה לטריפות אין כאן הוכחה ושום ראי' דב"ש ס"ל דריפות אינו תלוי בטומאה ואמת אף דטריפה מחמת פסיקת החוט מ"מ מטמא רק בחסרון שדרה גופי' דהלל"מ ב' חוליות וא"כ עדיין אינו מוכרח לומר בשלהי כפלי וא"כ א"ש בל"ז לא ה"ל להקשות ולחשוב מקולי ב"ש כו' די"ל כנ"ל מודו ב"ש דטרפה ב' חוליות בחוליא אחת אבל מ"מ אינו מטמא עד שיחסרו ב' חוליו' אבל השתא דמשני בשילהי כפלי וקשה איך קתני סתמא וצ"ל דהדבר מוכרח דאל"כ הא הוי טריפה מחמת חסרון ופסי' החוט וקשה מה בכך מ"מ אינו מועיל לב"ש עד שיחסר השדרה ועכצ"ל דליתא והא בהא תליא אם טריפה אינו מטמא ושפיר קשה וליחשוב כו' וא"ש. וא"כ גם קושיא הנ"ל מיושב דל"ל בצלעות קטנות דהיכי מסיימי דאיירי בהו דהא שם עדיין בין פרשות ופוסל פסיקת החוט. אך #ב) עם כל זה יש ליישב טרם שיקול כי נוטין הדברים כמ"ש בכל אופנים אסור כי העיקר טריפות תלוי בנעקר חצי חולי' ומ"ש אם יש בהן מוח או לא (ועל מה שהקשינו למה מפס' הגמ' באותו מנין דוקא וליחשוב מקולי ב"ש כו' י"ל בדרך אחר כי אמרו כדי שינטל מן החי וימות ויש ב' פירושים פי' א' וימות ולא שהוא כבר מת שהוא נבילה ובו מיתה ולפ"ז י"ל תרווייהו ס"ל בחוליא אחת טריפה שנים נבילה ובהא פליגי ב"ש ס"ל בעי דוקא חסרון שיהי' נבילה וב"ה ס"ל סגי כשהוא טריפה וא"כ ל"ק ולחשוב מקולי וכו' דלא נחלקו בין טריפה כלל. אבל השתא דמוקי לי' בשילהי כפלי וק' איך סתם וצ"ל דא"כ דניטלה חולי' הוי גיסטרא והוי נבינה ובמשנה משמע רק טריפה ולפ"ז ל"ל כהנ"ל ושפיר פריך ולחשוב ודו"ק:

### @22ב

@11אבל אם אירע כך חסירה וכו' @33דין זה הוא מבעל ת"ה ובזה נחלקו רבותינו האחרונים זה אוסר וזה מתיר. ועלינו לחקור במקצת לפי פשוטן של דברים תלוי זה לכאורה במחלוקת הרמב"ם ורשב"א אם נבראת חסר בכלל נטולה או לא דלרמב"ם י"ל דאינו בכלל נעקרה וכ"כ בחסרון בשדרה דאמרינן כדי שינטל מהחי וימות ונטל משמע אבל לא נבראת חסר ואף שינטל מהחי לא נאמר רק על חסרון גלגולת מ"מ אם חסרון בגלגולת פי' דוקא בניטלה ה"ה חסרון בשדרה ג"כ פי' נטלה ולא נבראת חסר אבל לפ"ד רשב"א טריפה. ואף כי רשב"א ס"ל כנטול דמי פי' דעושה במקום חבורו נקב וא"כ מה בכך דניקבו וכי נקב מטריף זה אינו דבהך דינא פסקינן כרמב"ם ובהא כרשב"א וכי תליא הענין זה בזה. אלא דהרב בת"ה כתב דלא מסתבר אף לרשב"א שיהי' טהור באוהל אם בתחלת ברייתו לא היו ח"י חוליות ונברא חסר לב"ש ב' ולב"ה א' וכן בנעקרו צלעות בנברא חסר ובאמת סברא זו אינו מכיר כאשר באמת הרב פר"ח טטן ועשה לעצמו סמוכים מתשובת הרשב"א. והנה #ד) קצת יש ראיה לדברי פר"ח מהא דמקשינן על הא דאר"י א"ש נעקרה צלע טריפה מהא דחסרון בשדרה דאר"י א"ש וכן לטרפה הא בלא"ה טריפה מחסרון צלע ומשני בשילהי כפלי וק' המקשן דלא ידע משילהי כפלי מה איירי הך דנעקרה צלע בקיצור אם ניתוק וחסרה חוליא הא ע"כ נפסק החוט דכי יהי' חוט תלוי באויר הלא בתנוע' קטנה יפסוק ופשיטא דטריפה. ולמטה מבין הפרשות עדיין לא אסיק אדעתיה דפשיטא דשם ליכא י"ב צלעות ועכצ"ל דנחסר חוליא פירש בתולדה ואין כאן פסיקות החוט כלל כי החוט יורד כסדר ואין בו שום ריעותא כלל וכמו שיורד מקדם כסדר בין ח"י חוליות יורד עכשיו בין י"ז חוליות והדבר מוכרח ולכאורה יש לדחות כמש"ל כי ידע שהוא למטה מבין פרשות אבל מ"מ ס"ל דצלעות שאין בו מוח ישנו שם והקו' הוא מצלעות שאין בו מוח כמש"ל בדעת הרא"ש וסייעתו דגם בהו טריפה. אבל #ה) מתוס' מוכח להדי' איפכ' דמפרש דלכך לא פריך ולחשוב חסרון בגלגולת דעיק' טריפות דסופו ינקוב קרום והא תנא לי' וכתב אבל בחסרון בשדרה ל"נ סופו לנקוב החוט דאיירי אפי' למטה מבין הפרשות וקשה בקיצור הא חסרון בשדרה וגלגולת דפליגי ב"ש וב"ה איירי אפיל' חסרון בתולדה וא"כ בגלגולת מה בכך דנברא חסר מ"מ סוף קרום לפסוק דאין העצם מגין דהא חסר בבריאה משא"כ בשדרה בנבראת בי"ז חוליות מה מזיק זה לחוט שדרה עד שיהיה גורם הפסק וע"כ ס"ל לתוס' נבראה בחסר חוליא כשרה ודוחק לומר דס"ל לתוס' כרמב"ם דכ"מ שנא' ניטל ה"ה נברא חסר דז"א דהא לא תנא ניטל רק חסרון בשדרה וכמ"ש הפר"ח אלא דס"ל לתוס' כסברת בעל ת"ה. #ו) והדבר קצת מוכרח. והנה בנעקר' צלע נראה ג"כ דנבראת חסר כשרה ודוקא נעקרה תנן דאי אמרינן בכלל נעקרה אף נברא חסר נמי א"כ הא דשאל ר"כ ור"א לרב נעקרה צלע מכאן וצלע מכאן מהו וא"ל גיסטרא קאמרת. ומה קו' דלמא שאל בנברא חסר צלע מכאן וצלע מכאן ובחולי' תחובים צלעות שאין בהם מוח. וא"כ לא חסר חוליא ומה גיסטרא אם אין נברא תמורת י"א יו"ד צלעות שיש בהן מות מכל צד איך שייך גיסטרא וכ"ת אף דבכלל נעקרה ה"ה נברא חסר מ"מ לשון נעקרה פירושו נעקרה ממש והוי גיסטרא וכעס רב על לשון נעקרו דקאמרי היא גופי' קשיא למה שאלו בנעקרה דהויא גיסטרא ולא שאלו בנברא חסר אי יש בו טריפות מחמת חסרון הללעות ולא מחמת גיסטרא דליכא גיסטרא. אלא בנבראת חסר כשר וא"כ מוכח גם בנברא חסר תולי' כשר דאל"כ מה פריך הגמ' על שמואל דאמר נעקרה צלע טרפה מהך חסרון בשדרה חסרון איירי בנברא ובזה נעקרה צלע כשר ועכצ"ל דגם חוליא בנברא חסר כשר ושפיר פריך. והנה תוס' בעירובין דף ז' הקשו מה קאמר ב"ה על חסרון גלגולת כדי שינטל מהחי וימות שהוא שיעור סלע וב"ש ג"כ ס"ל דשיערו של תי הוא כמלא מקדח דהא ב"ש מטריף בי' וא"כ מה קאמר ב"ה כדי שינטל מהחי וימות הא ב"ש ג"כ ס"ל הך רק ס"ל דלא מת עד כמלא מקדח. וכן מה קמ"ל ר"י א"ש וכן לטריפה הא קתני כדי שינטל וימות ותי' התוס' דרגילה היא למות ע"י נטילה בחסרון מועט יותר מן ע"י רקבון או חולי עכ"ל פי' המהרש"א ומהר"ם מלובלין דחסרון בגלגלת איירי ע"י רקבון וחולי לכך ס"ל לב"ש דלא סגי בסלע שהוא שיעור לנטילה רק הואיל הוא ע"י חולי צריך כמלא מקדח וב"ה פליגי וס"ל שיעור שניהם שוים וקאמר כדי שינטל דייקא דמודה ב"ש דסגי בסלע כן הוא בכל חסרון אפי' ע"י חולי די בסלע כאלו ניטל ע"ש. #ז) ולפ"ז צ"ל הא דקתני כמה חסרון בגלגלת היינו שנחסרה ע"י חולי כאורחא דמילתא שניטלה ע"י חולי ואלו חסרון סובל פי' שנברא חסר א"כ בזה ודאי דלית חולי ומכאוב כלל דהוי כניטל ביד וסגי בסלע ואיך קאמר ב"ש כמלא מקדח סתם א"ו דלא איירי כלל מנברא חסר רק חסרון אח"כ והוא סתמא ע"י חולי. ואמת דוחק גדול בתוס' לפי מה שהעצו שם דטעם טריפות דחסרון גלגלת דגורס לקרום לנקוב וא"כ כל בעל טבעי וכמ"ש הפוסקים כמה פעמים יותר תל ושליט לקותא בקרום אם העצם שעליו נמוס' מתמת רקבון וחולשא ממה שנלקח ביד ואין כאן מחלה או רקב לשלוט בקרום התתתון ואיך יכתבו התוס' היפוך הטבע דבזה צריך שיעור יותר והיה לתוס' לתרץ בפשוט ודאי אם נברא חסר בגלגלת שלא שלטו בו ידים ומכ"ש חולשא לרקבון ודאי לא בקל יש לדחות לנקיבת הקרום אם לא בחסר הרבה דשליט אוירא טובי בקרום משא"כ בניטל דיש כאן לקותא בקרום וא"צ לחסרון רק כסלע וא"כ חסרון השנוי איירי בחסרון בתולדה וס"ל לב"ש דלא מיית רק כמלא מקדח אבל מודה בניטל דהוא כסלע וב"ה פליגי ואמרו דגם בזה שיעורו כסלע כדי שינטול מהחי ינטל דייקא סגי בסלע וה"ה בחסרון וזה דאר"י א"ש וכן לטריפה דגם בנברא חסר שיעורו כסלע. #ח) ומיושב כל תמיהת התוס' ברווח. ועכצ"ל דהתוס' לא ס"ל הך דינא דנברא חסר פוסל בשדרה וגלגלת כמ"ש הת"ה ודו"ק: @66ואחר שבררנו זה כפי העולה בידינו נשוב למ"ש הת"ה ביתרת בצלעות ובחליו' שהם י"ב וט"ו. והנה לשיטת ת"ה דבזה נברא חסר לדעתו אף ביתרת כשר. וזה אינו לפי מש"ל בסי' נ"א דכל יתר כנטול דמי וכך שערו חז"ל ביתר דהיה כאילו ניטל ביד או בחולי דאין סופו להתקיים ויאבד ויטלו והרי זה כנטול ביד. שנית משמע מתוך תשובת רשב"א כמ"ש הש"ך דאם יתרה צלע מה בכך כנטול דמי היינו צלע אחת לא מטריף בחוליא אחת לדעתו בנברא חסר כשר אף זה כשר. ובאמת לא הבנתי דלדבריהם אם יש כאן שלשה מרות יהיה כשר דנשאר א' לבדה. #ט) ושגיאה כזו קרה להרב פר"ח לעוצם פלפולו וצוחים עליו בבי מדרשא ונטל שכרו הואיל ולא שם מחסום לפיו לדבר גבוה גבוה נגד גדולי תקרי לב אשר דעתו בג' מרות להכשיר וזה אינו כי יתר כנטול דמי כל אותו מין ואפי' אלף מרות כולם כנטלו דמי כי הטעם הטבע לא יכול לכלכל אותם וכולם יאבד וספו תמו וא"כ ביתר צלע או חוליא ה"ל כנטול כל צלעות וכל חוליות וא"כ מה יועיל נברא חסר דכשר זכי ס"ד בחסר כל צלעות וכל חוליות דיכשר תמן תנינן השסוע' שיש לו ג' גבין וב' שדראות דטריפה ואינו מוליד והטעם כל יתר כנטול דמי וא"כ איך נאמר דלא הוה כתסר ואף ב' שדראות יכשיר ומה לי צלע וחולי' אחת או הרבה: @66והנה #י) בזה דאם חסר צלע או שתים דכשר יש לי קו' במה דפריך הגמ' דגבי נעקרו ברוב שני צדדים הא דלא סגי דלא הוי גיסטרא וקשה מאי קשיא הא יש במציאות דבצד אחד י"א צלעות ובצד אחד רק תשעה צלעות וא"כ מאותן תשעה נעקרו רובן והיינו חמשה והנשאר קיימים ומאותן י"א נעקרו רובן ששה וחמשה קיימיה ונגד החמשה הקיימין נעקרו החמשה מצד השני שיש בו רק תשעה צלעות וא"כ לי' כאן גיסטר' כי הששה שנעקרו מצד הגדול היה מול צד שנשארו צלעות קיימין אצל צד הקטן ואין כאן גיסטרא כלל ועכצ"ל דחסר פוסל ולכן לדינא יש להחמיר כדעת הפר"ח ובהיותי במיץ נמצא בהמה כזו ולא הייתי רוצה להורות בו לא איסור ולא היתר ושלחתי לזקן וחכם הרב המופלג מוה' פייבש עמריך ז"ל להור' בו ואף הוא נסג אחור ואמר שג' רבו מובהק הגאון מו' גרשון ז"ל מנע להתיר' ויצא הדבר באיסור:

## @00סימן נה

### @22א

@11בין הערקום להשוק טריפה ואם נחתך בערקום גופי' דהיינו עצם קטן שקורין טשיך בין פרק ראשון לשני עיין ש"ך ופר"ח דהעלו לאסור בשם המחברי' וביחוד הרא"ש והט"ז מן מכשירין ויש לעיין ודאי הרא"ש וכל סייעתו דפסקו כהך לישנא ודאי י"ל כמ"ש דארכובה עצמה ג"כ טרפה אבל לפי שיש לנו מחלוקת בין פוסקים ודעת רי"ף ורמב"ם להכשיר כל עצם אמצעי זולת צ"ה וא"כ מהכ"ת לעשות פלוגתא רחוקה ולטרוף אפי' ארכובה גופי' ובש"ד משמע ארכובה מחמת עצם כשר רק מחמת צ"ה בנחתך טריפה וא"כ מיוש' דיוקי' שדייק הרא"ש במשנ' כו' דודאי המשנ' לא ר"ל דארכוב' טרפה דמחמת שבירת עצם כשר ולא לומר כשר דמחמת צ"ה טרפה ולכך סתם ולא היתר ודוק. וא"כ יש לסמוך אט"ז: ויש #א) לדקדק הא דפריך בגמ' דף ע"ו ע"א דפריך הגמ' למ"ד עצם אמצעי טרפה מאי וכן שניטל צ"ה והקשה התוס' בד"ה אלא דלמא ס"ל דצ"ה מתחילין ביוצאין מעצם ולמעלה מארכובה לא מטריף בצ"ה ותי' התוס' דר"י סבר מעולי ערקומא ועדיין ק' אם בתוך ערקום נשבר טרפה וצ"ה אינו מתחילין רק מלמעלה מערקום א"כ מצינו נשבר וטרפ' וצ"ה עדיין לא התחילו דזהו ס"ל לרוב פוסקים דצ"ה אין מתחילין בתוך הערקום. ודוחק לומר דרא"ש דייק דיוקי' במשנה אהדדי דקתני מן ארכובה ולמטה ומן ארכובה למעלה והעלה כיון דספק להחמיר וי"ל התנא למה נקט דיוקי' דסתרו אהדדי צ"ל דגם התנא גופי' מספקא לי' בארכובה אם לפסול או להכשיר לכך כתב לי' בלשון ספק וא"כ שפיר פריך דתפשוט דאל"כ מה וכן וכו' אך זהו דוחק ויותר #ב) נראה מלת למעל' קשי' לי' כיון דתנא נחתך רגלים מן ארכובה היינו עצם קטן הנ"ל ולמעל' היינו למעל' ממנו בעצם אמצעי ממש אם כן תו ל"ל וכן שניטל צומת הגידין דהא כבר במילת למעלה תנא ליה בעצם אמצעי. ולכך הקשו התוס' מה בכך בעצם אמצעי הא איכא דוכתא בעצם אמצעי גופא ואין בו צו"ה (ולכך ניחא דלא קשי' לתוס' ממילת למעלה דלפמ"ש א"ש ארכובה היינו עצם קטן הנ"ל ולמעל' ראש ותחילת עצם אמצעי) ולכך תי' התוס' דר"י סבר דתיכף בתחילת עצם אמצעי מתחילין וא"כ לא יתכן מילת למעל' וא"ש והנה בעוף דל"ל ארכובה דהיינו עצם קטן הנ"ל דעת פר"ח לאסור והנה נראה שיש מיני עופות שיש להם עצם כנ"ל כמ"ש רש"י בהנהו אנקורי דנשברו בארכובה או למעל' ולא יצא לחוץ וקשה מה דוחקא דשבירה היה למעלה מארכובה ולא יצא לחוץ דא"כ צריך בדיקה אי יצא לחוץ ולא נאמר בגמ' רק נאמר דרבא בדקהו על כך ויותר נראה לומר דהי' בארכובה וא"צ בדיק' כלל וקש' לרש"י א"ו דס"ל דגם בזה בשבירה בעינן לא יצא לחוץ וא"ק מ"מ מהכ"ת לומר דהי' בארכובה נראה דקשי' לי' לרש"י מה קמ"ל בהך עובדא ולכך פירש"י דהיא בארכובה ואין צ"ה פוסל בו ומ"מ הצריך בדיקה הואיל וקרוב לצ"ה ודינא רבה קמ"ל. ונראה דזהו פי' במשנה ואלו כשרות בעוף נשתברה רגלי' ויש להבין מאי אריא בעוף הא במקום דכשר בעוף גם בבהמ' כשרה אלא קמ"ל דלהך מ"ד כנגדו בגמל ניכר איירי דנשברה במקום צ"ה ולמ"ד ארכובה נמכרת בראש איירי בארכובה גופי' ובשניהם צריך בדיק' לצ"ה וה"מ בבהמ' דיש לה רק ג' גידין שפיר מהני למיבדק אבל בעוף שצריך בדיקת י"ו גידין ה"א לא מצי למיבדק קמ"ל דמ"מ כשר בבדיק' וק"ל:

### @22ב

@11ונהגו וכו' @33כסברא אחרונ' ומהרש"ל ביש"ש דחק להעמיד דברי רש"י דליכא פלוגתא כלל ודבריו דחוקים אבל באמת לא ידעתי מהכ"ת מבלי לפסוק כאוקימתא ראשונה בגמ' בארכובה הנמכרת בראש ואי משום דקשי' לי' בגמ' והא נחתכו קתני ושתיק ולא תי' כלום י"ל דודאי מה קו' והא נחתכו ופירש"י ול"ל תנא ארכוב' עם צ"ה והדר תנא צ"ה בלי ארכובה דא"כ ניתני ניטל צ"ה וכ"ש נחתכו. וקשה מה ירוויח בזה אלו יתני ניטל צ"ה לבד מ"מ יצטרך למתני נחתכ' להורות דאי חתוך בעצם למעלה מצ"ה דטרפ' דזה לא שמענו מניטל צ"ה וא"כ מ"ש דתנא תיכף נחתכו או קתני לי' על עצם מלמעלה סוף כל סוף לא מרווח מידי וצ"ל דבניטל צ"ה לבד מוכח דבניטל למעל' טרפה כקו' הגמ' מי איכא מידי דמדלי וחיי ולמט' טרפ' וא"כ השתא למסקנ' דאסקינן דאין זו קו' דאין אומרין בטריפות זו דומ' לזו אין האן קו' נחתכו קתני דאף דקתני ניטל' אצטרך למתני נחתכ' וזה מכוין ברש"י דבא"ד דכ' רש"י כי מתתאי פסק כתב רש"י דהלכת' כלישנא קמא וכו' היינו דתלי' זה בזה ודו"ק: וגם המהרש"א נראה דסבירא ליה זו דהקשה להך תי' דה"ל לומר למעלה מצ"ה והקשה המהרש"א אם כן ניתני נטלה וכו'. ותירץ להוציא מלב הס"ד דאין אומרים וכו' וקשה מנלן דהוא ס"ד דלמא הך מ"ד סבירא ליה באמת כמסקנא דלפי מה שכתבנו ל"ל דכבר אסיק הך סברא אין אומרים וכו' דאי אסיק בלא"ה לא קשה מידי ודברי רש"י ברורים להלכה ולדינא:

### @22ג

@11והוא דעכול ניבי' @33הרב הש"ך בס"ק ב' הביא דברי תוספת בכורות דף מ' במשנה הטחול שנשמטה יריכו כתבו התוספת פי' בקונטרס וכגון דלא איעכל ניבי' דאי איעכל ניבי' טריפה נמי הוה וכו' וקשה לפירושו (גי' ישינה) דטריף התם אפי' לא עיכול ניבי' ולא איפסוק אלא נראה לפ' דנשמטה כן מתחלת ברייתא וכו' עכ"ל ונתקשה בו הרב הב"ח ומכח זה דעתו דתוספת מחמיר כראב"ד והלח"מ נתקשה דהא הלכתא עד דאיעכל ניבי'. וכתב הש"ך וגריר אחר מהרש"א דקו' הוא לר"מ דס"ל סתם בוקא דאטמא דשף מדוכתי' טריפה. ותמה על הגאונים ההמה שנעלם ממנם זה ואני לא הבנתי זה דלפ"ז אין כאן טענה לתוספת על רש"י דגם רש"י ס"ל כסברת התוספת דיש לפרש נשמטה מתחלת ברייתו ולכך ל"ק לר' מתנא כלל. אמנם השתא דלא קי"ל כר"מ ובעינן איעכל ניבי' א"צ לפרש נשמט דוקא מתחלת ברייתו רק בפשוט כיון דלא איעכל ניבי' וקאמר רש"י פי' שלו למסקנא ובפרט לפי מש"ל לרשב"א דיש אומרים דקאי על נשמטה ביד דקרוי במשנה ג"כ רגל כמבואר שם ואף ירך איקרי כמש"ל א"כ י"ל ר"מ מוקי ליה ביד ועכ"פ אין כאן קושיא מתוספת על רש"י ומה שנראה לי הוא דודאי הא פסוקה דבעינן ואיעכל הטעם דאל"כ הדרי ברי' ושב על מקומו ואפי' דאיפסק הדר ברי' ולכך בעינן איעכל אבל אם ידוע דלא הדרי ברי' בכל גווני טריפה ועיין ר"ן בפ' א"ט. וא"כ ק' כאן בנשמטה ירך באיזה אופן איירי אי איירי דלא בריא א"כ טריף אפי' לא פסיק ולא עיכול דהא לא הדרי בריא והיינו דר' מתנא ואי איירי דיכול להיות דהדרי וברי' א"כ אף זה אין מום קבוע רק מום עובר כיון דהדר ברי' ושב למקומו ראשון ולמה פוסל במשנ'. ושפיר הקשו דהא ר"מ מטריף בכל גוונא רק דנחלקו עליו והטעם כמ"ש הר"ן דהדרי בריא וכאן א"א לומר כן דא"כ מום עובר יחשב. ושפיר הקשו לכ"ע לא לר"מ לבד ולכך תי' בנשמט מתחלת ברייתו ולא הדרי ברי' ומ"מ כשר והוא מום קבוע: והנה התוספות ע"כ צריך לומר כרמב"ם דיש הבדל בין ניטל לנברא חסר ולכך אף דשף מדוכתי' טריפה מ"מ נברא שף מדוכתי' כשר משא"כ לרשב"א דס"ל דאין שינוי בדינא וחד הוא ניטל או נברא מה בכך אי שף מדוכתי' שף א"כ קושית התוספת הנ"ל במקומו דל"ל דנבראת שמוט דמכל מקום טריפה וצ"ל דרשב"א מפרש דשם ירך במשנה איירי הכל מיד כדתנן בעל ג' רגלים ופירשו יד וכך זה נשמטה לענין מומין הוי מום ולטריפה כשר מיהו לדידן דבעינן איעכל ניבי' לא נ"מ בין רמב"ם לרשב"א דכיון דלא שייך דנבראת עיכול ניבי' כשר ודוחק לומר דאז לא שייך הדר בריא ואין צריך עיכול דמכל מקום כשיגדל יפעל הטבע ולקשרן כי קשירת הגידים ואברים נעשים אחר כך כשיגדלו ובהכי ניחא הא דפריך הגמרא בחולין דף נ"ז דברי רב אהדדי דסבירא ליה שמוטת ירך כשירה ומטריף בניטל צומת הגידין דלמא רב כוונתו בשמוטת ירך בנשמטה ירכה השנוי במשנה מחמת תולדה ומכשיר ודוחק לומר דאם כן מה קמ"ל רב היינו משנה דלפי מה שכתב ניחא דהא בעינן עיכול ניבי' ואם כן תו אין לחלק ועיין שם בתוספת ד"ה שמוטת כו' דהכל מיירי בעיכול ניבי':

### @22ד

@11וי"א דוקא כשעור ובשר וכו' @33כן כתב הד"מ בשם תשובת הרא"ש והש"ך השיג עליו דלא נמצא כן בדברי הרא"ש וכבר כתב הפר"ח דלא עיין שפיר בכלל כ' סימן י"ז שם מקומו דוק ותשכח @66הנה #ג) כפי מה שכתב הר"ן סוף בהמה המקשה בשם ר"י ראיה לדינו של רש"י לאסו' עצם אמצעי דגמרא פלפל גידין שסופן להקשות מצטרפין לבשר החופה רובו והנך גידין ליתנהו כלל מעצם השלישי רק בעצם אמצעי וקשה מה קו' דלמא איירי בנשמט עצם השלישי מן עצם אמצעי וצריך רוב ובשר חופין את רובו משני אברים מעצם השלישי ואמצעי וקשאיל אי בעצם אמצעי גידין מצטרפין אלא ש"מ דלא ס"ל לרבינו יונה דין זה מיהו בלא"ה לא הבנתי קו' ר"י דאטו הי' הוא בקי בכל עופות טהורין אשר רבו עד שאמרו לעופות טהורין אין מספר שאין למין א' גידין בעצם השלישי: והנה הרשב"א כתב בתשו' סימן פ"ט דלא מצינו בבוקא דאטמא דשף מדוכתי' הבדל בין עור ובשר חופין או לא ובאמת אין ראי' דעור ובשר פעולתו שני עצמות הנפרדים לחברן ולקשרן כאחד אבל בוקא דאטמא מחובר לגוף כיון שניתק וכי יועיל עור ובשר לחברו לגוף דעצם מן בוקא דאטמא טפל לכל גוף ואין כח בעור ובשר לחבר. וגם פשוט וגם שם עיקר הקיום תלוי בגידין אי הם קיימין בלא"ה הדרי בריא אין צריך עור ובשר ודאי לאו קיימין הם יתדות הבנין ואם הם נהרסים מה יועיל עור ובשר ויש #ד) לרא"ש ראיה ברורה מגמרא דף נ"ז דר' ירמי' בדק בצ"ה בעוף אמר ליה למה לך כולי האי הא אמר רב שמוטת ירך בעוף כשירה ופירש רש"י והרי הכל ניטל ומכ"ש אם ניטל צ"ה לבדן וכו' ושמוטת ירך פירושו כמו שהעלה רוב מפורשים ורשב"א פירש בוקא דאטמא ואיעכל ניבי' וכמ"ש התוספת ד"ה שמוטה אבל עצם השלישי שנשמט מן עצם אמצעי לכ"ע כשר (לאפוקי מדעת הסוברים כן) וכמו שכתב בזה הסעיף בש"ע וקשה בממ"נ אם סבירא ליה כשנשמט אינו כאילו ניטל מה שתחתיו אם כן לא מקשה מן נשמט הירך דמכל מקום לא הוה כניטל צ"ה שתחתיו. ועל כרחך סבירא ליה דנשמט למעלה כל מה שתחתיו הוה כניטל צ"ה אם כן מה אריא דרב מכשיר שמוטת ירך לא יהיה כאידך מימרא דרב מטריף מכל מקום הא שמוטת עצם אמצעי מעצם השלישי מחובר לגוף ודאי כשר ואין בו מחלוקת ואם נשמט עצם ההוא הרי כל צומת הגידין שבסופו ניטלים ואינם: ומה ענין זה להך שמוטת ירך דפירש בוקא דאטמא וקושיא גדולה היא לכאורה אלא ודאי בשמוטה כזה צריך עור ובשר חופין רובו ואם כן הדר בריא ולא הוה כניטל צ"ה אבל משמוטת ירך דהוא בוקא דאטמא דסבירא ליה לרב אפילו איעכל ניבי' אינו מטריף ומכל שכן דלא בעי עור ובשר חופין רובו שפיר פריך דהוי כניטל ודברי הרא"ש מוכרחים: @66והנה יש לדקדק להך מ"ד דהרי"ף וסייעתו פסקו כוותי' בנחתך צ"ה טריפה ואם נחתך למעלה כשירה ואל תתמה וכו' ואם כן מה זה דחדית לן להקשות משמוטת ירך דכשירה מכ"ש צ"ה נימא לנפשי' למעלה מצ"ה כשרה ובתוך צ"ה טריפה וצ"ע לכאורה. אמנם י"ל דודאי ידע לחלק דהא כה"ג משני לעיל הגמרא בחד תי' על טחול נחתך טריפה וניטל כולו כשר (ובזה אפש' לומר יש לפוסקים ראיה גבי טחול דקיימינן כהך תי' ונחתך הוי כניטל דאל"כ מה קשיא בזה עד דהוצרך לשמעתתא דרב) רק ס"ל כמ"ש התוספת והפוסקים בניקב טריפה ש"מ דחיותא אין בו א"כ אף ניטל טריפה וא"כ אף בזה כיון דחזינן בניטל צ"ה דטריפה ש"מ חיותא אית ביה ברגל ואיך יוכשר בניטל כולו הא אית ביה חיותא זהו כונת קו' שלו. משא"כ בהך דנחתך למעל' מנ"ה ל"ק דבאמ' חיותא אית בי' ולכך בנחתך כל עצם טרפה וכיון דעכ"פ אית בי' חיותא באיזה מקום שיהי' תו אין לתמוה אם ניטל צ"ה דטריפ' ודוק וצ"ע: @66אך י"ל דקצת משמע היפוך די"ל בס"ד דלא שני' לי' בין חתוכ' לשמוט' פשיטא דהוא ס"ל נשמט עצם המחובר לגוף מן עצם האמצעי טרפ' דהיינו נחתך ולכך לא קשי' לי' די"ל באמת טרפה ואיה מקומו בגמ' דכשר' אבל השתא דחדית לן דשאני בין שמוט' לחתוכ' אמרינן באמת כשר דמהכ"ת להטריף נחתך נשבר תנן שמוט' לא תנן ומדחזינן דמטריף בשמוט' ירך ש"מ בשאר שמוטת פרקי' דכשר דאל"כ לאשמועי' בשא' שמוט' בין פרקי' ויהי' שמוטת עצם מגוף במכ"ש ואדרבה יש ראי' דהא אסיקנן אמוראי טובא דס"ל דרב ס"ל שמוטת ירך בעוף טרפ' וק' איה עדותו של רבי ירמי' דקאמר בפי' אמר רב שמוט' כשרה חתוכ' פסולה וכי ישקר ח"ו ר' ירמיה בעדותו אלא דרב לא אמרה על שמוט' כהך דבוק' דאטמי וכו' רק שמיט' בין פרק ג' לפרק ב' וילפי' עכ"פ מדבריו דשאני לן בין שמוטה לחתוכ' וא"כ ה"ה שמוטת בוקא דאטמא ודוק. אבל עכ"פ מכשי' בשמיט' שאר פרקים: @66אלא דקשי' לי אם הבדל יש בין שמוט' לחתוכה בעצם ולכך בשמוטה א"צ עור ובשר חופין והטעם דחתוכה אין הדר ברי' משא"כ שמוטה מה צריך רב לומר אל תתמה שהרי חותכה מכאן וחי' ומכאן ומתה הלא בלא"ה שמוט' הדר ברי' משא"כ בחתוכ'. ונראה דבזה הדיוק רש"י ותו' מחולקי' ע"ש בתו' ד"ה דלא שאני דפירש"י שמוטה אפי' ניטלה כולה כשר משא"כ חתוכה טרופה אפי' צ"ה ל"ל הטעם דהדר ברי' דהרי ניטל כולו וצ"ל מקומות גרם שהרי חותכ' מכאן וכו' אבל התוספת דלא הסכים לפירושו דאם ניטל היינו דר"א ניטל הירך וחלל שלו רק פי' שמוטה נשמט בעלמא ושפיר י"ל תי' הנ"ל ורש"י ס"ל כיון דנשמט היינו נטולה גמור' ולפ"ז אף בין הפרקי' היינו ניטל לגמרי ופשיטא דטריפ' ולכן פשיטא דיש להחמיר כדברי רמ"א וח"ו להקל בדברים כאלה: @66ונראה דאף הרא"ש לא אמרה אלא בשנפסק הניבי' המקושרים אבל ביש ניבי' המקושרים בעצמות אפשר מודה דא"צ בשר לחפות העצמות הנשמטים וא"כ אין כאן סתירה לתשובת הרשב"א סימן פ"ט דלא מיצריך לעור ובשר לחפות דשם מיירי דעדיין הניבי' קיימין כנראה מדבריו להדיא שם. וא"כ גם דברי רמ"א לקמן בסי' ס"ב דפסק כרשב"א אינו סותרים למ"ש כאן ואין צריך לדברי הפר"ח לחלק בין איסור תורה לשל דבריהם רק שם מיירי לא איפסק ניבי' וכאן מיירי דנפסק #א) והנה לא הבנתי הרשב"א והר"ן הביאו דעת מפורשים רבים דמפרשי בשמוטת ירך היינו ראש עצם השלישי מחוב' לעצם השני דא"כ ר"י אמר רב דאמר שמוטת ירך טריפ' היינו ע"כ ס"ל דנחתך עצם הב' טריפה דאל"כ מה נ"מ אם נשמט עצם השלישי מהשני לא יהי' דחתך לעצם השני לגמרי ועכצ"ל דטריפה ולכך בנשמט הימנו ג"כ מטריף וא"כ קשה איך. בשילהי פרק בהמה המקשה קאמרינן לאידך לישנא דאמר ר"י אמר רב דעצם אמצעי בכ"מ שיחתך וישב' כשר א"כ תו לא נ"מ אם נשמט מעצם ג' לא יהי' אלא דנחתך וא"כ קשה דברי אר"י א"ר אהדדי וכמו כן תמיה לי על הראב"ד דבדין נשבר עצם לא השיג ארמב"ם דפסק נשב' ונחתך עצם אמצעי כשר משמע דס"ל כוותי' ואלו אח"כ בדין בוקא דאטמא וכו' פסק דבוקא דאטמא היינו עצם השלישי שנשמ' ממקום חיבור עצם הג' עם הב' טריפה דקשה כמ"ש לא יהי' אלא נחתך עצם השני לגמרי וצ"ע לכאור' אם לא שנאמר כי יש חיבור בין פרקים נקרא גלי"ד כמ"ש הט"ז בשם הגהת או"ה סעיף קטן א'. ובזו גלי"ד בין עצם השני לשלישי לכ"ע טריפה ובזה אף שמוט טרפ' ולהראב"ד קרוי בוקא דאטמא וצ"ע:

### @22ה

@11מראש עצם התחתון למעלה @33כל האחרונים האריכו בזה בדברי הטו' דמשמע מדבריו בארכובה הנמכרת עם הראש ושם יתרת רגל דכשר דהא לפי שיטת רש"י דס"ל כוותי' הטו' בשני טחולים דא"צ להיות מחוברים בסומכי' ומ"מ טריפה ה"ה בזה. ולי נראה לפי טעם שכתבו דלכך יתר כנטול דמי דמה שבטבע להשפיע לאבר אחד עכשיו נחלק לשנים ואלו ואלו לא יתקיים. וא"כ בנחתך אחד הלא הנשא' כשר כי אין צורך הטבע להשפיע רק לאחד וא"כ ביתרת ברגל הלא יכול לחתוך אותו היותרת בשלמא בגוף ובפנים מי יבקע הכרס ומי יודע אנה תלה היותרת וצריך לשרש עד שרשה דאל"כ הרי חוזר וגדל וכ"כ ברגל אם הוא יתרת אינו מועיל חתוך עד שישרש שרשה והרי פוגע ברגל אבל כשיתרת דבוק בלמטה מארכובה הרי יכול לחתוך כל ארכובה התחתתונ' עם היתרת ותו א"א להיות גדל כי נחתך השרש וא"כ כשר ואין זה בגד' טריפה שחוזר לכשרותו כי הואיל דיכול לעשות כן לא נטרפ' מעולם ולענ"ד זה ברור בכוונת הטו' ונכון הוא לדינא ודו"ק:

### @22ו

@11ואם נבראת חסר רגל טרפה @33ודאי אם נבראת בלי רגל כלל טרפה כמבוא' בגמ' ואם נבראת ברגל שיש בו רק עצם העליון שהוא קוליא ולא עצם האמצעי שהוא שוק לדעת הרי"ף והרמב"ם בדיעה קמייתא לעיל דאם נחתך כשר מכ"ש בנברא חס' אבל לדעת רש"י ודיעה שני' בש"ע דאם ניטל השוק ונחתך טריפה בזו י"ל דנבראת חסר ג"כ טריפה או י"ל דנברא חסר אינו בכלל נחתך והא דאמרינן בגמ' חס' רגל איירי דגם עצם השלישי אין לו. ובאין לרגל ההוא שיש לבהמ' צומת הגידין זו י"ל לרמב"ם ודאי כשר כי ניטל צ"ה שנינו אבל נחסר' לא שנינו ומה ענין צ"ה לחס' הרגל וא"כ תליא במחלוקת הרמב"ם ורשב"א ולזה אפשר נתכוון רבינו ב"י דכתב חסרה הרגל תלי' במחלוקת הרמב"ם ורשב"א כי לא נעלם הימנו דברי הגמרא ורמב"ם רק נתכוין לחסר השוק לדיעה בתרייתא וצ"ה לכ"ע ולכך כאשר כתב דתלוי במחלוקת רמב"ם ורשב"א הביא ת"ה דמחלק בין עצם לעצם וק"ל. מיהו משמע דנבראת בלי צ"ה ג"כ לרמב"ם טריפה דאל"כ מה פריך הגמ' והא נחתכה תנן ולפי' רש"י והא ל"ל תנא ארכובה עם צ"ה והדר תני צ"ה דא"כ ליתני צ"ה כ"ש נחתכה וק' מה קו' א"כ. לא הוה ידעינן כלל דיש טריפות בנחתך בארכובה וכ"ת מה נ"מ הא איכא נ"מ בנברא' חסר צ"ה דמחמת צ"ה כשר ואם נחתכה בארכובה טריפה מחמת חתך ארכובה ואלו לא קתני במשנה מנא ידעינן דחתך מטריף ומחמת צ"ה הא נברא כך ועכצ"ל דנברא חסר ג"כ טריפה והכל בכלל חסר רגל ודו"ק:

### @22ז

@11והאבר אסור מדרבנן @33ודעת הרמב"ם דאסור מהתורה עיין פ"ו מהל' מ"א ומ"מ הלכה י"ח דמפרש הא דאמרינן אין בו אלא מצות פי' שאין בו לאו אבל איסור תורה יש בו כמו חצי שיעור ועיין במ"מ שטרח להביא ראיה לדברי רמב"ם. #ב) ונראה גם זו לראיה דקשי' לי' לרמב"ם קושי' רבינו יונה בר"ן במה דשאל גידין אי מצטרפי לעור ובשר חופין רובא הא להך דיעה דס"ל לרמב"ם ג"כ דאין שבירה פוסל רק בעצם עליון ושמה ליכא גידין כלל וצ"ל דקאי כשנשבר עצם אמצע ולענין להתיר אותו אבר וקשה איך אמרינן שם ר"פ ור"ל ואיסורא דאוריית' הא אינו אלא מצות פירוש ועכצ"ל דמהתורה אסור ודבריו מוכרחים. והנה הרב הלח"מ טען הנך רבוות' דסברי דאינו אלא מדרבנן ובהוציא עובר ידו דאינו ניתר בשחיטת אמו פסקו מהתורה אסור איך אמרינן שם חולין דף ע"ג הרב' מצלת על שאינו גופה מעל גופה וכו' והא חזינן להיפך שמצינו אבר מדולדל שמותר מהתורה באכילה ולא אבר עובר ולא מצאתי בו טענה דאנן אמרינן אבר מדולדל הוא עדיין קשו' בבהמה שייכ' לבהמה ואין כאן נדנוד איסור אמ"ה דבר תורה וא"כ איך שייך הצלה א"צ הצלה היא כשאר אברים ומה הצלה שייך בזה רק חז"ל דאסרו משום גזירה ואנו דנין אם תטמא מדרבנן ע"ז קאמר הגמ' שם מצלת הרבה ובזה באמת אינו מצלת וכו' ולק"מ ולמוכרו לנכרי ודאי אי אמרינן דהוא מצות פי' פשיטה דלא שייך למכור לנכרי כדעת רשב"א והר"ן ואי דס"ל לסמ"ק דחז"ל דאסרו משום דלא אתי למיחלף באמ"ה אף במוכרה לנכרי אתי למיחלף מ"מ אין לנו ראיה לאסרו ואפשר דדייק לי' לסמ"ק לישנא אבר מוטל באשפה וכן בתוספתא משליכו ולא אמרו סתם אסור ש"מ דאין לו תקנה אלא אשפה דאסור לגוי ומילתא אגב אורחיה קמ"ל. אבל לדעת הרמב"ם דס"ל כהנ"ל דאסור מהתורה בזה יש לספק אם גם לב"נ אסור או לא דהא ילפי' מן פסוק בשר בשדה טריפה ומה ענין ב"נ לאיסור טריפה אלא שגם בשר מן החי קי"ל כר"י דילפינן מן בשר בשדה טריפה ומ"מ פסק הרמב"ם דאסור לב"נ וכבר הניח הכ"מ בצ"ע וא"כ צ"ע אבל בעוף ודאי יש להקל דהא הרמב"ם פסק דאין ב"נ נהרג על אמ"ה מעוף ועמש"ל בסימן ס"ב באריכות א"ה:

### @22ח

@11קודם שימלחנה @33הש"ך העתיק הגהת ש"ד נסתפק אם נתבשל או נצלה ביחד ותמה הב"ח מה ספק יש בזה משארי איסור דרבנן ונ"ל דס"ל כרמב"ם דאצל איסור מדרבנן סגי בנ"ט זיתים כמו כחל נסתפק אם הוא איסור דרבנן או דאורייתא כרמב"ם ודו"ק:

## @00סימן נו

### @22א

@11נטלו צ"ה האחרונים בכלל וביחוד הט"ז הסכימו עם הראב"ד וכפי מה שפי' הם אם קיימין רק נתקפלו ממקום חיבורן עד למעלה טריפה והט"ז דחק מאין יליף הראב"ד. #א) דינו ונ"ל בפשוט דהגמ' פריך והא נחתכו קתני ופירש"י כמש"ל בשמו דל"ל קמ"ל חתוכת העצם עם צ"ה וקמ"ל נטולת צ"ה לבד דא"כ ליתנו ניטל צ"ה וכ"ש נחתכה וקשה הא איצטריך נחתכה דאם נתקפלו צ"ה ונחתך ארכוב' מנא ידעינן דטרפה כי בצ"ה לא נעשה דבר עד שיטריף מחמתן כי רק נתקפלו וחתך עצם הא לא שמענו במשנה דמטרי' ומהכ"ת להטריף ולכך איצטריך לאשמועינן דחתוכת עצם ג"כ מטריף ולא מקשה הגמ' מידי ועכצ"ל דקפולת צ"ה ג"כ מטריף וא"כ בניטל צ"ה א"צ ואין נ"מ בחתוכת עצם והוא משנה שאין צריכה כי לא אפשר שיחתך שלא יקרה ע"י טרפות לצ"ה או שיהיו נחתכים ג"כ או עכ"פ נתקפלו למעלה והרי הן טריפה וא"ש. וכן נוטים דברי רש"י דכתב ארכובה בלי צומת הגידין דנשבר עצם ולא כתב בפשוט דנחתך וצ"ה נתקפל אלא ש"מ דטריפה. מיהו י"ל ה"מ כשמקום שהיה מחוברין ונתקפלו ג"כ נחתך א"כ א"א לשוב למקומן ולהיות הדר ברי' והרי הוא תלוי באוי' והן טריפה אף דבשביל חתך גופי' בעצם ליכא טריפות כדעת הרי"ף והרמב"ם אבל אי מקום שהיה מחוברים קיים רק צ"ה נתקפלו משם י"ל דכשר כי הלא יכולין לחזור למקומן ולחיות ע"י רפואה וכדומה מתדבקים כמקדם ומכל מ"ש אין ראיה לאסור כי ראי' שהבאתי הוא רק בנחתך ג"כ ארכובה שהיה דבוקין בו וצ"ע כי לא מצינו דינו של ראב"ד בשום מחבר ולפמ"ש ניחא קצת דלדעת הסוברים כרש"י אין נ"מ בדין זה דבלא"ה בנחתך טריפה ובקיפול בעלמא ועצם קיים עד שיכולי' לחזור ולהתדבק באמת כשר. #ב) מיהו יש לכאורה ראי' מרש"י להיפך דרש"י הביא ראיה מהך מחלוקת דשמואל ורב בנשבר עצם אי עצם מותר דהלכתא כלישנא קמא ונוטים הדברי' דס"ל לרש"י דשמואל ס"ל ג"כ כלישנא קמא כי דוחק לומר דרב ושמואל יחלקו בהנך תרי אוקמתא וקשה לשמואל איך יתרץ קו' הגמ' מאי וכן שניטלה צומת הגידין ול"ל ארכובה בלי צ"ה (ודקדוק נחתכה קתני ל"ק להו כ"כ) ופירש"י נשבר העצם וצ"ה קיימין דהא לשמואל ל"ל כך דלשמואל בנשבר בהמה מותרת ועכצ"ל לשמואל דוקא נחתכה וא"כ קשה איך אתה מוצא נחתך בלי צ"ה ועכצ"ל הא דנקט רש"י בלישנא נשברה לאו דוקא ולדוגמא נקטו רש"י די"ל באמת נחתך ומ"מ אין פגם בצ"ה דהמה נתקפלו וא"כ הדבר מבואר דלא כראב"ד. אבל #ג) באמת יש לדחות די"ל לשמואל אידך שינוי דמתי' מן ארכובה צ"ה ולמעלה מן ארכובה וצ"ה ודיוק מן ארכוב' ולמעלה לא דייקי לי' כולי האי בשלמא לרש"י לדידן לא נח להו בהך תי' דאיך נימא למעלה מצ"ה א"כ נשבר במקום צ"ה לא ידענא מה היה לו ואיך יעלים המשנה הדין זה להודיענו נשבר במקום צ"ה מה טיבו ולכך לא ס"ל הך פירושא אבל לשמואל שפיר י"ל כזה ול"ק א"כ במקום צ"ה מה טיבו דלשמואל באמת כשר דס"ל נשבר במקום צ"ה כשר ואין כאן קושי' ודוק. (ובאמת מהר"ם לובלין עמד בזה אם בארכובה ולמעלה פי' למעלה מצ"ה מקום צ"ה מה תהא עלה ע"ש). ונראה דעתו באמת דבמקום צ"ה העצם באותו מקום אינו טריפה מחמת עצמו וצ"ע. #ד) וכי הוא ממש נגד כל הפוסקים. ואין להקשות בנשברה ואין בשר החופה דה"ל כניטל א"כ הא צ"ה תלוי באויר דאותו עצם ה"ל כמאן דליתא ואין להם לצ"ה על מה שיסמוכו והיינו נתקפלו ויש לדחות דלאו לכל מילי ה"ל אותו עצם כמאן דליתא רק לענין חיותא דטריפות דלענין אמ"ה ה"ל כמחובר דקיי"ל אין בו אלא מצות פירוש וא"כ י"ל ה"ה לענין צ"ה ואין ללמוד בטריפות זה מזה. והנה הטור הביא בסי' זה דעת הרמב"ן לדעת הרי"ף דקיי"ל עצם אמצעי בנחתך למעלה מצ"ה דכשר אם נחתך צ"ה וחתך הוא למעלה עצם עם צ"ה והשליכה כשר וכתב הב"י דלא מצינו דעתו בפוסקים ולי נראה דכן דעת התוס' בדף נ"ז ד"ה ל"ל דהקשו ל"ל דאמר מתניתא ידענא בהמה שנחתכה רגליה וכו' ואמרי' וכן בעוף. #ה) והקשו התוס' בלאו זה ה"ל לדקדק ממשנה דקתני בהמה וה"ה לעוף וכן הקשו א"כ אי רק בעוף כשר ולא בבהמה יקשה ללוי דלא מנה וכו' והקשו מהקו' דהא י"ל רב ס"ל כרשב"א דס"ל נחתכה רגלים כשרה וכתנא דבי' ר"י לעיל בס"ד ואין כאן קו'. #ו) ולכך הקשה הואיל דרב אמר וכן בעוף ש"מ דס"ל הכא הלכתא. וגם על לוי ליכא קו' דבפלוגתא לא קמיירי כמ"ש התוס' בדף נ"ו ע"ב ד"ה איבעי וכו' והא רשב"א אף בבהמה מכשיר וצ"ל דס"ל לתוס' דרשב"א לא נחלק על צ"ה רק נחתכה רגלי' שיכול לכוות ולחיות אבל על נטילת צ"ה לא פליג. #ז) וכן מוכח מהא דנידה דף כ"ד בגוף אטום דס"ל לר"ז עד למעלה מארכובה ור"י עד נקביו וקאמר הגמ' דפליגי בטריפה חיה ולא קאמר ר"י כרשב"א ס"ל ונחתכה כשר ואין לחדש פלוגתא אבל לפי הנ"ל ניחא בגוף אטום אף צ"ה חסרים ובזה ל"פ רשב"א. (וא"כ מוכח ממש"ל דלרמב"ם נברא חסר בצ"ה טריפה כמו חסר רגל דהא בזה נברא חסר ודוק וא"ש): אמנם יש להבין דברי התוס' דף מ"ב דהקשו למה לא פריך מן בהמה שנחתכה צ"ה ותי' דהוה בכלל בהמה שנחתכה רגלי' וקשה תינח בקו' אבל בתי' ס"ל כרשב"א יקשה מהך צ"ה דהא בזה לא פליג רשב"א כמ"ש. #ח) וצ"ל דודאי מן צ"ה בלא"ה לא קשה די"ל דלא מנה בתוך ח"י טריפות רק מה שהם טריפות בהחלט אבל זה יכול לחזור לכשרותו אי מחתך לי' למעלה מצ"ה כדעת הרמב"ם רק קו' התוס' להך מ"ד דמארכובה תחתונה למעלה בכ"מ שיחתוך טריפה א"כ א"א לחזור לכשרתו לעולם כשיחתוך למעלה פשיטא דטריפה וא"כ פריך לחשוב צ"ה ומתרץ הגמ' דכיון דרשב"א ס"ל דנחתך כשר א"כ הדר דינו של רמב"ן לדוכתי' דיכול לחתוך מה שלמעלה ממנו וחוזר לכשרתו ולא קחשיב ודוק ודברי רמב"ן מוכרחים בתוס'. ובאמת לפי מה שמחלק מהרש"ל לעיל גבי כוליא שהקטינה לחלק בין נלקח בידי אדם ובין ע"י חולי אפשר גם בזה י"ל כן ונדחה בזה כל טענות של רשב"א ור"ן ולכך ח"ו לסמוך אהרמב"ן בזו אך אפשר לשארי צדדים יש לצרפו מאחר לענ"ד דעת התו' מסכימין לכך ודו"ק. ובאמת #ט) לישנא דגמ' מסייע רמב"ן דהקשה מי איכא מידי דאלו מדלי' פסיק לי' וחיה ואלו מתתא פסיק ליה ומתה וקשה מאי קושי' הא דמתתא פסיק ליה אין טריפות מחמת עצם רק מחמת צ"ה אבל מדלי' טריפות מחמת עצם ועי' רמב"ם פ"ח מהל' שחיטה דין נ"ד ואין העניני' דומין זה לזה. ולכך ס"ל לרמב"ן דקושי' הגמ' כך דטריפות חוזר לכשרתו דמתתאי טריפה ואח"כ יחתוך למעלה וכשרה. והתוס' #י) בע"ז ובזבחים דהקשו על מה דפריך הגמ' בנח דלקח בעלי חיים שאינם טריפות הכתיב אתך בדומה לך ופריך הגמ' דלמא נח גופי' טריפה הוי והקשה תוספות הא חי' אח"כ זמן רב וקשה מה קושיא הא בלא"ה כתבו התוס' דמה דס"ד דטריפה הוי היינו טריפות נכר מבחוץ ואם כן י"ל בשעת לקיחת הב"ח נשברו רגליה בצ"ה או נחתך והיה טריפה כדין כל טריפות ואח"כ חתך נח למעלה הימנו ונתרפא מן טריפות וחיה זמן רב ועל כרחך צריך לומר דלא כרמב"ן ואינו חוזר לכשרתו ודו"ק:

## @00סימן נז

### @22א

@11הזאב אין לו דרוס' בגסה. @33והש"ך בס"ק א' כתב כיון דדעת הרבה פוסקים דס"ל אף בגסה יש לזאב דרוס' ויש להחמיר. והנה הרא"ש פסק להקל וכתב דאי אמרינן דרב דאמר מן זאב ולמעלה בבהמה לא שמענו כלל דאית דרוסה לחתול ובשמעתא אמרינן דיש דרוסה לחתול. #יא) ודחה הפ"ח דמדר' יהודא נשמע דאמר דרוסת הזאב בדקה משמע למעוטי חתול ובזה לא פליגי רבנן ודבריו אינם כדאי לדחות דברי רבינו הרא"ש דבשלמא במלתא דת"ק שפיר דייקינן דאמר דרוסת הזאב ולא קאמר דרוסת החתול ש"מ דאין חתול דורס אם כן ר' דפליג את"ק דאמר זאב בגסה נמי דריס ופליג הוא דאמר אינו דורס רק בדקה חתול מה עבידתיה עד שנאמר למה לא הזכיר ר"י חתול הלא קאי רק אמלתא דת"ק: @66והנה כל דברי הרא"ש הוא לשיטת התוס' דס"ל ללישנא קמא רב הוא דאמר בבהמה מזאב ולמעלה דקמ"ל דזאב בגסה נמי דריס וא"כ אין כאן זכר לחתול. #יב) אבל לשיטת רש"י דאף בתי' קמא כונת רב למעט רק למטה הימנו דנקט זאב להורות דבהמה גסה נמי טריף אין כאן ראי' לרא"ש. והנה רש"י לא מפרש כפי' התוס' דא"כ דרב אתא להורות דזאב בגסה דריס הל"ל הלכה כת"ק וממילא ידעינן דת"ק ס"ל זאב בגסה נמי דריס והלכה כוותי'. וקושי' זו מורגל בש"ס ולימא הלכה וכו' ולתוספת צריכין לדחוק ולומר הואיל לא מפורש בפלוגתא לא שייך הלכה ורש"י לא הוטב לו דוחק זה. והנה הרא"ש טען על רש"י לימא דרב מודה דר"י מפורש רק לולי דברי רב למעט חתול ה"א דמדקתני זאב ולא חתול ש"מ דפליגי ת"ק ור"י וס"ל לת"ק בגסה נמי דריס אבל השתא דקמ"ל רב דחתול לא דריס אמרינן דלא פליג וסבירא ליה כר' יהודא רק ממעט חתול. ובאמת יש ליישבו דר"ב בר יפת דס"ל דר"י מפרש דברי ת"ק ויש להבין איך קאמר ת"ק סתם דרוסת הזאב ולא פירש אם בדקה אם בגסה ואיך סתם הוא דבריו וכי סמך הת"ק אר"י דיפרש דבריו וע"כ צריך לומר דהיה זה פשוט אצל ת"ק דזאב בגסה לא דריס דהוא חיה קטנה עד שלא יפול בו ספק כלל ואם אין בו ספק איך נספק אנחנו בדבריו והוצרך רב לפרש שלא נטעה דזאב בגסה דריס מה שסברת חוץ הוא דלא דריס דאם לא כן הוי ליה לפרש ועל כרחך צריך לומר דלא מצי לטעות דסברת חוץ הוא דלא דריס וא"כ א"צ רב להודיענו: @66והנה הב"י הביא דרש"י ס"ל ג"כ להחמיר כתוספת ולא מצאתי. #א) ואולי דקשה קושית מהרש"א דרש"י בד"ה מן הזאב משמע דס"ל דלמטה מזאב אינו דורס רק בעופות ואולם לקמן אמרינן להדיא דבגדיים וטלאים יש לחתול דריסה (והפר"ח הקשה זו ולא הרגיש דכבר קדמו מרא דכולא תלמודא המהרש"א) ומה שיש ליישב הוא דודאי אי אמרינן דזאב אין לו דריסה רק בדקה והטעם דגסה נפיש מן הזאב אין לו דריסה דזאב קטן ככלב. וא"כ מה דמעט חתול ל"ל דממעט מן אמרי רברבי דפשיטא הן גדולים מחתול ומהיכי ס"ד לדרוס בגדולים הימנו זאב יוכיח וע"כ בזוטרא מיניהו אימרי זוטרא ג"כ לא טריף אבל אי אמרינן דזאב אפי' בגסה בבהמה גדולה הימנו מ"מ דורס וא"כ ה"א אף חתול ידרוס באמרי רברבי ומה בכך דנפיש מיני' קמ"ל דאין דריס לחתול אבל בזוטרא באמת דריס. #ב) וא"כ א"ש הא דכתב רש"י דאף באמת זולת עופות לא דריס היינו להך תי' דזאב בגסה לא דריס רק בזוטרא וא"כ ע"כ בחתול איתמעט אפי' אימרי זוטרא רק עופות אבל סוגי' דשמעתא לקמן אזלי דזאב בגסה נמי דריס וא"כ איתמעט חתול ברברבי מיני' אבל לא בזוטרא מיני' ולפ"ז לפי דקי"ל במסקנא דחתול בזוטרא דריס קאי להלכה דזאב אפי' בגסה נמי דריס. והן הן הדברי' של ב"י דרש"י ס"ל דזאב בגס' נמי דריס. #ג) ובאמת כי בחדושי אמרתי בפשוט דקשי' לי' לרש"י מאי פריך הגמ' אלימא למעוטי חתול תנינא דרוסת הזאב מה קשי' דלמא משנה איירי באין מצילין ורב קמ"ל אפי' ביש מצילין ולכך כתב רש"י דלשון בבהמה מן זאב וכו' משמע למעט כל בהמה רק עופות וכמ"ש מהרש"א דלשון בהמה ממעט זאת וק' הא רב ס"ל דיש דרוסה בגדיים ואימרי זוטרא וצ"ל דשם איירי ביש מצילין ורב איירי באין מצילין וא"כ דרב איירי באין מצילין שפיר פריך מה קמ"ל תנינא ודו"ק. אבל הראשון נראה עיקר: @66והנה היש"ש טעין לו דהאמת דגברא אגבר' קרמית מ"מ לא איכרע שמעתתא אי אין הלכה כר"ב בן יפת. ותמה הפר"ח מה ענין רב חד מחברות' קדמאי לגבי ר"ב בן יפת. #ד) ונראה דס"ל ליש"ש הא דאמרינן גברא אגברא קארמית ודאי דלא יחלוק ר"ב בן יפת על רב שהי' קדמון תיכף אחר דורו של רבי. אלא הכי פירש דר' יהודא א"ר פי' דאמרה ר' יהודה בשם רב וכו' ומזה ילפינן דפליגי רבנן ור' יהודא במשנה וע"ז חולק ר"ב בן יפת על ר' יהודא ואמר דמעולם לא אמרה רב כי לא בא ר"י אלא לפרש דברי חכמים וזהו גברא אגברא רב יהודא ור"ב בן יפת וא"כ שפיר קאמר היש"ש דלא מכרע מלתא הלכת' כמאן אליבא דרב אי ר' יהודא או ר' בנימין בר יפת וא"ש: @66כללא דמילתא דבר זה במחלוקת שנוי ולהחמיר שומעין. אמנם לפי מה שכתבו הרבה פוסקים דמחלוקת רבוותא ספק מיקרי כמאן הילכתא א"כ בספק דרוס' יש להקל דהוי אולי הלכה כהנך רבותא דסבירא להו אין דרוסה לזאב בגסה ואם תמצא לומר יש דרוסה אולי לא דריס אבל ודאי דרוסה הוה חד ספק יש להחמיר:

### @22ב

@66שאף מטיל ארס היינו פי' הרמב"ם והרי"ף עד שתנקב לחלל ואז יש לארס כח להמית. #ה) והקשה הב"ח הא אמרינן באין לו מצילין ל"ל ארס וברייתא דקתני עד שתנקב לחלל איירי באין לו מצילין וקשה הא לית לי' זיהרא. וקושיא זו דחה הפר"ח דאית לי' מעט ואין בכחו לעבור העור לחלל אבל אי בא לחלל אז אף שהארס מעט מ"מ שורף. ויפה דיבר ואני אמרתי #ו) חילי' דרמב"ם ורי"ף מזה דכבר הקשו התוס' שם ד"ה מ"מ דהקשו ללישנא קמא לוקמי ברייתא ברברבי ובאין להם מצילין ותי' דומי' דנץ. והקשו א"כ בלישנא בתרא דמוקי לי' לברייתא באין לו מצילין הא לא הוי דומי' דנץ ולא תי' כלום. ונראה א"א ביש לו מצילין ג"כ אין דרוסה וקשי' מהך עובדא דתרנגולת דהוי כיש מצילין ואשתכח הרבה ארס וצ"ל תי' התוס' יש לו ארס אבל אינו שורף. בזה הקשה ב"ח דכי בשביל שעבר העור והגיע לחלל ישרוף הא יש לו ארס הרבה בלא"ה רק אין לו כח לשרוף ומה נ"מ מבחוץ או מבפנים ויפה הקשה וצריך לומר באמת לשיטה זו עד שתינקב לחלל כפירש"י משא"כ לפי דקי"ל ביש מצילין ליכא למ"ד דלא טריף לרברבי יש חילוק ולרבנן לעולם יש דרוסה ואם כן תרנגולת דהוי יש מצילין שפיר אשתכח ארס ואצ"ל דזיהרא אית לי' ולא קלי ושפיר י"ל אנקב לחלל כפי' הרי"ף ורמב"ם אבל לפי חד איקומתא דאף ביש מצילין ליכא דרוסה וקשיא מהך תרנגולת וצ"ל לא מקלי קלי זיהרא אם כן ל"ל לחלל מחמת דרוסה רק כפירש"י מחמת קוץ ואם כן א"ש דמהכ"ת לחדש דומיא דנץ ולבנות עליו יסוד כמה פעמים חזינן בש"ס דליכא דומיא רק דקשיא ליה נץ ל"ל השתא חתול לית ליה דרוסה מכ"ש נץ א"ו דלכך נשנית בברייתא לדומיא וזהו ללישנא קמא דאמרינן ברייתא רבנן אפי' ביש מצילין אין דרוס' וקשה מהך תרנגולת וצ"ל דאינו שורף וקשה אם כן יועיל כשיגיע לחלל וצריך לומר באמת להך מ"ד נקב לחלל משום קוץ אף לאידך מ"ד דינא הכי דלא מצינו בזה בנקובת חלל כלל מחלוקת בין תנאים ואם כן קשה ל"ל נץ ול"ל לארויי דבהגיע לחלל דורס דהא לאו משום נקובת הקוץ ס"ל וע"כ לדומיא אתא וא"ש דברי התוס' אבל ללישנא בתרא אמרינן לכ"ע דארס שורף וא"כ נקב לחלל הוא משום ארס ול"ק נץ ל"ל דגופא דדינא קמ"ל בהגיע לחלל דורס אבל לעולם אין סברא כלל לדומי' וא"ש ודברי הגמ' מזוקקים ודברי הרמב"ם מוכרחי' ודוק כי חריף הוא. ומ"ש האחרונים מה נ"מ אם הטעם משום דרוס' או קוץ. #ז) טובא נ"מ דחזינן דהכני' צפורנו ונקב במקום א' וחזר והוציאו א"כ הוי כתחבו בפנינו ורואים מה שהוא מאברים פנימי' מול הנקב ואם שם אינו נקב שמטריף בהוכשר כי איך אפשר שנקב בכל איברים כיון שרואין שתחב הציפורן וחזר והוציאו מיד והנקב באבר פנימי מכוין בפנינו ה"ל כתחבו בפנינו יותר אין לחוש מאלו המחט בפנינו שא"א לומר שיצא מאבר זה ונכנס לאבר אחר וכן כאן שנקבו לפנים והוציא תיכף אין אפשר רק לנקוב א' והרי הנקב מכוין משא"כ בדרוסה יוכל לזרוק ארס לכל צד ואבר בפ"א ומה יועיל בדיקת האבר:

### @22ג

@11וכל שלא הכהו אין חוששין @33נחלקו אחרונים אם דברי הר"ן עיקר כמו שכתב בש"ע דוקא שלא הכהו הא הכהו חיישינן אף דלא רדף כלל או כפי מה שכתב הרשב"א רדף והכהו אבל הכהו גרידא לית לן ביה. #ח) ונראה לענ"ד דלאותו עוף שהכהו חיישינן בהכאה גרידא דהא חזינן דהכהו אבל כל עופות שבלול בהכהו גרידא לא איתרע שאר עופות ועדיין לא יצא מזה מחזקת בני תרבות אבל כל שראינו רודף ומכה הרי הוא דורס גמזר דחזינן רודף ועביד מעשה וא"כ כל עופות בחזקת ספק דרוסה ודוק וזה ברור:

### @22ד

@11אבל ספק אם נכנס וכו' @33עיין ש"ך ופר"ח מה שכתבו בשם הרשב"א והר"ן טעם למה תולין בכלבא וכדומה וא"ל הטעם דהוה ס"ס ספק כלבא ספק שונרא ואם תמצא לומר שונרא דלמא לא הטילה ארס ולא דרסה ודוחק לומר דלא הוי מתהפך דא"א לומר ספק דרס ספק לא דרס ואת"ל דרס דאי דרס ודאי שונרא דמנין לכלב דריסה וארס ל"ל דדעת הרבה פוסקים דא"צ מתהפך ע"ל ס"ס ק"י וצ"ל הואיל ואפשר לברורי ע"י בדיקה אי דרס או לא דרס לא מהני ס"ס וע"ל בכללי ס"ס להש"ך סי' ל"ה ועמ"ש שם בזה ומכאן ראי' דלא דכוותי' ודו"ק:

### @22ה

@11ואפי' ודאי דרוסה וכו' @33דע בגמ' אמרו דרוסה שאמרו צריכה בדיקה וכו' ופירש"י דרוסה שאמרו כגון ספק דרוסת ארי או שראינו שדרסה ואין מקום הדריסה ניכר מבחוץ והתוס' העתיקו לשון רש"י זו וכתבו משמע מדבריו ודאי דרוסה לא מהני בדיקה וכן פי' הריב"ם דודאי דרוסה אין לה בדיקה פעמים שמאדים הבשר ואין יכול להכיר וכו' והקשו התוס' כמה קושיות ובתוכם קושי' מהא דמורה בה רב מכפא דמוחא ועד אטמא וע"כ בודאי דרוסה דרב לא חייש לספק דרוסה וכו' ולכן כתבו התוס' ונראה דגם לרש"י לא נקט ספק אלא משום דאז צריך לבדוק כל מקום וכו' אבל אם הי' ניכר מבחוץ מקום הדריסה לא הי' צריך לבדוק אלא כנגד אותו מקום וכו' עכ"ל. ועדיין צריך ישוב רב דמורה מכפא דמוחא ועד אטמא במה איירי בודאי דרוסה הא א"צ רק נגד אותו מקום שניכר מבחוץ ואי בספק הא רב לא חייש לספק דרוסה. ותי' הב"ח דגמ' קאמר רק המקומות שחל בהן דרוסה אבל לא הצריך לבדוק כל מקומות בפעם אחד רק אם נמצא כנגד כפא דמוחא הי' מצריך כנגדו וכן אם נמצא כנגד אטמא היה מצריך בדיקה כנגד אטמא. והש"ך כתב והסכים הגאון מהו' העשיל זצ"ל כי בס"ד ס"ל לתוס' אם ראינו שדרסה ואין מקום דריסה ניכר מבחוץ הוי ספק דרוסה (וכ"כ מהרש"א) אבל במסקנא אמרינן דמ"מ מיקרי ודאי דרוסה דהא ודאי דריס ובזו הוה מורה רב מכפא דמוחא עד אטמא וצריך בירור למה קרוי בס"ד ספק דרוסה ובמסקנא קרוי ודאי ולכן י"ל תוספת ביאור לדבריו דודאי הס"ד דס"ל לרש"י ודאי דרוסה לא מהני בדיקה א"כ ע"כ בראינו שדרסה ולא ניכר מקום דריסה ספק דרוסה איקרי דהא ודאי לא מהני בדיקה ומצינו בדיקה בגמ' וצ"ל דזה מיקרי ספק דאף דחזינן דהכה אולי לא הטיל ארס וא"כ לרב לא חיישינן ושפיר הקשו התוס' מן רב דמורה מכפא וכו' אבל למסקנא דאף ודאי דרוסה יש בדיקה רק דאין צריך לבדוק כל מקום החלל א"כ י"ל בראינו שדרסה ואין מקום דריסה ניכר ודאי מיקרי ופשיטא דצריך בדיקה בכל החלל דאיה מקומו אשר נבדק אבל ודאי מיקרי ומ"מ צריך בדיקה ובזה איירי רב דמורה מכפא וכו' וזהו כונת הש"ך: @66אבל מהר"ם לובלין אף דהוא פי' ברש"י דראינו שדרסה ולא ראינו אם היה כנגד החלל מקום דמטריף הדריסה או חוץ לחלל מ"מ כתב דצ"ע דיהי' בס"ד זה נחשב לרב לספק דרוסה דלא יחוש לה רב דלא אמרי' בגמ' רק באיהו שתיק וכו' אבל בכה"ג אין כאן מחלוקת ומכ"ש באופן שכתב מהרש"א והש"ך דודאי דריס במקום דטרף בו רק לא נודע מקומו דזה יהיה ספק דרוסה ויכשיר רב דבר זה קשה להבין הא אפי' במקום ציפורן ולא ראינו דרוסה כלל מטריף רב ומכ"ש בזה. ואיך ס"ד דרב מכשיר. #א) ואני מוסיף קושיא מה מקשה התוס' מהך דרב מורה בו מכפא וכו' דלמא סברת ריב"ם אינו מוחלט רק ספק. דודאי דרוסה לפעמים מאדים ואינו ניכר ולפעמים ניכר אבל אין הדבר מוחלט שיהיה ניכר עד שנאמר שאם דרס והטיל ארס ולא ניכר ומדלא ניכר שמע מיניה דלא דריס רק מ"מ מידי ספיקא לא נפקי ויש פנים לכאן ופנים לכאן וספיקא לחומרא: @66ולכך בספק דרוסה מועיל בדיקה ולא אמרינן אולי דריס ואין מקום דרוס' ניכר כמ"ש רמב"ם דה"ל ס"ס. אך זה הכל למאן דחייש לספק דרוס' אבל לרב דלא חייש לספק מדאורייתא אך בודאי דרוס' אם בדקהו ולא נמצא רושם כשר ואמת י"ל דאין אדמימות ניכר אך י"ל איפכא וה"ל ספק דרוס' ולרב אין חוששין. וא"כ הא דרש"י פירוש בדיקא לספק ולא לודאי דרוסה היינו לפי דקיי"ל חוששין לספק דרוסה וא"כ בודאי יש לחוש לסברת רמב"ם דלא ניכר וה"ל חד ספק ואסור אבל לרב ודאי לודאי דרוסה מהני נמי בדיקה דמה בכך שיש כאן ספיקא אולי כריב"ם מ"מ לא הוי רק ספק ואין חוששין לספיקא ולכך מורה בודאי דרוסה מכפא וכו' ולק"מ. ואין מקום לקו' התוס': @66אבל האמת עד לעצמו דלאו בכל ספיקות ס"ל לרב אין חוששין ולא פליג רב רק בהך ספיקא דנאמר בגמ' דשתיק ומקרקרין אבל בשאר ספיקות דעלמא פשיטא דספק איסורא לחומרא (ועיין רמב"ם דס"ל בדרוסה יש להחמיר יותר בספק משאר איסורי טריפות דהואיל נאמר להדיא בתורה) וא"כ ספיקא דלעיל אף לרב אסור כמו לשמואל. ולכן קשה לומר דבס"ד יחשוב התוס' בראינו שדרסה ואין ניכר מקומו יהי' לרב בכלל אין חוששין וכו' ובאמת לא הייתי מרי' ראשי לדבר נגד גדולים מהרש"א והש"ך והגאון מוהר"ר העשיל ז"ל. אבל כבר נפתח בגדולים כי מהר"ם לובלין פקפק בזה. והנה הרב בעל פר"ח עמד דהתוס' כתבו וכן כתב הריב"ם על פירש"י והא מתנגדים דלריב"ם ראינו שדרסה ואין מקומו ניכר מ"מ אין לו בדיקה מטעמא כיון דודאי דריס אולי אינו ניכר ואלו רש"י ס"ל דמ"מ מועיל בדיקה ולכך רוצה לפרש הך וכך כתב ריב"ם לאו דוקא דודאי מחולקים וכל מה שטען התוס' מרב דמורה מכפא וכו' הוא הכל לריב"ם אבל לרש"י לא ק"מ דבראינו שדרסה ואינו ניכר מצריך בדיקה וזהו ודאי דרוסה ובזה איירי רב עכ"ל וזה דוחק דהתוס' יכתבו וכן כתב ריב"ם והם מרוחקים זה מזה למאוד וגם מה קשיא לריב"ם מרב דלמא ס"ל לריב"ם כהנך פוסקים דגרסי בגמ' אתרא דשמואל הוא ולא אלא אתרא דשמואל הוי וס"ל דרב חזר לגבי שמואל וס"ל חוששין לספק דרוסה. וכל טענות התוס' לרש"י דס"ל דגרסינן אלא וכו' ולא הדר רב לגבי שמואל ולכן בעיקר קושיתו איך יתכן על ריב"ם במה די"ל דס"ל לרב חוששין. ולכן #ב) נראה דלא מתנגדים רק דס"ל לתו' דרש"י כתב שני פירושים אחד וכגון ספק דרוס' ארי או שכתב רש"י הפי' אי נמי דדרסה בפנינו ואין מקומו ניכר א"כ יש ברש"י ב' לשונות אי דוקא ספק דרוסה או אפילו ודאי רק שאין ניכר ועיין בחידושי רשב"א דהעתיק לשון רש"י וכתב במקום או אי נמי והיינו שני לשונות ברש"י וכתבו התוס' וכן כתב ריב"ם על לשון א' דריב"ם תפס לעיק' לשון א' ברש"י ואח"ז נמשך התוס' בכל דבריהם הכל ללשון א' של רש"י הואיל וריב"ם תפסו לעיקר ובזה כל פלפולם וזה נכון. ולפ"ז #ג) הקושי' יותר חזקה דאיך יפרש רש"י דלשון קמא לא שייך בדיקה אך בספ' א"כ איך בדק רב מכפא דמוחא עד אטמא ואי ודאי דרוסה הוא א"צ אלא כנגד מקום הניכר. ונ"ל #ד) דרשב"א בת"ה דף מ"ה ע"ב הקשה אף כשאתה מוצא מקום אדמימות מבחוץ במקום א' מפני מה אין אתה חושש שמא גם במקומות אחרים דרס אלא שאין ניכר מבחוץ ותי' דע"כ צ"ל דארס של דרוסה כיון שהוא מאדים כאן אלו דרס ג"כ במ"א כך היה ניכר מקומו וכו' עכ"ל נמצא דס"ל בניכר מקומו דא"צ בדיקה במ"א דאלו דרס במ"א ג"כ היה מקומו שם ניכר ג"כ כמ"ש. וזהו אם בדקו מבחוץ ולא מצאו רושם אלא במקום אחד אבל אם עדיין לא בדקו מבחוץ בכל מקומות חשש רשב"א במקומו דלמא יש גם במ"א ובאמת יהי' גם שם ניכר ועכצ"ל דצריך לבדו' בכ"מ אם ניכר ואם אין ניכר תו א"צ לבדוק מבפנים כמ"ש רשב"א אבל מבחוץ צריך לבדו' כמו מבפנים כמ"ש רשב"א וא"כ לק"מ דהשתא דתי' התוס' דא"צ לבדוק אלא מקום דרוסה היינו כמ"ש דמבפנים א"צ לבדוק אבל מבחוץ צריך לבדוק אולי מקום דריסה ניכר וא"כ י"ל דרב איירי בודאי דרוסה ורושם ניכר אמנם מ"מ מבחוץ בעי לבדו' כל בהמה מכפא עד אטמא אולי יש עוד רושם ודברי תוס' מכוונים מאוד. ולק"מ וא"צ לכל דברי אחרונים כי רב איירי בודאי דרוסה ומינכר מקום הדריסה ומ"מ צריך לבדו' מכפא דמוחא וכו' דאולי גם שם דרס ב' פעמים: @66והאמת אגיד כי עלה ברוחי דעת אחרת ברש"י דרש"י ס"ל כריב"ם ולא מטעמי' כי התוס' במשנה דרוסת הנץ כתבו דדרוסה לא משום דסופו לינקוב דא"כ בכלל נקובה היא ומה"ט לא קתני במשנה דמיא לדיותא וכו' אלא טעמא דדרוסה שהארס שורף וסופו למות עכ"ל וכ"כ במרדכי ריש פ' א"ט ע"ש. #ה) ודבר זה לכאורה סותר דברי רש"י בדף נ"ג ע"ב ד"ה צריכה לבדוק שכתבו בארס שסופו לשרוף עד שינקוב וכו' אף גם סותרים דברי הגמ' שם דבעי קנה שיעור דריסתו כאיסר כנקובתו בכאיס' או לא ומפש' פשוט דמקלי קלי ש"מ דהכל מחמת נקובה ולא מחמת שהארס ממי' ולכן הי' נ"ל שדברי תוס' לעיל הולכים לשיטת רש"י דלרש"י קשי' לי' קו' התוס' דמשמעות הגמ' הוא שסופו לנקוב א"כ איך קתני לי' במשנה ולכך ס"ל לרש"י דודאי אף שלא ינקוב כלל מ"מ הארס ממית רק זה אינו מוחלט לפעמים קליש ואינו ממית. ומידי ספיקא לא נפקי לכך ס"ל לרש"י בודאי דרוסה אין מועיל בדיקה דאמרינן אמת ליכא ריעותא באיברים פנימים וליכא חשש נקובה מ"מ יש לחוש דהארס ימית וטריפה מספק ואין מועיל בדיקה אבל בספק דרוסה הוי כעין ס"ס אולי לא דריס ואת"ל דדריס אולי קליש ולא ימות ולכך צריכה בדיקה באיברים ואם בהם רושם מיקלי קלי וסופו לינקוב טריפה וא"כ ע"כ המשנה איירי בודאי דרוסה ואין הטעם משום נקב אלא סופו לשרוף ולהמית אבל בגמ' איירי בספק דמהני בדיקה וקאמר הטעם משום סופו לנקוב. ולכך ס"ל לרש"י בודאי לא מהני בדיקה ועיין בדק הבית דף מ"ה ע"ב שכ' ג"כ ודאי דרוסה לא מהני בדיקה שיש חשש דשורף ומסייע ממשנה והרשב"א במשמרת הבית כ' דליכא ראי' מן משנה ולא הבנתי הלא ראי' תוס' חזקה דאם הטעם משום נקובה לא ה"ל למשנה לחשוב דאיהו בכלל נקובה מיהו עם כל זה צ"ע התוס' כתבו לעיל דברים אלו וכאן החליטו אף לודאי דרוסה יש בדיקה וק' הא אין נ"מ בהאדים בני מעיים וצ"ל דמ"מ צריך כנגד ב"מ דאף דאית בי' ארס להמית אינו ממית אא"כ נתפשט באבר שנקיבתו פוסל ומטריף ונסתפק הגמ' אי בעינן שעורא או לא והיינו הא דאמרינן זיהרי מיקלי קלי אין הפי' שינקוב בני מעיים רק יהי' שם אף בלי נקב רק כמו נקב מכאיב וגורם מיתה כן הארס הוא גורם מיתה כאלו נקב דיש בו כח להמית כמו נקב אבל מ"מ צריך להיות במקום שנקב מטריף דאין כח ארס יותר מן ניקב ובמקום שאין נקב מטריף אף ארס אינו מטריף אבל במקום שנקב מטריף אף ארס מטריף ולא שסופו לינקוב אלא הוא בעצמו מכאיב כמו נקב וגורם מיתה כאלו נקב ומה שהנקב גורם כ"כ ארס ג"כ ודוק וא"ש ולכן מלבד דאנן אין בקיאין בבדיקה אף אלו היה בקואין מ"מ יש להחמיר בודאי דרוסה כדעת רש"י וריב"ם ורא"ה:

### @22ו

@11שוחטין הנדרס. #ו) @33הרב הש"ך הרבה להשיב מן קו' בגמ' בזבחים בטריפה שנתערבה דמנא ידע דאיהו טריפה ומשני דנתערב דרוסת הזאב בנקובת הקוץ. ואידך לא ס"ל דזה משוך וזה עגול והק' הן לשיטת הריב"ם דס"ל ודאי דרוסה לא מהני בדיקה דלפעמים אין אדמימות ניכר וכן הרא"ה והר"ן ס"ל דאם ראינו שדרסה ואין רושם ניכר טריפה וכן התוס' ס"ל דא"צ להכיר רושם מבחוץ וא"כ לכולם ק' לוקמי בכה"ג דראינו שדרסה ואין רושם ניכר מבחוץ דלא מיבעי' לדעת המטריפים בהחלט פשיטא דא"ש אלא אפילו לדעת התוס' הא עכ"פ בעי בדיקה וזהו לא שייך בקדשים משום הקריבהו נא לפחתך כמ"ש ברש"י שם אלא ודאי אם אין רושם הדריסה ניכר מבחוץ כשר כדעת הרשב"א בתו"ה וא"כ שפיר פריך הא ידוע הוא ואיצטריך לשנוי דנתערב בנקובת הקוץ: @66באמת קו' זו הקשה מהר"ם לובלין בחדושיו אשמעת' הנ"ל ותמהני שלא זכרו כי הי' לפניו והביאו בס"ק ל"ה וקושיא גדולההיא ובעל בה"ז כ' ליישב ודבריו דחוקין כמ"ש הפ"ח להשיב עליו והנה כמה ישובים אמרתי ע"ז והם בחדושים בכתבים ומפורסמי' אצל תלמידי ופה הנני מתלקט בקצר מה שראוי לאומרו. #ז) כי באמת הבה"ז כתב דסתמא דמשנה איירי בטריפה ודאי והפ"ח חולק ולכאורה י"ל דאלו אינו ודאי א"כ יש לו תקנה ביב"ח כפי הדין בספק טריפה למה קתני ירעה עד שיסתאב משמע ירעה לעולם עד שיפול בו מום הא קתני כל זבחים ויש בהם זבחים לאחר יב"ח א"כ ירעו עד כלות י"ב חודש ואז מותרים ועכצ"ל דהוא טריפה ודאית דהיינו האדימה בשר ונתמזמז הבשר מעבר לעבר ונפל בהן נקב טריפה ודאי ולא מהני יב"ח אבל אי איירי דאין דרוסה ניכר אף דלשיטת ריב"ם ר"ן ורא"ה לא מהני בדיקה בראה שנדרסה דלמא הארס טמון ולא האדים מ"מ יב"ח מהני דאתברר דלא היה ארס וא"כ אמאי ירעה. #ח) לעולם אך ז"א דעדיין ק' לר' ינאי ל"ל דמשני דאערב בנקובת הקוץ לישני כמ"ש הש"ך דאין ניכר מבחוץ ולר' ינאי ל"ק א"כ נמתין יב"ח דהא ר' ינאי ס"ל בנידה דף כ"ב דטריפה חי ואין יב"ח סימן. ועוד נפולה דודאי מהני יב"ח ק' אמאי ירעה נמתין יב"ח וא"כ ר"ל דאמר בנפולה ולא מדייק לי' ירעה כנ"ל א"כ לוקי כר' ינאי ובאין דריסה ניכר ולא שייך מידע ידעי מיהו י"ל דיש להבין הא דקאמר הגמ' כולי' כר' ינאי לא אמרינן דמהכ"ת יאמר ר"ל כר"י מה לי נפולה ומה לי דרוסה בנפולה א"צ לכלום ובדרוסה צ"ל דכולהן נקובת קוץ הן וזהו דוחק רק הגמ' ס"ל דבנפולה צריך לדחות ירעה היינו בקדשים דצריכין להיות דוקא בני שנה דאל"כ הא אית ליה תקנה לוקמי בדרוסה ודאי דטריפה ודאי ולעולם אסור ומשני הגמ' דא"כ דאיירי בדרוסה ודאי הא מנכר ואתערב בנקובת הקוץ דזה מידע ידע ובהיפוך ליכא לאקשוי' א"כ הא דקאמר ר' ינאי אמאי לא אמר כר"ל דלמא ירעה דחיק לי' כר"ל ז"א דר"י ס"ל טריפה חי ולא ק' לי' מן ירעה ור' ירמי' ג"כ כיון דמוקי משנה כחד תנא ולד טריפה כר"א לוקי לי' כמ"ד טריפה חי וא"ש: @66ובהכי ניחא דברי תוס' זבחים דף ע"א ע"ב ד"ה ובטריפה דהקשו הא אין פודין קדשים לכלבים וא"כ מה יועיל ירעו וכתבו למ"ד דרוסה יש לה בדיקה לאחר שחיטה אם האדימה בשר כנגד בני המעיים או כנגד סימנים א"ש. #א) וק' הא קיי"ל ושט אין לו בדיקה מבחוץ וא"כ דלמא במקום דרוסה שחיט. ודוחק לומר דתוס' בזבחים ס"ל כדעת רשב"א וש"ך דצריך רושם בבשר ואם לאו כשרה וא"כ אם כנגד סימנים לא אדים תו ליכא חשש דרוסה בושט. דזה דחוק דתוס' יסתמו נגד דעתם בחולין גם נומר דס"ל כרש"י דדרוסה אף במקום שחיטה ניכרת זה ג"כ דוחק דהתוס' לא הזכיר דברי רש"י כלל. ולפמ"ש ניחא דכוונת התוס' דכיון דמועיל בדיקה בדרוסה רק דלמא במקום נקב שחט א"כ אם ימתנת יב"ח ה"ה מותר' רק המשנה דקאמר ירעה או דמיירי באותן קדשים דבעינן דוקא תוך שנה להקרבה. או אתי' כרב יהודא דס"ל בעלי חיים נדחין וא"כ כיון דאדחי לי' תוך יב"ח שוב אין לו תקנה להקרבה ולכך ירעו אבל במומין כשרים בעברה יב"ח ואף דר"י ס"ל טריפה חי המשנה אתיא כתנא טריפה אינו חי: והנה #ב) עוד דרך אחר יש בקו' זו ונוקמי שאין דרוסה ניכרת בביאור דעת ר"י ור"ת דלפי' ר"ת כמ"ש הטור בסי' זה בשם סמ"ג דספק דרוסה שנתערב באחרי' מותר מכח ס"ס ספק טריפה ספק כשר ואת"ל טריפה דלמא לא הוא זה וק' הא ר"ל מוקי למשנה זבחים הנ"ל טריפה נפולה ואיהי ספק דקאמרינן צריך בדיקה וא"כ איך קתני טריפה שנתערבה באלף כולן אסורות הא ה"ל ס"ס. וצ"ל דס"ל לר"ת כהנך דאמרו במקום שיש לברר לא מהני ס"ס ובנפולה. יש לברר ע"י בדיקה וא"כ לא מהני ס"ס ולגבי קדשים א"א לבדוק כמ"ש רש"י משום הקרב נא לפחתך וכו' אך ק' א"כ גבי דרוסה נמי הא מהני בדיקה ואיך התיר ע"י ס"ס וצ"ל דהא בבהמה איירי וא"א לשחוט משום ושט כמבואר בש"ע סי' ל"ג וא"כ א"א להתברר ובאין להתיר מכח ס"ס וא"ש. ולפ"ז אלו פי' טריפה במשנה שם דלא ניכר מבחוץ הא אין לו בדיקה קודם ולברר ג"כ א"א ה"ל ס"ס ואיך ירעה ועכצ"ל דראינו דהאדים ונתמסמס עד שהוא ודאי טריפה וא"כ ליכא ס"ס ולא קשה הא אין פודין קדשים לכלבים לר"ת לא קשה דר"ת אזיל לשיטתו דס"ל בחולין אמרינן נכבשינהו דניידי וכו' רק בקדשים משום חומרא דקדשים אסרינן וא"כ כשנעשה בעל מום אז שייך ונכבשינהו דניידן ומותרי' וא"ש. אבל לר"י דס"ל דלא הוה בכה"ג ס"ס וקשה ה"ל לוקמי בכה"ג דאין ניכרת כהנ"ל ודאי לפי הדיעה דלכך לא אמרינן בכה"ג ס"ס משום דספק ראשון מהתורה כמ"ש הטור בסי' זה. י"ל בפשוט. דבלא"ה תמהו על הטור דכתב בהך ספק דרוסה דנתערב לסמוך אס"ס לא אמרינן רק יש תקנה אפי' לודאי דרוסה דנכבשינהו דניידי ונאמר כל דפריש מרובא קא פריש והקשה הב"י הא בסי' ק"י ס"ל הטור דלא אמרינן כן הואיל ואין האיסור ניכר גזרינן שמא יקח מן הקבוע. ונראה דכך כוונתו דס"ל לטור דאף לודאי דרוסה יש בדיקה וא"כ אף ודפי דרוסה שנתערב בכלל ס"ס ספק לא היזק בדריסתו ואת"ל היזק שמא לא זהו (ודוחק לומר הא דכתב הטור אפי' ודאי דרוסה דחזינן דלא דריס נגד סימנים וא"כ מצי לשחוט וה"ל מצי לברורי ולא שייך ס"ס) אבל בפשוט ודאי ג"כ הוי ס"ס רק דספק ראשון אסור מהתורה ולכך מהני התקנה דנכבשינהו דניידי וא"כ מהתורה מותר דהוא ודאי הכשר דמרובא קפריש רק חז"ל אסרוהו שמא יקח מהקבוע א"כ אח"כ ה"ל ס"ס דהא אין ספק ראשון אסור מדאורייתא ודו"ק: @66ואף דאין כוונת הטור לכך אבל הדברים ברורים בכך וא"כ ל"ל בדרוסה שמועיל בו בדיקה דקשה קושי' הגמ' לכבשינהו וכו' ואח"כ יהי' מותר מהתורה מכח ס"ס. ועכצ"ל דאיירי בודאי דרוסה כהנ"ל ואינן בגדר ס"ס. ומהך דאין פודין י"ל כמ"ש התוס' התי' לר' ירמי' דאמר בולד טריפה: @66אך לפי דעת הרשב"א דלכך לא אמרינן ס"ס בגופו ובתערובות משום דלא הוי הספיקות ממין אחד לשיטתו שפיר י"ל דראינו דרס ולא ניכר מ"מ לא הוי ס"ס מטעם ספק בגופו וכו'. #ג) מיהו הרשב"א דעתו באמת דכל שאינו ניכר מבחוץ לית חשש. אבל אלי' וקוץ בי' דכתב דוקא אם בדקה תיכף אבל אם אח"כ בדק אמרי' דהי' רושם והלך לו אדמימות א"כ עדיין קשה לוקמי בכה"ג דראינו דורס ולא בדקהו אלא לאחר זמן ולא מצאנו שם רושם ומ"מ ספק דרוסה איכא וצ"ל דס"ל אם לא ראינו א"כ אף סימנים בחזקת ספק. בשלמא בראינו רושם ואינם רואים רושם הארס נגד הסימנים א"צ בדיקה אבל בלי רואה אף סימנים בעי בדיקה וא"כ א"א לשחוט וקשה קו' התוס' מה יועיל ירעה הא אין פודין קדשים וכו' ול"ל דיש לו בדיקה דהא א"א לשחוט כנ"ל ואי ק' בולד טריפה מא"ל הא אין פודין וכו' ואי דס"ל כמ"ד פודין אף לזה י"ל כן. ז"א די"ל דרשב"א ס"ל כרש"י דס"ל ולד טריפה לא יקרב דוקא לגבוה הא להדיוט שרי ולא חלה כלל קו' התוס' אין פודין דלהדיוט היא מותרת: @66ובזה יש לכוון דברי ב"י דכתב דטור תמה על הסמ"ג עד שאתה סומך על ר"ת להתיר מכח ס"ס הי' לך להתיר אפי' לודאי ע"י דנכבשינהו וכו' ולכאורה הדבר תמוה וכי בשביל דסומכין אר"ת בחד דינא נסמוך בדינא אחרינא מה דלא תליא זה בזה וצ"ע לכאורה: @66אמנם לפי הנ"ל ניחא דאי אמרינן דרוסה היינו ספק ל"ק הא אין פודין קדשים וכו' כמ"ש התוס' דלאחר שחיטה יבדוק אבל אי איירי ודאי דרוס' וטריפה קושי' התוס' במקומו וצ"ל לר"ת לק"מ דאחר שנעשו בעלי מומין הרי הם חולין ואית להם תקנתא בכבישה. וא"כ טען הטור ממ"נ אתה מתיר ס"ס בכה"ג וקשה מהמשנה דקתני טריפה דמוקמינן בדרוסה ולא מותר בס"ס וצ"ל דאיירי ודאי טריפה וקשה קו' התוס' הנ"ל וצ"ל דינו של רבינו תם דלחולין מועיל כבישה וכו' וא"כ שפיר טען דגם בזה יעשה כן ודו"ק ועיין לקמן סי' ק"י כתבתי עוד: @66גם י"ל על הך קושיא. #ה) אין פודין להאכיל לכלבים בדרך אחר לשיטת רשב"א דבעי ב' ספיקות דומין לפי שהעלו הפוסקים דאם נמצא טריפות בבהמה דהגבינות כשרות דאמרינן העמידו על חזקתו (דיש להם חזקה מבוררת מכח הרוב כמ"ש רש"י) וכה"ג התוס' בכמה דוכתי' הא דתנו מזמן לזמן ומת שנמצא מטמא למפרע היינו חומר' דקדשים וי"ל כמו דהחמירו בעוסקי קדשים לטמא למפרע ומבלי לילך אחר חזקה כן י"ל בקדשים גופה להקריב קרבן לה' מחמירין לחוש למפרע מבלי לילך אחר חזקה ואם בעוסקי ואוכלי קרבן מחמירין מכ"ש בקרבן גופי' וא"כ י"ל הא דמוקי בולד טריפה היינו שנולדה מבהמה ואח"כ נשחטה הבהמה והיא טריפה ויש כאן ספק אם היתה טריפה בעת הריון א"כ הרי ולד ג"כ טריפה או שעכשיו איתר' והולד כשר ולכך לקדשים להקריב קרבן הא מחמירין ולא אזלינן בתר חזקה והרי זה ספק טריפה אבל כשהומם והרי הי' חולין בזו אזלינן בתר חזקה ואמרינן עכשיו איתרע ומותר ולק"מ. והתוס' לא רצו לתרץ כן דא"כ הך ולד הוי ספיקא וא"כ בתערובת הוי ס"ס וספק ראשון אינו אסור ד"ת כלל דמדינא אזלינן בתר חזקה ולמה אסורה אבל לרשב"א דס"ל דבעינן שני ספיקות מענין א' שפיר י"ל כה"ג ולא קשה מצידי צדדים ודוק. הארכתי בזה וכתבתי כל סברות מה שיש לומר בסוגיא זו ויראה המעיין ויבחר אשר טוב בעינו ליישב כל הנ"ל:

### @22ז

@11לשהוי י"ב חודש. #ו) @33האחרונים כולם השיגו על הרמ"א דפסק בשנת עיבור בעינן י"ג חודש וטעמו נכון דבגמ' קאמר כיון שעברו ימי צינה ופירש"י ורשב"א בת"ה בארכובה שיש מכה שהצינה מכאיבה ויש שהחמה מכאיבה ולכך בעינן שיעברו שני זמנים הללו במלואו וא"כ מהכ"ת להקל ולהכשיר בשנת עיבור שלא נשלמו העיתים כלל. וזהו לדידן דמעברין הכל מפני התקופה אבל בזמנם שהי' מעברין בשביל שאר צרכים וכטוב בעיני ב"ד א"כ פשיטא דאין טיבור בכלל כי מה טיבו של עיבור לטריפות ולכך קאמר י"ב חודש ולא שנא כי לא פסיקי' לי' כי בדיניהם אף בשנת העיבור הי' די בי"ב חודש ולכך סתמו הדבר: וקצת ראיה מהא דאמרינן בעכו"ם ד"ז להחיות זרע למעט טריפה ופריך הגמ' הניחא למ"ד טריפה אינה יולדת. אבל למ"ד יולדת מאי איכא למימר וכתבו התוס' וא"ת טריפה היכי ממעטינן מהא קרא דהא מאן דאית לי' טריפה יולדת כ"ש דאית ליה נמי טריפה חי דאפי' למ"ד אינו מוליד ס"ל דחי וכו' ויש להבין מה צורך כל האריכות בקיצור ה"ל לומר אי ס"ד טריפה לא חי איך יעלה על דעת דיכנס נח לתיבה טריפה הלא הם היו לצורך קיום עולם וטרם יצאו מתיבה ימותו כי הי' בתיבה מן ז' בחודש השני עד י"ז בשנה שאחריו והוא יותר מיב"ח ורש"י בתורה כ' שי"א היתרי' הי' ימי החמה העודפים על שנות הלבנה. ועכצ"ל די"ב האמורים בטריפה ג"כ חדשי שס"ה ימים וש"מ דהכל הולך אחר קור וצינה ודו"ק: @66ואני אמרתי במה שאמרו בגמ' דף נ"ז ע"ב ועשה לו חיזוק וחיה והשיבו משם ראיה ימות החמה הי' וכיון שעברו ימות הצינה מת ל"ל כולי האי הל"ל שקר לא חיה י"ב חודש אלא הענין כי ידוע מ"ש רש"י בר"ה דשנות עולם הם שנים לכל דבר ואף שני אדם מונין כך עד שאיבעי לן שנים בקדשים אי הם שוים דלהון או שנות עולם והנה זהו העוף הי' חי מניסן עד ניסן ובתשרי מתחיל שנה אחרת לשנות עולם א"כ לפי הסיגנון הנהוג דהכל לשנות עולם חי זה העוף לאחר שקרה לה הטריפות ב' שנים וזה היה מקובל בידם וטעו דשמעו העוף שנטרפה חי אח"כ שני שנים וחשבו כד"ח והשיב דטועה את דמעשה היה בימות החמה ועברה עליו גם ימי הצינה וגשמים ואח"כ מתה והוא באמת ב' שנים לשנות עולם ומ"מ לחדשים לא יותר מי"ב חודש והכל אמת. כללו של דבר אין להקל ולהתיר בפחות משנת עיבור:

### @22ח

@11או בנקבה שתתעבר ותלד. @33בגמ' דעכו"ם דף ט"ז ע"א אמרינן תני' ר"י מתיר בשבור' מפני שאינו יכול להתרפאות ומסתמא לשחיטה זבני ולא משהי לי' דתיפוק מיני' תקלא. א"ל הלא מרביעין עליו וילדה וכיון דמרבין עליו ויולדות אסא לאשהויי' א"ל כשתלד אלמא לא מקבלה זכר. ופירש"י כשתלד תאסר דלא ילדה מעולם ע"כ ולפ"ז הרי כאן מחלוקת ת"ק ור"י אי טריפה מוליד ור"י ס"ל אינה מוליד. #ז) וא"כ קשה הרמב"ם וכן כל הפוסקים ועיין רמב"ם פ' כ' מהלכות שבת דלא כר"י דאף שבורה אסור למכור וא"כ מוכח דטריפה מוליד ואיך פסקינן דטריפה אינו מוליד והדברים סותרים לכאורה ונראה דרש"י בפ' מקום שנהגו נתן טעם דלכך אמרו חז"ל שבורה גזירה אטו אינו שבורה וכ"כ הברטנורא. ולכאורה בגמ' משמע הטעם משום דמרביעין עלי'. #ח) ונ"ל דקשי' לרש"י הנ"ל הא אנן קי"ל טריפה אינו מוליד ולכך ס"ל לרש"י דהטעם הוא דגזרינן אטו אינו שבורה רק הם לדברי ר"י קאמרי דלא ס"ל גזירה בשלמא לדידן הטעם משום גזירה אבל לדידן דל"ל גזירה עכ"פ אודי לנו דמרביעין עליו וכו' וע"ז השיב ר"י כשתלד אבל הטעם דחכמים דפליגי עלה דר"י הוא משום גזירה. ובזה צדקו דברי ברטנורא דבפסחים פרק מ"ש נתן טעם בחכמים כמ"ש רש"י גזירה אטו אינו שבורה ובעכו"ם נתן טעם כמ"ש הרמב"ם בפי' המשנה דאף דהיא שבורה מ"מ טוחנת. וכבר עמד בזה התיו"ט ע"ש ונ"ל דס"ל להברטנורא שניהם אמת דודאי אם אין עושה מלאכה בשבת לא היה אוסרים כיון ששבתה ממלאכה והוי כמו בהמה דקה ולכך נתן טעם דטוחנת רק דקשה מה בכך מ"מ כיון דהיא טריפה לא משהי אותה דלמא תמות ולא שייך גזירה כמו שאמר ר"י בהדיא בגמ' ולהרבעה ליכא חשש כיון דקיי"ל טריפה אינו מוליד ולכך הוצרך לטעם דרש"י דמ"מ גזרינן אטו אינה שבורה וא"ש. ועוד #ט) י"ל כמ"ש התוס' שם עכו"ם ד"ה אלמא יכול דאין מקבלת זכר ואינה מוליד תרי מילי נינהו וא"כ י"ל כי ודאי טריפה אינו מוליד אבל זה אינם יודעים העכו"ם ואינם מאמינם שטריפה אינו מוליד הלא הרבה מחכמי ישראל שסוברים שמוליד ודעת התוס' דגם ר"י ס"ל כן א"כ העכו"ם חושבים שתלד ומשהים אותו להרביע ולכך משני ר"י דאין מקבלת זכר כלל וזה ניכר לעין כל וא"כ לא ק' קו' הנ"ל דחכמים מודים דאינו מוליד רק ס"ל מקבלת זכר וא"כ אתא לאשהוי דהמה לא ידעו דאינו מוליד. ויותר נראה במ"ש התוס' ד"ה אלמא הנ"ל משמע דס"ל דאינו מקבלת זכר ברצון אבל אם מרביעין עלי' זכר בע"כ מקבלת הריון ומולידת א"כ א"ש דברי רש"י בפסחים נמי דחכמים טענו לדידן דאינו מוליד ולא אתא לאשהויי מ"מ גזרינן אטו אינו שבור אבל לדידך דלא גזרת מ"מ הא ס"ל טריפה מוליד א"כ ירביע עלי' זכר ואתא לאשהויי ומשני דאף מוליד בע"כ אבל אינה מקבלת זכר בסתם וא"כ תו לא חיישינן לשהוי להרבע' כיון דצריך טורח גדול להרביע בע"כ ולא חיישינן וא"ש. וזה אפשר לומר ברמב"ם דכתב בפי' המשנה דלר"י אפי' שבור יד מותר למכור וקשה קו' הגמ' הא שבור יד אינו טריפה כלל ואם כן אתא לאשהוי להרביע עלי' ולפמ"ש י"ל דאמת שבור יד אינו טריפה ומולידת לכ"ע מ"מ הואיל וכאיב לה אינה מקבלת זכר אלא ע"כ ובאופן זה לא משהנו ודו"ק: @66והנה האו"ה כלל כ"ו דין ד' כתב דיש סימן לזכרים כל זמן שנזקק לנקבה וכתב עליו המ"י בת"ח כלל ע"ג סק"ה ולא ידעתי מאין יבא לו והוא להדיא נגד משמעות הש"ס פא"ט והפוסקים עכ"ל. ונ"ל דיצא לו לאו"ה מגמ' הנ"נ דאמרינן דטענו לר"י הלא מרביעין עלי' וילדה כתבו התוס' ובזכר נמי יכול להרביעו על כמה נקיבות והיינו דתוס' ס"ל דלכך אוסרים חכמים שבורה מה"ט דמשהי לרביעה וקשה תינח נקיבות זכרים שבורין מפני מה אסרוהו ולכך פי' התוס' דגם בהו איכא צורך להרביע כמה נקיבות. וקשה ר"י דמתיר שבורה בין זכר ובין נקבה וכן משמע בפי' המשנה לרמב"ם בפסחים וקשה קו' הא משהין אותו להרביע ול"ל ג"כ תירץ ר"י שאין נזקק לנקבה והוא הדבר של או"ה וצ"ל ג"כ כמ"ש בנקיבה דאין מקבלת זכר אבל בע"כ מתעברה וכן בזכר אין מזקק לנקיבה אבל בע"כ מזריע ומעבר ואע"פ שבזכר יש לחלק דאין קשוי אלא לדעת אפשר באדם אבל בבהמה דל"ל דיעה שוה בזה לנקבה ודו"ק. ועיין ירושלמי בפסחים ועכו"ם דקאמר הלא מרביעין על' זכר ומשני לא אר"י אלא בשבור זכר ופריך הלא מביאין נקבה ורובע' ועיין מפרש דכתב דר"י ס"ל דשבורה לא נרבעת ולא רובע. אבל מ"מ מה זה דמשני בשבור זכר וכי נעלם הימנו קושיא דמביאין נקבה לרבעה אלא דנחלק בזה דר"י ס"ל בשלמא נקבה אף דאין מקבלת זכר מ"מ מכריחן אותה אבל בשבור זכר הא אין מקבל נקבה ואי דמכריחן אותו הא אין קישוי אלא לדעת וחכמים סוברים כמה שכתוב בבהמה לא שייך זה. #א) ודברי או"ה מבוררים ודו"ק. ובזה #ב) י"ל מה דהקשו התוס' בעכו"ם דף ו' דאם טריפה מוליד א"כ למה מסתבר למעט טריפה יותר ממחוסר אבר ואי דהוא לקיום עולם הא טריפה מוליד ולפי הנ"ל לק"מ דודאי אינה מקבלת זכר רק כשמרביעין עליה בע"כ תלד וא"כ אין בו ישוב עולם דמי יכניס עצמו תמיד בזה להכריחן לקבל זכר ונקבה ויותר מסתבר עכ"פ ממחוסר אבר ודו"ק. והנה א"א דאין מקבלת זכר ואין נזקק לנקבה קשה הא דמשני על קושיא אתך בדומה לך גבי נח דלמא נח גופי' טריפה הוי ומשני א"כ אמרה התורה טריפה עייל שלמים לא תעייל וק' דלמא מה"ט דהא אמרי' טמאים וטהורים היינו שלא נעבד בהן עבירה ופריך הגמ' מנא ידע נח ותי' בגדר הנס וזו דוחק ואלו לא הי' מכניס רק טריפה סתמא דמלתא לא נזדקקו ולא קיבלו זכר וליכא חשש עבירה אם לא בידוע שהרביע בכח זכר וא"כ שפיר ידע ויש ליישב ודו"ק: @66והנה אי זכר יכול להוליד כמשמעות בגמ' יש לי קצת עיון דמשמעות לשון גמ' בזכר י"ב חודש ובנקבה שתלד משמע בזכר ליכא סימן כלל בלידה בשום אופן דזכר מוליד וכן משמעות סתמא דפוסקים אלא מקשינן ליה הא דאמרינן בעכו"ם דף ה' ע"ב דמכל חי למעט מחוסר אבר ופריך גמ' החי למעט טריפה ומשני מלהחיות זרע נפקא ופריך הניחא למ"ד אינו יולדת אלא למ"ד יולדת מא"ל. וקשה אף למ"ד אינה יולדת תינח נקיבות זכרים והן טריפות מהיכן מתמעט ואיצטריך חי ול"ל דמ"ש דכיון דנקבות אתמעטו ה"ה זכרים. ז"א דשם הכל בשביל קיום עולם וכמ"ש התוס' נקיבות דאינה מוליד לא הי' לנח להכניס אבל זכרים דמולידים מהכ"ת לא יקחם. וכ"כ יש לתמוה הא דדחיק הגמ' בולד טריפה כיון דטריפה אינו מוליד היכי משכחת לי' והוצרך הגמ' לשנות בעיברה ואח"כ נטרפה וקמפלגי בעובר ירך אמו וכו'. #ג) וקשה הא מבואר בפרק בהמה המקשה דף ס"ט דלמ"ד חוששין לזרע אב אף הזכר אוסר תולדותיו כמו הנקיבה והאם וע"ש ברשב"א כל מכח לא אמרינן דברות בחוששין לזרע אב הולד אסור כמו אם האם הוא טריפה וא"כ לוקי בכה"ג הזכר טריפה ור"א ור"י ס"ל לכ"ע מספקא לן בחוששין לזרע אב כמבואר בפרק אוא"ב ולר"א זוז"ג אסור ולר"י זוז"ג מותר ולכך יקריב ושפיר י"ל דפליגי בזוז"ג. ואם נפשך לומר למ"ד דחוששין לזרע אב הולד אסור ואין האם בכלל זוז"ג כי כך אמרו שם דף ס"ט מהו לחוש לזרעו דהקשו התוס' דה"ל זוז"ג והגמ' דלא ס"ל כן ש"מ בחוששין לזרע אב לא חוששין לזרע אם כלל וחוששין לזרע אב גרידא ולא ה"ל זוז"ג כלל. ועיין ספ"ג דעכו"ם דס"ל לתוס' דזרע הפרי וארץ לא מקרי זוז"ג ע"ש א"כ לפ"ז הולד טריפה לכ"ע אף מר"י דלא תליא בזוז"ג כלל. וא"כ א"א לאוקמי בכה"ג דמ"ט דר"י אך קשה ר' ירמי' דמוקי בפ' התערובות בולד טריפה וקאמר הגמ' כולהו כר"י לא אמרי דלא מתקומי משגה כר"א וקשה לוקי בכה"ג דאב טריפה וחוששין לזרע אב וטריפה לכ"ע ואף ר"י מודה דטריפה וצ"ע. #ד) ובחידושי אמרתי בישוב ג"כ קושי' תוס' אין פודין קדשים להאכילן וכו' די"ל דמשנה איירי בספק טריפה וא"כ יש לו תקנה בשהי' יב"ח ואז יכול לפדותו אבל קדשים אסור דיש דיחוי אצל קדשים ולפ"ז דאיירי בספק לא קשה מחוששין לזרע אב דהא מספקא לן או חוששין לזרע אב וא"כ ה"ל ס"ס ספק טריפה או כשרה ואת"ל טריפה דלמא אין חושש לזרע אב: @66ולכן צ"ע כי פשוטן של דברים מורים דזכר מוליד ובזה אמרתי בתוס' במכות סוף פ"ק דאר"ע ור"ט אלו היינו שם לא היה אדם נהרג מעולם וקאמר הגמ' ברוצח דאמרו טריפה או שלם ואת"ל שלם דלמא במקום סייף נקב. בנואף ונואפת ראיתם כמכחול בשפופרת והקשו התוס' בעכו"ם ומחלל שבת מא"ל ותי' דלא שכיח ועי"ל ראיתם שמחלל שבת אינו טריפה דהוא עדות שאאי"ל והקשה מהרש"א א"כ אף בנואף נימא כן דלמא טריפה הוה ועוד הק' דתוס' הקשו דלמא טריפה הוי והיינו דר"ע ור"ט חיישי למעוטי הא במקום דלא אפשר דכאן עקרת מ"ש בתורה לא חיישינן למעוטי ותי' התוס' דאפשר שהי' הקרו' של מוח מגולה והוא נקבו בפני עדים ומ"מ קרינן לא נהרג אדם דזה אינו כמעט במציאות והקשה המהרש"א ברוצח לא שייך תי' התוס' וקשה א"כ הא לא אפשר לא חיישינן למעוטי. גם יש לדייק דנקט התוס' בתי' מחלל אינו טריפה ובקושי' פתח בשנים מחלל ועכו"ם. #ה) ונראה דשם בחולין דף ט"ז יליף רבינא דאזלינן ב"ר מעדים זוממין דלמא הך דאסהידו בי' טריפה וה"ל עדות שאאיל"ה. והקשו התוס' דלמא חובשין להעובר יב"ח ותי' שמא ס"ל טריפה חי. וצ"ל הא רבינא ס"ל בא"ט דף נ"ט דטריפה אינו מוליד וצ"ל דאף דחי מ"מ אינו מוליד כמ"ש התוס' בכמה דוכתי' ולפ"ז קשה איך אמרינן דלמא מחלל טריפה הא לא אפשר ועקרת מ"ש בתורה וצ"ל דאפשר דאף דטריפה חי ס"ל לר"ע ולר"ט (ואף דר"ע ור"ט אמרו דניטל אם כשרה דאין פרה וחזירה יוצאת ממצרים עד שחותכין אם שלה מה בכך הא חי וא"כ מה נ"מ בחותכין. דמ"מ מתכוונת והולכת ומי יקחנה) דאין מוליד וא"כ אם עברה לחלל שבת ואח"כ הולידה במקרה הרי זה אות ומופת דאינה טריפה ונאמנים עדים כמ"ש התוס' על יב"ח אך זהו במציאות אבל מ"מ לא שכיח דמי יהיה שוטה כזה יודעת כי החיים ומות תלוי' בזה שתזקק לבעל ולהוליד וע"כ ימיתו אותה הב"ד ושפיר קרינן לא נהרג אדם אבל בתורה יש מציאות אי אירע דהי' מעוברת שאנסוהו וכדומה אך ה"מ בנקבה אבל בזכר המחלל שבת שפיר קשה הא ליתנהו במציאות ואי שתלד הא זכר יכול להוליד כנ"ל אך באמת י"ל דתורה לא דברה בזכר רק יש במציאות בנקבה וא"כ עכ"פ לא שייך עקרת וכו' דשייך בנקבה. אבל בנואף ונואפת לא שייך כן דהתורה דיבר להדיא בנואף ולנערה לא תעשה דבר ושפיר קשה עקרת מ"ש בתורה ולק"מ וכן בע"ז כתב בקרא להדיא איש או אשה וא"כ באיש עקרת מה שכתוב בתורה ולכך לא נקט התוס' בלשון רק מחלל כי בעכו"ם לא שייך תי' התוס' ודו"ק:

### @22ט

@11ימיתנו קודם שימכרו. #ו) @33לא ידעתי למה ימיתנו יחתוך הרגל למעלה מן ארכובה וימכרנו לנכרי ול"ל דימכרנו לישראל דהא טריפה היא וצ"ל דאסור לגרום טריפות לבהמה כמבואר בגמ' דעכו"ם דף י"ב דהא אין לך איבוד גדול ממה שהורגו ובגמ' לא קשיא דרבים היה וטריחא לי' מלתא להטריף לכל אחד וצ"ע שם בעכו"ם דמשמע דיותר צער ב"ח אם חתך פרסותיו מהורגו דלזה עומד הבהמה אבל לחתוך ממנו אבר כאיב לה טפי והוי צער ב"ח ודו"ק:

### @22י

@11ודאי טריפה אע"פ ששהה יב"ח והוא חי אסור. @33והנה היש"ש בסי' פ' בפ' א"ט טרח ליישב הנ"ל ואמר דאין להכחישו במציאות שראינו שחי יב"ח היינו רובא אינם חיין ומעוטי חיים והנך דחזינן מן מעוטי הם ובספק טרפות אזלינן בתר רובא. והפ"ח השיג וטען א"כ מה ראיה מאיוב דיפלח כליותי וישפוך מררתי ואיוב קיים דלמא הי' ממיעוט. #ז) י"ל דודאי צ"ל דקיי"ל ההורג טריפה פטור דבר קטלא היא זהו הדין אף דטריפה חי וכתבו התוס' להדיא סנהדרין דף ע"ח וכן מוכח מחולין דף י"א ד"ה ודלמא והיינו דמ"מ מתנדד והולך וסופו למות ולשטן נאמר אך נפשו שמור היינו שישמר אותו שבכל היסורין לא יהי' נעשה טריפה דזהו הוי כהרגו דהעושה לאחד טריפה הוי כהרגו. וא"כ שפיר טענו הא עבר על ציווי ועשה טריפה אף דטריפה חי מ"מ בן מות קרי' והם השיבו רק את נפשו שמור הוא שישמרו בדרך ניסא אף שישפוך מרירתו מ"מ לא יקרה החולשא בגופו ואיבריו להמית. וזה ברור ונכון ושניהם ידעו הפסוק ובזה דנחלקו וא"ש כי לכ"ע י"ל טריפה חי. ומה שטען מהא שהקשו התוס' בשמעת' הנ"ל דלמא פרה אית להו חזקה דחי יב"ח וכן הקשו בהך דעדים זוממין דחששו דלמא טריפה הוי דלמא חובשין אותו יב"ח. דלמהרש"ל אין קו' דהא מעוטי טריפה חי והשתא איירי בס"ד דלא אזלינן בתר רובא כבר קדמו להקשות בספר מ"י. #ח) אבל נראה דהא דטריפה אינו חי ילפינן מקרא דהתורה כתבה זאת החיה חיה אכול ושאינה חיה לא תאכל והורה לנו התורה דטריפה אינה חי' וכתבו רשב"א ויתר מחברים דתורה כתבה דנ"מ לספק טריפה לברר אי חי או לא. וא"כ ודאי עכשיו דאזלינן בתר רובא שפיר י"ל הא דהורה לנו התורה דטריפה אינה חי' היינו רובא אבל מיעוטי חיי' ומ"מ נ"מ לספק טריפה דאזלינן בתר רובא ולא למגן כתבה התורה זאת החיה אבל לס"ד דלא אזלינן בתר רובא א"כ ל"ל דמעוטי חיי' דא"כ קרא מה למדנו ואי בשביל ספק טריפה דהא מ"מ אסורה דלמא ממעוטי הוא דלא אזלינן בתר רובא ועכצ"ל דקרא אתיא דטריפה לא חי כלל אפי' מיעוטי וא"כ דברי התוס' שפיר דלס"ד דלא אזלינן בחר רובא מוכח מקרא זאת החיה דאפי' מיעוטי לא חיי' כלל וסמכינן עלי' בספק טריפות. ומכ"ש דלא פריך מנח דקו' התוס' איך ס"ד דנח הי' טריפה הא חי זמן רב. והקשו הם אולי נח היה ממיעוט די"ל דאם אנו באין לדון על נח ועומד לפנינו טריפה הוא או כשר הא אמרינן כשר הוא דאזלינן בתר רובא כמו דמחייבין הרוצח דאמרינן הנקטל ודאי כשר הי' וכן התורה אמרה על נח בדומה לך ואנן מספקינן אם טריפה אם כשר אזלינן בתר רוב וא"כ קו' התו' בגמ' מה פריך דלמא נח טריפה הי' הא אזלינן בתר רובא ועכצ"ל דקו' הגמ' למ"ד דחיישינן למעוטי מנ"ל בן נח פסול בטריפה דמנח ליכא למשמע. וא"כ להך מ"ד שפיר פריך התוס' הא חי כמש"ל דחייש למעוטי טריפה אינה חי' כלל אפי' מעוטי. והנה זולת טענת הפר"ח יש לדייק מהא דמביא הגמ' שם דף נ"ח ראי' מקדירות הקנה ושמוטת ירך וחסרון בגלגולת דהי' חיי' ולא משני דהיא מהמיעוט נ' שכבר הרגיש בזה המהרש"ל דכמו דסומכין בספק טריפות היכי דחזינן דחי ולא אמרינן דלמא מהמיעוט כך בספק מחלוקת רבותא זה מתיר וזה אוסר סמכינן אהך דחי ואמרי' ש"מ דהלכה כמאן דמתיר ולא אמרינן דלמא מהמיעוט הוא וכן הביאו ראי' להכריע כמאן דמתיר מדחזינן דהנך הי' חיי' אך בלא"ה חסרון בגרגרת זהו לכ"ע אינו חי אפי' מיעוט דהוי נבלה בנחסרה הקנה וסימנים וכמו כן חסרו דגלגולת דנאמר להדיא שינטל מהחי וימות וממנו ילפינן לטריפה ואיך ס"ד לומר דמיעוט חי ובחסרון הירך הא התוס' כתבו בבכורות דף ס"ג ע"ב ד"ה ר"ה דחסרון ברגלי' למעלה מארכוב' אין חי' פי' למ"ד דס"ל טריפה בנקובת הושט חי: ומצאתי #יט) ראי' למהרש"ל מן ראב"ן סי' רס"ג דף כ"א דכתב ולד בהמה טריפה מותר שקיבלה מזכר וה"ל זוז"ג ומותר דבר זה תמוה דהא קי"ל טריפה אינו מוליד והך משנה דתמורה מיירי בעיברה ולבסוף נטרפה ואין כאן זוז"ג כלל. ולפי המהרש"ל ניחא דמשכחת לי' טריפה דמוליד דמעוטא הם דחיים ומולידים. והא דלא מוקי למחלוקת ר"א ור"י בהך גוונא כתבתי לעיל בסי' מ' ישוב לזה עכ"פ משמע כדברי מהרש"ל והנה הפר"ח הביא דעת רשב"א דיותרת חי יותר מיב"ח ולכך כ' ספק ביותרת לא מהני י"ב חודש. #י) לכאורה דבריו נגד התוס' דאל"כ מה פריך התוס' גבי פרה אדומה דחי' יב"ח דלמא אי' לי' יותרת וגם גבי עדים זוממין דחי יב"ח דלמא אית לי' יותרת וזהו סותר דברי רשב"א גופא בחידושיו דהביא הך ראי' התוס' מפרה אדומה לגבינות. הא לשיטתו לא קשה מידי דאולי יש לה יותרת. ועיקר דקשיא מהך ולד טריפה מה דוחקיה לאוקמי בעיברה ואח"כ נטרפה ולא בפשוט שהי' לה יותרת ודוחק לומר דאף דכתב רשב"א דיותרת חי מ"מ מודה דאינו מוליד. דיותר נח לחיות משיהי' מוליד כנראה מגמ' דכ"ז דוחק דגמ' כללהו בחד בבא לזכר יב"ח ולנקב' הניד' ש"מ דשוה הן החיות והליד' ולכן ל"ע: @66ומה #א) שנראה ליישב דברי רשב"א נראה דשם במשנה תנן כל אסורים לגבי מזבח ולדותיהן מותרים ותני עלה ר"א אוסר ואוקימנא נמי דפליגי בזוז"ג ואח"כ תנא ולד טרפה ר"א אומר לא יקרב וחכמים אומרים יקרב ולהך אוקימתא דטרפה מוליד צ"ל ג"כ דנטרפה ולבסוף עוברה ופליגי בזוז"ג אי אסור או מותר ויש לדקדק למה חליקנהו בתרי פלוגתא או דכבר נכלל באיסורין ע"ג מזבח דגם טרפה אסור למזבח ואת"ל דאינו נכלל עכ"פ הל"ל בחדא כל אסורים לגבי מזבח וטרפה ר"א אומר לא יקרב ורי"א יקרב ולמה פלגינהו בתרי בבא אלא דשם בגמ' איכא תרי לישנא לחד לישנא והוא מימרא דרבא (ועיין פ"ג מהל' אסורי מזבח לרמב"ם דדעת ר"י קורקוס לפסוק כוותי') דמחלוקת בהך כל איסורין לגבי מזבח רובע ונרבע וכו' כשנרבעו כשהי' ונתעבר' אבל אם נרבעו כשהי' כבר קדשי' ואח"כ נתעברה לד"ה אסור וזה הוא אצל איסורי מזבח הנ"ל. אבל בטרפ' אפי' נעשה בשכבר היה קודש מ"מ ס"ל לחכמים דמותרת דכאן לא שייך ביזוי וא"כ לכך לא כללן משנה בחד בבא דהבדל ביניהם כמ"ש ולפ"ז ליכא למימר דטרפ' אינו מוליד רק ביותרת א"כ הרי הוא טרפה מהבטן וע"כ נטרפ' ואח"כ הקדישה וזהו בשארי איסורי מזבח ג"כ מותר וק' לכללינהו בחד בבא וכן לאידך לישנא דמחלוקת בהקדיש' ואח"כ נרבעת כו' י"ל דודאי בנרבעת דוקא דהעיבו' הי' לאחר הרביע' דאי קודם אף לחכמים אסור דקי"ל כרבא היא וולדה נרבעת אסורה משא"כ בטרפ' להך לישנא דטרפ' מוליד יהי' מעוברת איזה זמן שיהי' הן קודם טרפ' והן לאח"כ כשר' דבטרפ' לא אמרינן עובר ירך אמו וכמ"ש התו' החילוק וא"כ א"א לכללו כחדא דיש הבדל לדינא ואלו כללינהו כחדא ה"א אף בטרפה אמרי' היא וולדה נטרפ' כקו' התו' וא"כ ה"א דוקא שנטרפ' מקודם אבל אם נטרפ' אח"כ טרפ' ובאמת כשר כתי' התו' ולכך פלגינהו בב' בבא אבל אם אמרי' דטרפ' אינו מוליד רק משנה בטרפ' ביתרת שהו' טריפ' מהבטן וא"כ אין כאן מציאות לולד טרפה אם לא דטריפות הי' מקדם ואין כאן מקום לטעות וה"ל לכללינהו כחדא וא"ש ודו"ק: @66ולכן באמת מסתבר דעת מהרש"נ ומכל מקום יש להחמיר בספק הנולד ביותרת הואיל ונפיק מפי הרשב"א דיתרת חי זמן רב דהיינו לענין י"ב חודש אבל לא לענין לידה דלא מצינו כן להדיא לרשב"א: @66והנה הסכימו האחרונים במחלוקת הפוסקים הוי כספק טרפה ומהני שהי' י"ב חודש ואני תמה כל החומרות הנאמר לעיל בהל' טרפות בחסר ויתר או יתרת בתרין עינונית' דורדא ושינת' מקומה וכה"ג דאפי' רוב פוסקים מכשירין אנן מחמירין לחוש לדברי יחיד איך מחמירין בשור הגדול הא זהו קרה בבטן ושור הוא חי יותר מיב"ח. ולכן צ"ל כמ"ש לעיל כי ידעו רבותינו הקדמונים שהוא מותר רק החמירו לצורך שעה ולמיגד' מלתא ודו"ק וברו' היטיב:

## @00סימן נח

### @22א

@11אם יש מכריסה @33זהו גמ' ב"ק בתורא דנפל לאורית' דדלאי ולא היה יו"ד טפחים וטרפה ר"נ משום ריסוק אברים ופריך הגמרא ממשנה מה בור שיש בו להמית כדי עשרה טפחים וש"מ סבר ר"נ חייב משום הבל בבו' ולא משום חבט ואסיק הגמרא דמכריסה מצרף ג"כ והוי יו"ד טפחים ומשנה איירי דהיתה מתגלגלת. וזהו דברי הש"ע פה ועיין ט"ז דכתב דכן משמע בטו' אלא דהקשו בח"מ סי' ת"י לא כתב זה דאם נפל לבור דא"צ לבו' יו"ד טפחים רק במתגלגלת. ולא תי' תי' מרווח. #ב) ויש לומ' שני תי' תי' אחד דודאי הך סברא דהגובה שיש בין כרסה לארץ מצטרף לחבט יו"ד דלא ברירי לן ועיין ברי"ף ומפרשיו רק הוה ספק ומ"מ מחמירין לאיסו' ספק תורה לחומרא ובניזקין שהוא ממון פטור כיון דהוה ספק' והממע"ה רק קשה א"כ מה צורך לגמ' לומ' דהמשנה איירי בנתגלגלה לימא מספקא לן ולכך זולת עמוק הבו' יו"ד פטו' מספק ויש ליישב דשם משנה ריש פרק פרה מוקמינן כסומכוס דס"ל ממון מוטל בספק חולקין בספק הנראה לב"ד והך ספק ס"ל לגמ' אלים כספק הנראה לב"ד דהא אנן ספוקי קמספקי אם גורם מיתה אם לא. וכן צ"ל דהך ספקא אלים וממש קרוב לודאי דאל"כ למה טרפה ר"נ ואמ' אלו שהה מרא דתורא מע"ל הי' מכשיר בבדיקה וקשה הא הוי ס"ס דלמא אין רסוק אברים כלל בכה"ג דליכא באורייתא יו"ד ואת"ל דאיכא דלמא לא נתרסקה ולא נטרפה ועכצ"ל דספק זו אלים ולא דנין ביה ס"ס ועיין לקמן סוף כללי ס"ס. וא"כ יקשה באין בבו' י"ט למה פטו' יחלוקו מבעי כסומכוס ממון מוטל בספק חולקין וצריכין לומר רישא סומכוס וסיפא רבנן וזהו לא ניחא לי' לגמ' כנודע ולכך מוקי לי' דנתגלגלה ואין כאן ספק וא"ש אבל לדינא הדרא לכללא מידי ספקא לא נפקי ולאיסו' מחמירין ובממון הממע"ה: ועוד #ג) י"ל בדרך היות' קרוב כי זהו ודאי דיש חבט הואיל מכרסי' עד ארעא ד' טפחים אינו בכל בהמות ואיכא מיעוט דלית ביה חבט בכה"ג עיין חדושי רשב"א לב"ק דדעתו רובא לית לי' חבט בכה"ג ואף דלא ס"ל לפוסקים כרשב"א די דנאמ' מיעוט' דלית ביה חבט ולגבי אסורים ומכ"ש בטרפות הולכין אחר רוב ורוב אית ביה חבט וטרפה משא"כ בממון קי"ל אין הולכין בממון אחר רוב וכיון דמיעוטי לית בהו חבט אין לחייב בעל הבור אולי מהמיעוט הוא. רק קשה לרב חדא דאמרינן טעמא דרב דס"ל בור שחייב התורה הוא להבלו ולא לחבטו משום דכתיב כי יפול הנופל וקשה הל"ל בקצרה דקשיא ליה לרב דקתני בור וכו' דדוקא בור שיש בו יו"ד טפחים להמית. קשה הא ו' סגי ואי מיעוטי אין להם חבט באופן הזה הא רב ס"ל הולכין בממון אחר הרוב וע"כ מוכח דחבט אין מחייב דקרקע עולם היא והכל תלוי בהבל ולכך צריך בור עמוק יו"ד להבל וגם המשנ' דקתני אחד בור וכו' על הכל קאי אפילו בור ברשותו כמ"ש הרשב"א בפ"ק וקשה הא בזה מודה רב דחייב על החבט וא"כ מ"ש בור הא בו' טפחים סגי ואי דמיעוט אין להם חבט הא רב ס"ל בממון הולכין אחר רוב ולכך איצטרך לשנוי דמיירי בנתגלגלה ואיכא במציאות יו"ד. ובהכי ניחא הנך רבותא דהביא הרי"ף דפסקו הלכה כרב ולכאורה קשה הא ר"נ דמוקי לי' במתגלגלת ע"כ כשמואל אתיא כמ"ש הרי"ף להדיא והלכ' כר"נ בדינא. ולפי הנ"ל לק"מ דאף לרב צ"ל במתגלגלת כהנ"ל ודו"ק:

### @22ב

@11מן כריסה @33ולא קתני סתמא דבארץ הבור עמוק ששה משמע לכאורה דלאו ברור דלפעמים הרגלים מבהמה קצרות ואינם ד' וצריך מדידה ור"נ דטרפה באמת מדדה. והרשב"א בב"ק כתב דבאמת סתמא דמילתא מן רגלים עד לארץ יות' מד' טפחים והא דקאמר ד' משום אורייתא דנפלה שמה השור היה עמוק ששה ולא הצריך ר"נ יותר מזה מוכח דסבירא ליה דאין לך בהמה שאינה יותר מד' דאם לא כן מנלן לרשב"א דלמא מעשה שהיה כך היה אלא ודאי דפסיק ליה דהוא יותר מד' ואם כן אף בבו' עמוק חמשה יש להחמי': ובאמת איך יתכן לכאורה דמן הכרס השו' עד קרקע רק ד' טפחים יו"ד אצבעות הא היא הולכת על רגלים שלשה פרקים ופרק אמצע בו צומת הגידין ושיעורן מלא בטדא וכתב הש"ע לעיל י"ו אצבעות שהם ד' טפחים ואם כן מה הרווחה למעלה בצומת הגידין ובעצם תחתון ועצם עליון פשיטא דהוה קרוב לששה טפחים ולכן צריך עיון. אפשר לומ' דהכרס בולט לארץ ועוברת הרגלים עד למטה מצומת הגידין ושוב מצאתי שבב"ה ופר"ח בק"א סימן זו הרגישו בזה מן צומת הגידין ותירץ דחוק ולכן העיק' כרשב"א דד' טפחים לאו דוקא:

### @22ג

@11או הפילוה אחרים ויודעה @33הקשה הט"ז וש"ך הא אם יודעת שרוצה להפילה ה"ל בית מטבחים וכשרה ותי' הש"ך דמיירי דלית לה מידי למסרך דכל הטעם צפורנו נועץ ובדלית ליה מידי למסרך לא שייך זה ומ"מ הואיל ואין בבת אחת כי היא מתאמצת בעי חבט עשרה עכ"ל ולא ידעתי איך מלאו לבם להקל כ"כ בדלית מידי למסרך דיצטרך יו"ד טפחים ומנין לנו סברא זו לחלק בין בבת אחת לשני פעמים ולהקל בכל דברי הר"ן לא נזכ' רק לחלק בין נפלה מעצמה להפילה אחרים אבל בין בת אחת לשני פעמים זו לא שמענו בגמ' אמרו על בית מטבחים הטעם צפורנו נועץ אבל לא הבדל בפ"א לשני פעמים אם הנפילה כאחד דאלו לאו כאחד אין כאן חבט יו"ד טפחים ולכן העיקר כט"ז ואין להקל בסברה בדויה באיסו' תורה ובמחב' נר' דרבות' קמ"ל דזה כלל אם יודעת שיפילו אותה נועצת צפרנים וא"כ כשעוסקין להפילה יקרה שנפלה מעצמה ה"א דבין כך הא צפרנים נועצת ותהי' מותרת קמ"ל דמ"מ בחבט יו"ד אסור הואיל דנפלה מעצמה לא שייך בי' צפרניו מוכני'. וזהו כוונת המחבר או שהפילוה אחרים וכו' ובין כך נפלה מעצמה ואמת הוא דחוק בלישנא דמחבר אבל כל דחוקי' נסבול ממה שנתחדש דין בטרפות להתי' האסור ח"ו:

### @22ד

@11אם עמדה וכו' #ד) @33הפר"ח הקשה בגמ' דזבחים דף ע"ד ע"ב דמוקי הגמרא טרפה דקתני במשנה שנתערב היינו בנפולה וקאמר הגמ' אינך אמוראי דלא ס"ל בנפלה משום דס"ל עמדה א"צ מע"ל הלכ' א"צ בדיקה וא"כ כיוון דבהמה זו הלכה הרי היא כשר מבלי בדיקה. והקשה הפר"ח הא עיקר התו' דהלכה ולא בעי בדיקה מה נ"מ אי סברי עמדה א"צ בדיקה אי בעי בדיקה הלא אנו דנין בהלכה וצ"ע לכאורה: @66ומה שנ"ל. #ב) ליישב הוא די"ל עדיין לוקמי בנפולה והיינו בהמת קדשים ולא הוכשר מחמת נפילה לקרבן והיא נתערב באחרים אפילו באלף ול"ל הא הלכה א"צ בדיקה ז"א דודאי טיב בהמה כשנפלה מכת מיתה שאין יכולה להלוך תיכף רק שוהה זמן מועט עד שישוב כחה ורוחה אלי'. וא"כ תיכף נדחי' ואח"כ כשתחזור לילך הא יש דיחוי אצל קדשים ופסולה ואוסרת תערובות רק סתמא דמילתא כיון דחזינן דהלכה דהא תנן ירעה וכו' ודאי תיכף בעת נפילה עמדה וא"צ מע"ל ש"מ דעמדה בחזקת בריאה וא"כ ודאי תלך ולא קרוי דחוי אצל קדשים כיון דודאי תלך ותהי' כשר ודו"ק:

### @22ה

@11הלכה כשרה @33וכתב הפר"ח דאם הוכתה במקום א' וצריך בדיקה לא מהני הלכה ומ"מ באותו מקום צריך בדיקה וכן לעיל סי' נ"ב העתיק דברי הר"ן בהכאה במקל בפלגא דשדרה דצריך בדיקה במקום דשלים חוטרא דבזה לא מהני הלכה כלל וקשה הא דמוקמינן בזבחים טריפה דאיירי המשנה היינו דנתערב בנפולה וקאמר הגמ' דאידך תנאי לא ס"ל כר"ל דס"ל הלכה א"צ בדיקה וכאן הוי הלכה כמ"ש דתנן ירעה וכו' ולפי הנ"ל עדיין קשה לפרש נפולה בכה"ג דהוכת' אבן או שלים חוטרא אפלגא דשדרה דבעי בדיקה ולא יתכן בקדשים כמ"ש רש"י הקרב נא לפחתך ומ"מ הלכה לא מהני כמ"ש הר"ן והקושיא במקומו וצ"ע. ואולי י"ל כי בלא"ה צ"ל לר"מ דחייש למעוטי איך אפשר לשחוט בהמה של קדשים דהא צריך לבדוק ריאה דהוא מעוטי דשכיחי והא א"א במקדש לבדוק משום הקרב נא לפחתך וצ"ל לבדוק כל בהמה מכפא דמוחא עד אטמא דזה אין דרך כבוד לגבוה והקרב נא אבל לבדוק רק אבר א' כמו ריאה ל"ל בי' וא"כ בנפל במקום אחד דא"צ בדיקה רק במקום א' אף בקדשים יכול לעשות כן בדיקה ולא שייך בי' הקרב נא וכו':

### @22ו

@11קשורים @33הש"ך והב"ח העתיקו או"ה שכתב אם השליך הכבש מן כתפיו לארץ טריפה דמן כתפים לארץ יותר מיו"ד טפחים אבל אם אחז הרגלים בידו ונשמט הגוף ונפל לארץ כשר ותמה הב"ח הא מן כתפי' הוי י' טפחים. ונראי' דברי הש"ך דמיירי מקום אחיזת ידו ברגלי כבש הי' נמוך לארץ דלית בי' י' טפחים וקמ"ל האו"ה אף דגוף וראש הכבש היה על כתפיו והם גבוהים יו"ד טפחים מ"מ כשר דהכל נגרר בתר אחוז' ידו ברגלים ודעת בהמה על כך וא"כ אין לחשוב אלא מן גבוה דאחיזת ידים שהוא בפחות מן י' טפחים ונכון ופר"ח כתב דברי ש"ך מגומגמים ולא הבנתי דבריו אמנם צ"ל מה שכתב או"ה דהשליכו מכתפיו על הארץ צריך לומר לאו דוקא שהפיל לארץ בכוונה רק הכוונה שנכבד עליו הכבש ומעצמו השליך לארץ. דאל"כ מה בעי כאן י' טפחים הא בהפיל אחרים א"צ יו"ד טפחים ועי' לעיל ס"א ודברים המנגדים. ולכן צ"ל שלא היה כוונתו להפיל כמ"ש והוה כנפלה מעצמו ודו"ק:

## @00סימן ס

### @22א

@11בהמה שנתפטמה וכו' @33מקור דין זה מסכת תמורה דתנן רחב"א אומר כשרה שינקה מטריפה אסורה ומקמינן שהאכילה חלב רותח שחרית וערבית דנתפטמה באיסור וכתבו התוס' ה"ה נתפטמה בכרשיני עכו"ם ולכאורה משמע מסתימת לשונם דלהדיוט נמי אסור אבל בפסקי תוס' כתבו לגבוה אסור ולהדיוט שרי ושלא יהיה סתירה במשמעות לשונם העלו ש"ך ופר"ח לחלק בין חלב לכרשיני עכו"ם דהוא איסורי הנאה והשיגו על רמ"א דאסר להדיוט אפי' באיסורי אכילה דבעינן דוקא אסורי הלאה. ולי נראה להוסיף אפי' נתפטמה בחמץ מ"מ מותרת משום דמה בכך דעי"כ מגיע הנאה מאיסורי הנאה הא הוי שלא כדרך הנאתן ואין לוקין רק על כדרך הנאתן וכי זהו דרך הנאתן שיתחלק האיסור לשפע מזון לבהמה דבאכילת בהמה נהנה מאיסור אין לך שלא כדרך הנאתן יותר מזה לכך דברו הכל מכרשיני עכו"ם דבעכו"ם אסור אפי' שלא כדרך הנאתן כמש"ל בסי' י' ע"ש וא"ש אבל בשאר איסורי' לכ"ע מותר. ועיין כה"ג שכתב שגם דעת מורו שהוא מהרי"ט נוטה דוקא כרשיני עכו"ם ולא נתן טעם לדבריו: @66והנה לכאורה כל דברים אלו היה רק לרחב"א וכנראה מתוך דברי רמב"ם בפי' המשנה והרב רע"ב אבל חכמים חולקים והלכה כוותיה ומהתימא על תוספת שלא הזכירו כלל כי ת"ק חולק ודוחק לומר כך כוונתו למה שכתבו ולכאורה נראה דגם להדיוט אסור ולא כתבו ממה נראה וצ"ל דהואיל דגמ' שקיל וטרי' על הך כשרה שינקה וכו' משמע דהן דברים להלכה וקשה הא ת"ק חולק ולזה ס"ל דרחב"א אמר אף על הדיוט ובזו ת"ק פליג אבל בגבוה מודים ובזה אתיא שקלי וטרי' בגמ' וזו דוחק והרב בכה"ג דעתו להחמיר וכתב מסתימת רוב פוסקים דשלא זכרו ת"ק החולק על רחב"א ש"מ דלית חולק כלל על רחב"א ולא מצינו כלל. #ב) ואני תמה איך ס"ד דליכא מ"ד דחולק ארחב"א כדמשמע מתוך דברי פוסקים א"כ הא דטרח הגמ' בפ' התערובות למצוא דרך האי טריפה שנתערב וקאמרי בולד טריפה ודחינן דרבנן פליגי וקשה לוקמי בכה"ג בהמה שינקה מחלב טריפה ולגבוה ודאי אסור והרי כאן תי' מרווח ועכצ"ל הואיל דרבנן פליגי על רחב"א לא רצה הגמ' לאוקמי כה"ג דלא קיי"ל כרחב"א ודו"ק:

## @00סימן סא

### @22א

@11שמותר לאכול @33דעת התוס' שאסור לכתחילה וכתב הפר"ח לדעת התוס' מה רבותא דיחזקאל דשיבח עצמו שלא אכל מבשר שלא הורמה מתנותי' ותי' דיחזקאל גופי' הי' כהן והתו' בדף ל"ו דחה להך תי' דכהן גופי' אסור לאכול טבל ונראה דיחזקאל הנביא בח"ל היה בבבל ובבבל אין מתנות כהונה נוהג כדקיי"ל להלכה ומ"מ החמיר על עצמו מבלי לאכול בלי הפרשת מתנות ומיני' יש אפשר ללמוד דיש להחמיר בח"ל ג"כ לאיש חסיד ופרוש כמו יחזקאל:

### @22ב

@11במקום שאין מכירין @33בגמ' דף קל"ג פריך ולפרוס ידי' ומשני' עדנה אנס לי' וא"כ לא ה"ל לש"ע לסתו' רק לכתוב במקום דיכול לישא את כפיו א"צ ופר"ח דחק עצמו בזה ונראה דס"ל מה קושיא יפרוס ידו לדוכן כל השנה כן כתב רש"י פשיטא דזה טורח גדול וגם איכא דידעי מזה ולא ידעי מזה אלא ס"ל הא דבעינן נ"כ לא לסימן שהוא כהן דגם לקיחת מתנות אינו סימן דלמא אשתו כהנית כהנ"ל דא"נ לסימן רק להיפוך כאשר יראו כמו ערב יוה"כ דנפישי מתנות והכל לוקחים והוא אין נוטל ישפטו דלא כהן הוא וחלל כהונתו ולכך לצאת מחשד נוטל ופריך הגמ' א"כ איך הניח אביי כל שנה ולא נשא את כפו ואיך ינצל מהחשד דיאמרו בשביל דלא נשא כפו והוא מצות עשה מברכין עליו ודאי חילול הוא ומשני הגמ' זה אין תימא לגבי ת"ח דיודעים דעידנא מאנס להם ומונע מזה וליכא חשדא משא"כ במניעות מתנות דיש חשדא דמתקיים ע"י שליח אבל לא שתהא נשיאות כפיו לסימן ודברי הש"ע נכונים:

### @22ג

@11שיקבלנו מיד מכיריו @33הפר"ח הביא דברי רש"י בפ' כל הגט הואיל ומכיריו הוא אסחו כל הכהנים דעתו מיני' ע"ש וכפי הענין פה שמזכה לת"ח שהוא יטול עבורו כל מתנות מזובחי זבח א"צ לכל זה דכי לא יכול לעשות שליח לקבל בשבילו מתנות וא"כ ת"ח המקבל מתנות זוכה בשליחות הכהן שלוחו של אדם כמותו בכל תורה רק רש"י כ' שם דלא הגיע ליד כהן מעולם וא"כ לא שייך שליחות וכן בסעיף זה אם זה ישראל הזוכה בשביל כהן מכר המתנות טרם שהגיע לידו ליד אחר וא"כ לא שייך שלוחות ומ"מ זוכה מטעם שליחות ופשוט:

### @22ד

@11אי הפסידן וכו' @33וכתב הפר"ח דלפי דעת רשב"א בחידושיו דאם נטל מבעל בהמה שיש בו מתנות והפסידן פטור וכתב דלמ"ד טובת הנאה ממון א"כ בעל בהמה הי' לו טובת הנאה לתתן למי שירצה וא"כ הוא התובע מן המזיק טובת הנאה וחייב לשלם והוא יתנם לכהן וקשה א"כ מאי פריך הגמ' בעה"ב שהי' עובר וכו' א"א עני היה באותו שעה הא עשיר חייב והא מזיק מתנות כהונה וקשה מאי קושי' הא בעה"ב נטל ממי שיש לו מעשר עני לחלקן וא"כ אלו עשיר הוא הי' חייב לשלם לו טובת הנאה משא"כ דעני הי' ובדין הי' נטל לפטור וי"ל כיון דהוא לקח המעשר מיד מי שיש לו מעשר הי' לו לבעל מעשר טובת הנאה שנתן לו המעשר ואי עשיר הי' יותר טובת הנאה שהי' מהנה לעשיר וא"כ תו לא מצי לתבוע טובת הנאה כי מרצונו נתן והוי טובת הנאה והפר"ח איירי שנטלו בלי רצונו ולא דק. איברא #א) מה שסיים הפר"ח שיתן דמי טובת הנאה לבעלים והבעלים יתנו לכהן לא הבנתי למה הלא טובת הנאה לבעלים והתורה זכהו בו שיכול ליתן למי שירצה וזהו שלקח ואפסיד לטובת הנאה דצריך לשלם כהן מה עבידתי' בי' ומה לו בשל בעלים ולכן אגב שיטפ' כתב כן. מיהו אף בגוף הדין אני מסופק דוודאי להך לישנא דלכך המזיק מתנות פטור משום דה"ל ממון שאין לו תובעי' יפה כתב פר"ח בזה הבעל תובע אפסדתין טובת הנאה שלי אבל לאידך טעמא דהתורה פטרה מתשלומין משום דכתי' זה וא"כ י"ל אם גוף מתנות פטרן התורה איך יצטרך לשלם טובת הנאה וכי יהי' כח הבעל עדיף מיד כהן והך דתרי לישנא ספיקא הוא והממע"ה ופטור ולכן צ"ע:

### @22ה

@11חייב לפרוע לצאת וכו' @33כ"כ הרא"ש והתוס' להך לישנא דהוי ממון שאין לו תובע והפר"ח הסכים להר"ן דאינו חייב לצאת י"ש רק מכח מדת חסידות ועיקר ראיתו מהא דאמרינן בגמ' לרבנן טעמ' דעני הא עשיר משלם אמאי להוי כמזיק מתנות כהונה וקשה הא לצאת ידי שמים חייב: והנה באמת יש לעיין בתוספת ד"ה תנא דהקשו מה פריך הגמ' תנא תני ישלם ואת אמרת מדת חסידות הא ישלם פי' לצאת ידי שמים כדאמרינן בב"מ ותי' דאפי' להך טעמא דאין לו תובעין דחייב י"ש ה"מ שלוקחן באיסור אבל בעה"ב העובר שלקחן ברשות אפי' לצאת י"ש פטור ולכך אמר ר"א מדת חסידות בעלמא וכתבו א"כ הא דקאמר טעמא דעני הא עשיר חייב וכו' ומאי קשי' עשיר חייב י"ש (והוא קושי' פר"ח). ומפר"ח דה"ק תנא תני ישלם לר"א ורבנן פליגי עלי' ואת אמרת מדת חסידו' כו' ועל מדת חסידו' לא יפלגו רבנן עכ"ל. ויש להבין מ"מ לפי ר"ת איך מיושב מה פריך הא עשיר וכו' דלמא עשיר חייב לצאת ידי שמים ויש לומר דוודאי אי מדת חסידות ולצאת י"ש חד בבא או תרי נינהו בזה יש פנים לכאן וכאן ואי חד בבא א"כ ר"ח דמשני מדת חסידות בס"ד דחייב בב"ד לפרוע: וא"כ יפה מקשה עשיר נמי בב"ד פטור דהוי מזיק מתנות אבל אי אמרינן תרי בבא ור"ח אמר דאין צריך רק מדת חסידות וזולת ר"ח ה"א לצאת ידי שמים לכ"ע חייב א"כ לא פה"ג מהא עשיר דעשיר חייב לצאת י"ש: והנה בס"ד בתוס' דס"ל הקושי' תנא תנא ישלם משמע לצאת י"ש ואת אמרת מדת חסידות וכך שורת הדין דאין בזה לצאת י"ש כמ"ש התוס' כיון דברשות אכיל שפיר פריך התוס' מוכח בזה דלצאת י"ש ומדת חסידות תרי בבא א"כ מה פריך הא עשיר וכו' בעשיר חייב לצאת י"ש אבל השתא דחדית לן ר"ת דהקושי' תנא תני ישלם לא מן ישלם קאי רק איך יחלקו חכמים עם ר"א בזה א"כ אמרינן לצאת ידי שמים ומדת חסידות הכל חד והמקשן לא הקשה מן ישלם וכו' כמ"ש התוס' רק מן רבנן: ולפ"ז שפיר פריך הגמ' הא עשיר חייב ול"ל לצאת י"ש דזה מדת חסידות דשני באמת ר"ח ובס"ד ס"ל תשלומין לגמרי וא"ש: ועיין תשובת רמ"א סי' ק"ז ותראה דנתכוון ג"כ למ"ש וא"כ למסקנא מדת חסידות היינו לצאת י"ש דהיינו מדת חסידות ולא קשי' מהך מהא עשיר וכו' וכ"כ התוס' דלצאת י"ש חייב. מיהו הא דכתבו בפסקי תוס' דבעה"ב העובר ונצרך ליטול חייב לשלם לצאת י"ש קשה בגמ' לא נאמר רק מדת חסידות בעשיר דאל"כ מה בין עני הי' באותו שעה לעשיר וצ"ע. והרמב"ם בפי' משניות גבי בעה"ב פי' וכו' דחייב לשלם ממדת חסידות ומוכח עכ"פ דעשיר חייב לצאת י"ש עכ"פ דאל"כ מה אריא עני כנ"ל: ובאמת #ב) הך קושי' לתי' ר"ת מה פריך הא עשיר דלמא לצאת י"ש לא ידעתי מה קו' בשלמא לר"א שפיר הקשו התוס' מה פריך דלמא משלם לצאת י"ש ולא קשה להך לישנא דמפיק ליה מזה אם כן אף י"ש פטור דמנ"ל להקשות דלמא רבי אליעזר לא דרש זה רק מכח שאין לו תובעין דהא דחינן ליה לגמרי דרבי אליעזר ל"ל כלל הא דר"ח אבל לחכמים שפיר פריך הגמ' הא עשיר חייב ול"ל לצאת ידי שמים היינו לאידך לישנא להך לישנא מא"ל דאליבא דרבנן צריכין להיות כל הלשונות אתיא על נכון ויש ליישב בדוחק ועכ"פ אין כאן כ"כ קושי' מהך אם עשיר: והנה #ג) יש להבין איך ס"ד בגמ' דר"א ל"ל הא דר"ח המזיק מתנות וכו' הא ר"א ס"ל מי שנטל פאה ואמר הרי זה לפלוני עני רא"ח זכה לו וקאמרינן אפי' בעשיר לעני מגו דמפסיד נכסי' והוי עני וחזי לי' ואיך יפקיר נכסיו הא יחזור ויזכה בו שנית דכי ישליך הונו בחוץ א"כ יצטרך לשלם מה שנטל מפאה ומה זכות אית לי' אם יצטרך לשלם במלואו בשלמא א"א אין מן הדין חייב לשלם רק מדת חסידות א"כ שפיר אית ליה בגווי' וקרוי מגו לנפשי' כו' אבל א"א דחייב לשלם א"כ מה זכי' לנפשי' יש כאן כיון דצריך לשלם תמורתו ואולי אפשר לומר. #ד) דהא דצריך ליתן לעני היינו למי שירצה אם כן באומר זה לפלוני עני שפיר יכול להפקיר נכסי' ואח"כ לזכות שנית בנכסיו ואי דיצטרך לשלם לאותו עני שחופץ בטובתו וזהו שמבקש ודו"ק:

### @22ו

@11וכן נהגו @33היינו דקיי"ל כר"א בראשית הגז כדאמרינן נהוג עלמא בראשית הגז כר"א ומהרש"א הקשה על רש"י דפי' במשנה זרוע ולחים בארץ ובחוץ לארץ איידי דחולין ומוקדשים נקט לי' והקשה הא הך גופא קמ"ל בח"ל דלא כדקיימ"ל #א) ויש לומר דס"ל לרש"י כיון דקתני בראשית הגז בארץ ובח"ל א"כ מכ"ש מתנות וא"כ במשנה דזרוע מיותר ולכך פי' רש"י איידי דמקודשין וכו' א"ש: @66והנה כתבו אם ירצה א' להחמיר וליתן לכהן לקיים מצות עשה לית ביה משום יוהרא ובאמת לא ידעתי אנשי מעשה המחמירין בכמה דקדוקי מצות וחומרות למה אינם מהדרים לקיים מ"ע של תורה אשר לדעת רוב מחברים נוהג בח"ל ורוב חז"ל בש"ס שנהגו בו ואפשר הואיל אין לנו בעו"ה כהן ידוע מיוחס רק כהני חזקות (ועיין תשובת ח"י ומ"ש במ"א בגין זה) ובאמת חתני הרב החסיר המפורסם לרבים מהורר בנימין וואלף פרענקיל ז"ל כשעשה פדיון הבן לבנו הילד ה' יאריך ימיו הב"ח המופלא ומעולה כהרר זעליג יצ"ו לקח אז בהמ' משלו ימסרו לטבת ליקח הימנו בשר לסעודה והוא ירצה לתתם לכהן שפודה ממנו ילד הנ"ל ואמר מה איחוש הוא רק כהן חזקה הלא אני פודה בני ממנו ונתחרט אולי הוא בכלל דאין ליתן כל מתנותיו לכהן א' פדיון והנ"ל ולכך נתן המתנות לחמי הגאון המפורסם מהור"ר יצחק שפירא ז"ל שאכלן בשביל אשתו חמותי הרבנית מרת מאטי בת חמי זקני הנגיד כהרר מרדכי כהן ז"ל ואני מסופק אם נהוג ליתן לכהן אם לא הוה קבלה דיקבל לנהג מצוה זו אף בח"ל וצריך לקיים תמיד מצו' זו כמ"ש בכמ' דוכתי' גבי תפלת ערבית רשות ודכוותי' וצ"ע כי לא שכיח דרוב ב"ב אין להם בהמו' לטבוח וכמה אנשי מעשה שנתנו להני חכמים שלימים דאזלו לא"י מעות ומינהו לשלוחים לקנות בשבילן בהמות ולהפריש מתנות כהונה בעבורן זרוע לחיים ראשית הגז ושלוחו של אדם כמותו בכל דבר ואני הייתי מסופק כיון דאיהו לא מצי עביד כי רחוק ממנו הדרך איך מצי שוי' שליחא וכ"כ דייקו התוס' בנזיר על הפרשת חלה והארכתי בזה במקום אחר וכל לבבות דורש ה':

### @22ז

@11לוים ספק וכו' @33כבר העלה הש"ך בפשיטות דספק הוא אם הלוים מחוייבים ליתן מבהמתם מתנות דכתיב וזה משפט כהנים מאת העם אם גם לוים בכלל או לא חייבה תורה לוים אבל שיהי' הלוים נוטלים מנות מישראל הטבח זהו לא ס"ד כלל דכהנים כתיב וכי לוים כהנים מקרי ור"י ס"ל דזהו היה קלקול בני שמואל שלקחו מתנות ולא הי' כהנים רק לוים ולכך נאמר בהו ויטו אחר בצע ומכח זה עמד הרב פר"ח בתוס' ב"מ דף ו' ד"ה וכו' דכתבו וז"ל ובפרק הזרוע דאמר בן לוי דחטף מתנות פריצתא הוא משמע דאין חייב לשלם אין ראי' דשמא מיירי כשאכלן כדאמרינן התם המזיק מתנות כהונה וכו' עכ"ל מזה משמע דס"ל לתוס' דלוי הנוטל מתנות ויש לו בו צד זכות ותפיסה ולכך הקש' הא תקפו כהן מוציאין מידו ודבר זה צ"ע כי אין כאן נדנוד ספק כלל ומה לו ללוי לתפוס מתנות של ישראל ומעולם לא ס"ד בזה ואין כאן מקום תפיסה והרב בעל פ"ח ביקש לשלוח יד בתוס' להגיה ובכל זה לא תי' כלום לכן נראה דקשי' לי' לתוס' למה שתק רב במה דקאמר לא די דמיהב לא יהיב אלא משקל שקיל ולא כף כאגמון ראש הלוי החוטף להחזיר הגזל גמור כי מה לו במתנות כהונה והוא לוי ומה שייכים יש זה לזה לא די דלא יהיב משקל שקיל מה שייכים זה לזה ליתן פטור אבל לו אין זכי' ליטול לכן ס"ל לתו' דהאי לוי דחטיף מתנות' לא של ישראל חטיף רק לוים אחרים שלא ידעו הדין ושלחו המנות ע"י תנוקות ובא הלוי הזה וחטפן כי אמר שלא כדין נותנים הלוים מתנות והם אתיאשו מיני' ובא הוא כזוכה מן הפקר ולזה אמר רב לא זו שהוא מקיל לעצמו מבלי ליתן ולא מחינין בידים משקל איך שקיל מה שלוי' אחרים החמירו ליתן וע"ז שפיר הקשו התוס' איך יכול לתפוס מספק אולי לוי חייב והרי הוא לכהן איך נתפס מה שאין לו בו זכות והרי זה גרע מתקפו כהן ושפיר הקשו וע"ז תי' דכבר אכלן ולא הי' אפשר להוציא ממנו אבל אלו הי' קיים היה מוציאין כי מה לו בשל אחר הא אין לו זכות בו והם שייכים לכהן הנשלח לו ודוק כי לדעתי כוונו התוס' לכך ועיין בכה"ג שהאריך בזה למה שתק רב ולפמ"ש הדברים ברורים:

### @22ח

@11וי"א שצריך להחזירן @33הוא דעת הר"ן דקיי"ל תקפו כהן מוציאין מידו ובחבורי על ח"מ ספר אורים ותומים אשר שם מחברתי על ספר תקפו כהן קראתי אותו קונטרס התפיסו' שמה הארכתי דהר"ן טעין על הרמב"ם מתקפו כהן מוציאין מידו ולכאורה תמו' הא הרמב"ם פסק תקפו כהן א"מ מידו ושם בררתי דס"ל להר"ן דלא אמרה הרמב"ם רק בבכור דאין בה קדושה וחלק גבוה מעורב בו ולא זולתו וע"ש. והנה טענו על הטור קושי' הר"ן דהוא גופי' פסק תקפו כהן מוציאין וכאן פסק בזה הלשון אם נטלה הכהן מידו א"צ להחזירן לו ותי' הש"ך אשר באמת הן הן הדברים הנאמרים במשמרת הבית כי בזה אין ספק בעצם המתנות רק במקבלין אם רשאי לזכות בהן או לאו ולכך זכה זהו תורף דבריו והם דחוקים לדינא כאשר בררתי בקונטרס התפיסות הנ"ל: ובאמת #ב) אם נדייק בלשון הטור דכתב ואם נטלן הכהן מידו א"צ להחזירן ולא קתני אם חטפן וגם כתב מידו דווקא ולא ממנו או מרשותו רק מידו היינו שנתנו לו מיד ליד ואז א"צ להחזירן וא"כ הוי תפיסה ברשות דהא נתנם לו ובתפיסה ברשות לכ"ע אפי' תפיסה לאחר שנולד הספק מהני ועיין בהרא"ש בכורות מ"ש שם ועיין תרומת הדשן ותמצא הכל ולק"מ וברור בכוונת הטור:

### @22ט

@11והמשתתף עמהם @33הא ישראל שותפים חיבים ובגמ' דחולין דף קל"ז ע"א אמרינן מתנות אע"ג דכתיב ונתן וה"א נילף נתינה מראשית הגז ושותפים פטורים כתיב מאת זובחי הזבח ופריך אדרבה נילף מתרומה ופירש"י לקולא וחומרא לחומרא מקשינן ומשני אין ה"נ וזובחי זבח אתי' שהדין עם טבח והרמב"ם כתב שותפים חייבים במתנות דכתיב זובחי זבח ותמהו הא לא קאי בגמ' #ג) ונראה דס"ל לרמב"ם הא דקאמר רבא הכי הכל לר"א דאיירי בי' ושפיר י"ל לילף מתרומה ול"ל אי מה תרומ' ח"ל פטור אף זה בח"ל פטור דלר"א באמת ח"ל פטור אבל לדידן דקימ"ל בח"ל חייב ליכא למילף מתרומה דאדרב' שם פטור וחומרא ילפינן מראשית הגז ושפיר איצטריך זובחי זבח ואדרב' בזה י"ל דרש"י פי' אדרב' נילף מתרומה דקולא וחומרא לחומרא ילפינן וקשה ה"מ באיסור אבל בממון קי"ל לעולם קולא לנתבע המוציא מחבירו ע"ה ואף בזה קולא מבלי ליתן המוציא מחבירו ע"ה ולכן ודאי תוס' כתבו בדף קל"ב ע"ב ד"ה כאלו אוכל טבלים משום דילפינן מתנות מתרומה וא"כ י"ל הא דס"ל לר"י אוכל בלי מתנות אוכל טבלים והיינו לר"א אבל אנן דס"ל דלא ילפינן נתינה מתרומה דהא בח"ל חייב אינו כאוכל טבלים ולכך בס"ד כר"א הוי בלי מתנות כאוכל טבלים וא"כ הוי חומרא וקולא לחומרא מקשינן דהא הוא מלתא דאיסורא אבל לדידן דלא קיי"ל כר"א לית הלכתא כר"י ולא הוי מלתא דאיסורא ולא שייך קולא וחומרא ולכך כתב הרמב"ם הקר' זובחי זבח וק"ל:

### @22י

@11הוי תנאי @33זהו בגמ' דחולין באומר חוץ מתנות המקח קיים וחייב ליתן לכהן המתנות אבל אמר ע"מ המקח קיים והתנאי בטל ויכול ליתן מתנות לכל מי שירצה וכן כתב הרמב"ם ואלו האומר שדה זו מכור לך ע"מ שהמעשר שלי פסק הרמב"ם דמקח קיים וחייב ליתן המעשר והדברים סותרים כאשר האריכו האחרונים. ומה שיש ליישב או דזהו אי תנאי הוי או שיורי שייר ספיקא הוא ועיין פ"ב מסכת נזיר ולכך הלוקח מוחזק בבהמה וטעון אני אומר תנאי היה ותנאי בטל דה"ל מתנה על מה שכתב בתורה והמקח קיים והממע"ה אבל קרקע אין הלוקח קרוי מוחזק אדרבה מוכר קרוי מוחזק דקרקע בחזקת בעלים קיימי וא"כ המוכר טוען שיורא הוי ולא מתנה על מה שכתב בתורה ולכך אם רוצה הלוקח להחזיק מקחו יקיים תנאו והש"ך אפשר ג"כ כוון לתי' זה רק לשונו מגומגם ובחנם כתב פר"ח עליו שלא דיבר נכונה ועי"ל לפי דאמרינן בפ' הזהב כי אמרינן מתנה על מה שכתב בתורה תנאו בטל ה"מ היכי דוודאי עקר אבל בספק עקר לכ"ע תנאו קיים והנה במתנות ודאי עקר דמתנה ליתן לו מתנות והרי עקר דאין באים לידי נתינה כלל משא"כ במוכר שדהו כמה הרפתקאות דעדו טרם שיגיע לכך אולי לא יצמיח ולא יעשו פרי בכרי או אולי יפטרם מן מעשר דרך גגין וכו' וא"כ לא ודאי עקר. וגם לא ידעתי עיקר מצוה מהמעשר בתורה להפריש מעשר וליתן ללוי וכהן אבל אם בעל השדה נותן או אחר בשבילו אין זה עקירה ממ"ש בתורה וא"כ בשלמא מתנות דרצון התורה שיהי' בעל בהמה נותן מתנות לכהן וזה אם הכהן שייר לעצמו את המתנות אינו מחמת נתינת המתנות רק שלו הם ויזכו בו כי הוא פטור מן מתנות א"כ פשיטא דמבטל ממה שכתב בתורה אבל במתנה על שדה שיהי' לוהמעשר אמרינן שיורי שייר בקרקע וא"כ הוא מקבל המעשר מיד הלוקח וא"י להחזיק לעצמו רק צריך לחלקן ללוי וכהן דכיון שהוא שלו אף הוא צריך להפרי' משלו ואפי' נאמר דיכול להחזיק לעצמו ליתנם דווקא ללוי מ"ש לוי אחר מ"ש לו על כל פנים נתקיים המצוה בפרשת מעשר ונתינה לנוי מה לי זה ומה לי אחר ואין כאן בטול מה שכתב בתורה וברור: ועי"ל בשלמא מתנות ע"כ לתנאי נתכוון דאי לשיור הל"ל בקצרה אני משייר לי מתנות וש"מ לתנאי נתכוון משא"כ בשדה הא צריך לומר כיצד ואיך יהיה שיור אם יאמר אני משייר חלק ט' בשדה זה אינו מוחלט אם צד אחד מרבה מצד אחד ממעט ואנה יהי' השיור וגם בשנה שאין בו מעשר כגון ז' לעשות בו שאר צרכיו בזה לא שייר ואיך יאמר סתם שמשייר וצריך לפרש שמשייר בשביל שיזכה רק במעשרות וזולתו וזהו שצריך לומר וזהו דבריו ע"מ שהמעשר שלי כי ע"י כוונת בשיור כדי שאזכה במעשרות אבל מ"מ שיור הוי ולא קשה הנ"ל כי הוצרך לפרש כוונתו ודו"ק:

### @22יא

@11מכרן @33הפר"ח עמד במה דקאמרי בגמ' על המזיק מתנות כהונה דפטור מהא דתנן הרי שאנס המלך גורנו אם בחובו חייב לעשר ואם באנפרות פטור ופירש"י אלמא דינא הוא ויש לו תובעין דאי חיוב מצוה הוא הא לא פש גבי' ומשני הגמ' שאני התם דמשתרשי לי' בגווי' ופירש"י התם לאו להוציא בדיינים אלא לחיובא בעלמא וחיובא ודאי איכא דהרי מרווח מעות ומשתכר שהי' מוכן להרוויח מעות עכ"ל וכתב הפר"ח א"כ במכרן והדמים פה הוא מרווח מעותו וא"כ יהי' חייב לפרוע וע"ש דביקש לומר בדעת הר"ן נגד דעת התוס' דהקשו באוכל מתנות כהונה ג"כ מרוויח שא"צ לאכול דבר אחר ותי' דיכול להתענות וזה לא שייך במכרן והדמים צבורים. #א) ולכן נראה דיש להבין במה דפריך בגמ' לקח הימנו במשקל נותן לכהן ומנכה לו מדמים ואמאי להוי כמזיק מתנות כהונה וקשה הא המוכר מתנות כהונה משתרשי לי' דהא שקלן ולפי משקלן קיבל הדמים מן הלוקח וא"כ צריך לשלם לכהן וא"כ למה לא יתנם לכהן הא חייב תמורתן לכהן וגם יש להבין במה דפריך הגמ' על הך דבעה"ב העובר ואין לו נוטל לקט וכו' מעשר עני וכו' וחד אמר עני הי' באותו שעה טעמא דעני הא עשיר חייב ואמאי להוי כמזיק וכו' וקשה הא בכל גוונא איירי דזה העובר הי' חייב לאחרים אשר לקח לצורכו והיא לקט ומעשר עני לפרוע חובתו וא"כ אם ישיג ידו הרי חייב לשלם דהא משתרשי' לי' ופרע חובתו רק ח"א עני הי' באותו שעה וצריך ישוב. ולכן #ב) נראה דהא התוס' והרא"ש ס"ל דהנך תי' טעמא דמזיק מתנות פטור או דכתי' זה או ממון שאין לו תובעים נ"מ אי חייב לצאת ידי שמים ללישנא קמא פטור ובזה י"ל הא דפטור אף לצאת י"ש היינו בדלא משתרשי' לי' אבל בדאשתרשי' לו' ודאי דחייב לכ"ע לצאת י"ש דכיון מרויח בהן אמנם בב"ד ודאי דפטור אף דמרויח בהו דמ"מ אין כאן דין ממון ועיין ודוק ברש"י ותמצא כדברי. ובזה יובן מה שעמדנו לעיל בתוס' דהקשו מה פריך הגמ' הא עשיר הא חייב לצאת ידי שמים והקשינו לעיל דלמא קו' הגמ' לתי' ראשון דכתיב זה וא"כ אף לצאת י"ש פטור ועמש"ל ולפ"ז ניחא דהא כאן משתרשי לי' ולכ"ע חייב לצאת י"ש וא"ש ועכ"פ הגמ' דס"ל ישנם מדינא בב"ד שפיר הקשה הא עשיר דמדינא אין מועיל משתרשי לי' והא דפריך הגמ' הרי שאנס המלך גורנו ודאי להך לישנא דס"ל חייב לצאת י"ש לא מקשה הגמ' דחייב דקתני היינו חייב מצוה לצאת י"ש ועיין רש"י רק קושי' הגמ' ללישנא קמא דאף לצאת י"ש פטור וע"ז משני הגמ' שאני הכא דמשתרשי' לי' ומרויח וזהו ודאי לצאת י"ש חייב ולכך פריך הגמ' לקחן המינו במשקל דנותן לכהן וכו' דמשמע בדין ולא לצאת י"ש דמה לו לצאת י"ש בלי רצון חבירו כיון דדינא הוא שפיר פריך ולא מועיל משתרשי ליה וזה פשוט ונכון. ואמת כי הר"ן לא ס"ל כן בדעת רש"י ותוס' מ"מ האמת יורה דרכו ולכך סתם הש"ע בכאן אף דמרויח הדמים דמה בכך לצאת י"ש בלא"ה אמורה לעיל בכל מקום חייב ולדין פטור אפי' מרוויח וק"ל:

### @22יב

@11נותנן לכהן @33ואע"פ שנאמר לעיל דהלוקח מותר לאכלן ולמה צריך ליתן לכהן נראה דכיון דיכול לנכות מהדמים לא מפסיק מידי והוי כאלו לא לקחן וצריך ליתן לכהן והא דמוכר חייב ולא הוי בגדר מזיק מתנות תירץ בגמ' שאני הכא דאיתנהו בעיני' ופשוט ופר"ח דחק עצמו:

### @22יג

@11במשקל @33הפר"ח הביא דלפי דקיימ"ל מתנות שלא הורמו כהורמו אם הפקיד בהמה שחוטה שלימה ביד כהן זוכה בהן במתנות הן למ"ד טובת הנאה ממון איכא דעת א' מקנה ואי אין ממון זוכה מהפקר והביא בשם הר"ן דכתב ג"כ כנ"ל למ"ד כמי שהורמו דמי זוכה הכהן במתנות וכתב והכי קיי"ל דרבא אסיק בפ' בתרא דנדרים כמ"ד טובת הנאה ממון וכן דעת ר"ח ז"ל עכ"ל וכתב הפר"ח דאין לשונו מדוקדק דאי לאו ממון פשיטא דיכול הכהן לזכות ואין זה דהוי כמו שהורמה ענין כלל להך טובת הנאה ממון וכתב דצ"ל ט"ס ע"ש. ולי נראה בפשו' דעל הך ברייתא הגונב טבלו של חבירו דרבי ס"ל משלם דמי כולו וריב"א ס"ל דמי חולין שבו מוקמינן דפליגי או בטובת הנאה ממון או אי מתנות כמי שהורמו דמי ע"ש סוף נדרים והנה א"א טובת הנאה אין ממון א"כ נאמר דרבי וריב"י פליגי אי מתנות שלא הורמו כהורמו דמי ועדיין לא מוכרע לן אי הלכה כר' או כריב"י אבל א"א טובת הנאה ממון ס"ל לרבי לכך חייב לשלם דמי כולה וריב"י דלא ס"ל טובת הנאה עדיין קשה למה לא ישלם דמי תרומה הא עדיין לא הופרש וצ"ל דס"ל כמה שהופרש והורם דמי וא"כ אף בזה י"ל רבי מודה דרבי ס"ל טובת הנאה ממון וא"כ מהכ"ת לחדש פלוגתא אחריני בין רבי לריב"י ואמרינן לכ"ע כמי שהורמה דמי והן הן דברי הר"ן כיון דקיי"ל טובת הנאה ממון א"כ י"ל ברבי הך טעמא ממון טובת הנאה ממון דכי נימא רבי וריב"י תרווייהו ס"ל אינוז ממון ואתי' דלא כהלכתא וא"כ צ"ל דרבי ס"ל כמו שהורמה דמי וזה לא מצינן לרבי חולק דהא צ"ל דס"ל טובת הנאה ממון הלכתא וריב"י ס"ל אינו ממון כהורמה דמי וע"ז לא יחלוק רבי דמהכ"ת לומר בתרתי פליגי והלכה כך דכמו שהורמה דמי ודברי הר"ן מדוקדקים היטיב:

### @22יד

@11ספק @33ולא דמי לחלה דכאן ממון ויש לי' ספק בידוע שנתגייר חצות היום רק הספק אי קודם חצות נשחטה או אח"כ למה לא מוקמינן פרה אחזקת חיים והשתא דנשחטן והלא אמרינן בגבינות השתא נטרפה ולמה לא נימא כן בפרה השתא נשחטה ואף דיש להגר חזקת ממון דמי מתנות הא גבי הנושא אשה בריש פ"ק דכתובת מוקמינן אחזקת הגוף השתא נבעלה והבעל חייב וכו' ולכן צ"ע כי אין כאן מקומו והארכתי בזה במ"א:

## @00סימן סב

### @22א

@11אבר מן החי וכו' @33דעת הרמב"ם בתולש מן אבר שאין בו עצם אפי' מקצתו חייב וכתב הפר"ח דראיי' שלו מהא דאמרינן דחלב הוי כאמ"ה וחידוש הוא דשרי תורה וכו'. #ג) ואין זו ראיי' דלכ"ע אסור מידי דהוי חצי שיעור רק דראב"ד ס"ל דאין בו מלקות וחלב דס"ד לאיסור לא למלקות רק לאיסורא בעלמא כמו חצי שיעור וגם בלא"ה למ"ד טעם כעיקר דאורייתא ולוקין עליו א"כ אם אבר מהחי שלם שנתן טעם בקדירה וכי אין לוקין עליו ולא אמרינן לו יהי' דחתך מן אבר אינו לוקה ולמה על טעמו ילקה וע"כ כיון דכ"ע דאורייתא ה"ל כאלו אוכל כל האבר שלם כברייתא וא"כ אף החלב ס"ד לאסור משום הטמאין לאסור צירן ורוטבן ודו"ק. ועיין מש"ל סימן מ"ג ע"ש:

### @22ב

@11ועוף #ד) @33והרמב"ם סוף הלכות מלכים כתב דעוף יראה לו דאין ב"נ נהרג עליו מורה דאין מוזהר מהתורה דאזהרתו זו היא מיתתו ועיין תשובת אמונת שמואל כתב ג"כ בזה והנה הראב"ד השיג עליו ונ"מ לדינא אם מותר ליתן אבר מהחי מהעוף לב"נ אם יש בו משום לפני עור לא תתן מכשול או לא. #ה) והנה קצת ראיה לרמב"ם מהא דהקשו תוס' חולין דף ל"ג ד"ה אחד נכרי וכו' דהקשו לר"מ דס"ל אבר מהחי אין נוהג בחי' ובעוף בישראל אבל בנכרי נוהג מי איכא מידי דלנכרי אסור ולישראל שרי ותי' התוס' דמ"מ אסור לישראל משום דבעי שחיטה וכו' עכ"ל וקשי' לרמב"ם למ"ד אין שחיטה מהתורה וא"כ איסור אבר בלי שחיטה ג"כ אין נוהג הרי יכול לתלוש אבר ולאוכלו דהא מצוה וזבחת לא חל ביה וקשי' התוס' במקומה וע"כ מוכח דר"מ דס"ל ישנו לשחיטת עוף מהתורה וקשה א"כ הא דתנן חולין דף כ"ח מלק בסכין מטמא בגדים תהני סכין לטהר מדי נבילה למ"ד אין שחיטה לעוף מהתורה וקשה למאן פריך ע"כ לר"מ כמ"ש התוס' להדיא שם ד"ה תהני וקשה הא לר"מ בלא"ה מוכרח מהנ"ל דס"ל יש שחיטה לעוף מהתורה ומה קושי' ולכך ס"ל לרמב"ם דאין בן נח מצוה על אבר מהחי בעוף ולק"מ מי איכא מידי דגם לבני נח שרי ודו"ק: @66והנה #ו) יש להקשות לרמב"ם בהא דאמרינן פסחים דף ע"ג למ"ד מקלקל בחבורה פטור הא דתנן השוחט חטאת בשבת לעכו"ם ובחוץ חייב עליו שלש חטאת מה תיקן ופירש"י דל"ל לטהרה מידי נבלה דהא תקרובת עכו"ם מטמאה באוהל ומשני שמוציא מידי אבר מהחי ע"כ ופירש"י לב"נ שאם אכלו אינו נהרג ובחולין דף מ' הוכיח הגמ' מדלא קתני זבח דבחטאת עוף איירי ע"ש (ועמש"ל סי' ד' ע"ש) וקשה לשיטות הרמב"ם הא בעוף ליכא אזהרה לב"נ כלל וא"כ עדיין קשה מה תיקן וצ"ע: @66ומה #(ז שנראה בישובו הוא דיש לדקדק מנ"ל לרש"י לפרש תיקן מידי אבר מהחי לענין ב"נ דלמא פשוטא בישראל ואי דעדיין לא הועיל דהא מ"מ אסור משום תקרובת עכו"ם וכדומה ז"א דבכולן צריך כזית בשר אבל אי אכל כזית בשר וגידין ועצמות בצירוף אין לוקה משא"כ באוכל אבר מהחי לוקה בכה"ג משום אבר מהחי כמ"ש הרמב"ם ותוס' להדי' אבל כשנשחט הוציאה מידי אבר מהחי וא"כ האוכל כזית בצירוף בשר ועצמו' וגידין כיון דליכא כזית בשר פטור משום איסורי אחריני וטובי תיקן וא"צ לב"נ רק י"ל רש"י ס"ל בפי' הגמ' למ"ד מקלקל בחבורה פטור כמ"ש התוס' ד"ה לדברי ר"י היינו ר"י לדברי ר' שמעון פריך ואליבי' קשה מה תיקן וא"כ שפיר פריך מה תיקן לאמ"ה ול"ל כהנ"ל דבעינן כזית דהא ר' שמעון ס"ל כל שהוא למכות ולא אמרו כזית אלא לקרבן וא"כ אפי' במשהו בשר יש כאן מלקות לכל איסורים ואסור באכילה והנאה וא"כ עדיין קשה מה תיקן ולכך הוצרך רש"י לפרש תיקן לגבי ב"נ אבל הרמב"ם לא ס"ל דהקושי' לר"ש רק הקושי' לר"י דאף אליבי' מקלקל בחבורה וא"צ לדם פטור וא"כ שפיר י"ל דתיקן לאבר מהחי דאין חייב על משהו בשר גידין ועצמות וצריך כזית בשר והכל לישראל ולא איירי מבן נח כלל ולק"מ. אלא #א) אי קשיא הא קשיא דאמרי' בגמ' דחולין דף ק"א ע"ב אבר מהחי נוהג בבהמה חיה ועוף בין טהורין ובין טמאין וכו' ואר"י בין שניהם מקרא א' דרשו דכתיב לא תאכל הנפש עם הבשר ר"י ס"ל כל שאתה מצוה על דמיו אתה מצוה על אבריו והני טמאין דאתה מצוה על דמיהן אתה מצוה על אבירהן ופריך הגמ' לר"י ל"ל קרא ליתי איסור אבר מן החי וליחול על איסור טומאה שכן איסורו נוהג בב"נ וקשה מאי קושיא הא אפי' בעוף אמ"ה נוהג והיינו מקרא דאתה מצוה על דמיהן משא"כ לולי קרא רק הואיל ואיסורו נוהג בב"נ זהו לא שייך בעוף טמא דאין ב"נ מוזהר על אמ"ה וצ"ע לכאורה: ומה #ב) שנראה ליישב על שני אופנים אופן אחד דהתו' הקשה בד"ה בו וכו' הקשו מהכ"ת לא יחול איסור אבר מהחי על איסור טמאה למ"ד לאברים עומדת הא הוי איסור בבת א' ולכ"ע איסור חל איסור ותי' דאיסור טומאה קדים בעוד שלא נקשרה אברים בגידין ע"ש עכ"ל וזהו בבהמה אבל בעוף הא רמב"ם בהל' מ"א פרק ג' הלכה ח' פסק ביצת עוף טמא שהתחיל האפרוח להתרקם בה ואכלה לוקה משום שרץ העוף הרי כל זמן שהאפרוח בתוך ביצה אין כאן לאו דלא תאכל טמא רק לאו השרץ רק בצאתו לאויר העולם אז חל לאו דלא תאכל טמא אבל בתוך ביצה איסור אכילת שרץ אית ביה ועיין כ"מ מ"ש בזה ולפ"ז אפרוח טמא אימת חל איסור לאו דטומאה כשיצא לאויר מן ביצה דאז פרח איסור שרץ וחל איסור טומאה ואקרו ג"כ איסור אמ"ה דבחיי' לאברים עומדת וא"כ הוי איסור בבת אחת טמא ואמ"ה ואין שייך אין איסור חל על איסור כקושי' התוס' ותי' התו' דאיסור טומאה קדים לא שייך בזה דאין חל לאו דטומאה רק משעת יציאת מביצה ואז חל אמ"ה וא"כ א"צ קרא דפשיטא דנוהג דהוי איסור בב"א וע"כ קרא לבהמה קאתי דשם לא שייך בב"א כתי' התוס' שפיר פריך הגמ' הא איסורו נוהג בב"נ וא"ש ול"ל דלאו לאברי' עומד' וא"כ מ"מ איסור טומאה קדים דא"כ תקשה למ"ד לאברים עומדת ודו"ק: והנה המהרש"א בדף ק"ג מר סבר הקשה לריש לקיש דס"ל דאין אמ"ה חל על טריפה משום דלאו לאברים עומדת א"כ ל"ל קרא דאין אמ"ה בטמאה דכתיב נפש עם בשר כל שבשרו מותר וכו' תיפוק לי' דאיסור טומאה קדים ואף אי לאברים עומדת דאסור טומאה קדים כמ"ש התוס' ע"ש ויש להבין למה הקשה כן לר"ל ולא לר"י דס"ל לאברים עומדת דהא מ"מ מודה דאיסור טומאה קדים בעוד שלא נקשר בגידין וא"כ קשה ל"ל קרא איך יחול איסור אמ"ה על איסור טומאה הקדום וכולל לית להו ולפי זה ניחא די"ל דקרא איצטריך לעוף דאין איסור טומאה חל רק בצאתו מביצה ואז איסור אבר חל וקמ"ל דאינו נוהג ולכך הקשה לר"ל דס"ל לאו לאברים עומדת וא"כ אף עוף איסור טומאה קדים וא"ש. מיהו בלא"ה יש ליישב די"ל דהא דאמרי' לאו לאברים עומדת י"ל דילפינן מהא דגילה לנו התורה כל שבשרו מותר וכו' דלאו לאברים עומדת ואיסור טומאה קדם ועיין תוס' רק עיקר קושי' מהרש"א דהא טומאה קדים אפילו לאברים עומדת בעוד שלא נקשר בגידין ש"מ דסברת חוץ הוא ואין למילף כלל אבל לפמ"ש שפיר יש למילף מעוף דחל רק בצאתו לאור העולם לק"מ ודו"ק: @66ועי"ל #ג) דלכאורה קשה ל"ל קרא פשיטא דאיסור אמ"ה חל קודם איסור טומאה דברור תחילת הוית בהמה הוא קטן בתכלית הקטנות מה שקשה לצייר שיהיה באבר כזית בשר לבד מבלי גידין ועצמות אבל ודאי טרם שיהי' באבר בשר יש מתחלת קצת בשר וקצת גידין ועצמות עד דבצירוף הם כזית וזה מעיד טבע התולדה שטרם שיגדל האבר ויהיה לו כזית בשר שיש לו רק קצת בשר אבל בצירוף גידין ועצם הוא כזית. וא"כ איסור אבר מן החי קודם דבקטנותו הוי אמ"ה דהא בצירוף יש כאן כזית בשר עצם וגיד אבל איסור טומאה ליכא דאין כאן כזית בשר וכשיגדיל אח"כ ויש לו כזית בשר אז חל איסור טומאה וכבר חל אבר מן החי ואע"ג דמ"מ אסור משום חצי שיעור כיון אין בו מלקות ומשום איסור אבר יש מלקות א"כ איסור אבר קדם ושוב לא יחול איסור טומאה ועיין ר"ן תוס' שבועות דכ"ב וא"כ קשה ל"ל קרא הא אמ"ה קדים וצ"ל דבאמת בכה"ג לא איצטריך רק ודאי יש בהמות גדולים אשר תיכף בהויתן ויצירתן נקשרו האברים בגידים ואברים גדולים ויש להם כזית בשר כראמים גדולים ופילי' וה"א טומאה קדים דחל תיכף ולכך איצטריך קרא כל שאתה מצווה על דמו אתה מצווה על אבריו וכו'. ואף בזה חל אבר מן החי. וזה בבהמה אבל בעוף הנולד מן הביצה א"א שיהיה באחת מאיברים המרובים כזית בשר בלי עצם וגיד צא וחשוב כמה נפיש חילא דהאי אפרוח עד שיהי' הביצה מכילו ונרתק לו (ואפשר ביצת בר יוכני שדיברו בו חז"ל בחידה) ורוב אברים אינו אלא בצירוף בשר והעצמות וגידין טרם שיהיה כזית בשר וא"כ איסור אבר מן החי קדים ולפ"ז על סוף לא צריך קרא דודאי אמ"ה קדים רק קרא לבהמות גדולים ושפיר קשה הא איסורא נוהג בב"נ ולק"מ ודו"ק: @66בזה #ד) גם דברי מהרש"א הנ"ל דהקשה ל"ל קרא שבשרו אסור תיפוק ליה אין איסור חל על איסור י"ל דאיצטריך בכה"ג דאין אבר מחזיק כזית בשר רק בשר גידין ועצמות וכמ"ש דלא שייך איסור חל על איסור רק דא"כ עדיין איך ניליף ממי שבשרו אסור דהא גם בזה בשרו מותר לגמרי ומה נ"מ אי מינו נאסר רק זהו לר"ל אבל לר"י לק"מ דחצי שיעור אסור מתורה ולכך לא הקשה מר"ל דס"ל חצי שיעור מותר: ובזה נמי מיושב מה דכתב רש"י בדף ק"ג דאתא אבר וחל על טריפה משום מגו דחל לב"נ ולא כתב משום מגו דחל על אברים שאין בהם בשר כזית רק בצירוף גידין ועצמות חל על כל אברים אפי' גדולים למאוד דס"ל לרש"י דסתמא קתני אפי' בראמים גדולים דלית בהו שום אבר דלא יהיה בו כזית בשר. #ה) ובזה מיושב מה שכתבו התוס' לרבא דאמר שתלש אבר ונטרף ש"מ ס"ל לאו לאברים עומדת א"כ הא דאמרי' תלש חלב מן טריפה חייב ג' איך משכחת לי' כי איך יחול אמ"ה על טריפה ול"ל איסור כולל דהא רבא לא ס"ל דאל"כ למה בעי דווקא נטריפה בו ולפמ"ש ניחא דהא כולל דנוהג בב"נ לא ס"ל אבל הך כולל ס"ל מגו דחל על אבר שאין בו כזית בשר חל נמי על כל אברים ורבא לא מוקי ליה דאיירי בחד בהמה רק בשנים וליכא כולל אבל הא דאמרי' תלש מטריפה וכו' איירי בבהמה אחת ואית ליה כולל כמ"ש ודו"ק:

### @22ג

@11ובשר הפורש מהחי @33בהל' מלכים פסק הרמב"ם דגם לב"נ בשר הפורש מהחי אסור ותמה הכ"מ הא איסורו הוא מקרא בשר בשדה טריפה עד שאמרו אכל אמ"ה ובשר מהחי לוקה שתים וא"כ מה טיבו של בן נח להך לאו דטריפה וכי ב"כ מצווה על הטריפה ע"ש ואם כי דבריו נכונים מ"מ לא על הרמב"ם הקושי' כי אם על הגמ' דר"י יליף לי' מהך קרא בשר בשדה וכו' וזהו שב"נ אסור בבשר הפורש מהחי מבואר בפ' העור והרוטב להדי' וא"כ הקושי' לר"י מן הך ברייתא דעור וכו'. #ו) ולכן צריכין ליישב דברי הגמ' בפשוט והוא דוודאי פשטא דקרא לא תאכל נפש עם בשר מורה על בשר מהחי כי אבר מאן דכר שמי' ולכך ס"ל לר"י הך לאו דב"נ דכתיב בי' בשר בנפשו דמו לא תאכלו אמרינן דאתי' על דמסתבר על אבמ"ה כפשטא דקרא דלאו בשר בשדה כתיב בי' טריפה ומה ענין ב"נ לטריפה וא"ק א"כ מנ"ל אמ"ה ז"א כיון דנאסר בשר מהחי אבר מהחי דיש בו בשר גידין ועצמות פשיטא דאסור ותרתי שמעינן ואי דבשר מהחי צריך כזית בשר ואמ"ה משהו בשר גידין ועצמות זהו שייך בישראל דבעי כזית אבל ב"נ דהוא במשהו כמו שכתב הרמב"ם דלא נאמרו שיעורן אלא לישראל א"כ משהו בשר נמי בכלל בשר מהחי ולכך לב"נ בשר מהחי ואבר מהחי מחד קרא נפקא כמו שכתוב אבל בישראל ליכא למילף אבר מהבשר דבזה צריך כזית ובזה א"צ כזית לכך פרט לן התורה לאו מיוחד בשר בשדה וכו' ואתיא חד לאמ"ה וחד לבשר משא"כ ב"נ א"צ ילפינן אבר מן בשר ולק"מ ודו"ק: @66בזה י"ל דר"י יליף בשר מהחי מן בשר בשדה טריפה ור"ל יליף מן לא תאכל נפש עם בשר וכו' אזלו לשיטתן דלר"ל קשיא הנ"ל מנלן לאסור לב"נ שתיהן אבר ובשר ואי כהנ"ל ר"ל לא ס"ל להך דשיעורן לא נאמרו לב"נ דהא ר"ל ס"ל חצי שיעור מותר מהתורה וקשה מי איכא מידי דלנכרי אסור חצי שיעור ולישראל שרי לר"ל לגמרי וע"כ דגם בב"נ נאמרו שיעורי' וא"כ קו' הנ"ל במקומו מנלן אבר ובשר לב"נ וע"כ צ"ל דחד קרא בשר בנפשו וכו' כולל שניהם אבר ובשר וכן לישראל משא"כ ר"י ס"ל דלא אמרו שיעורין לב"נ ולא קשה מי איכא מידי דהא לישראל עכ"פ אסור חצי שיעור וא"כ שפיר י"ל כהנ"ל דגבי ב"נ א"צ רק פסוק אחד לבשר ולאבר ולישראל שני פסוקין כהנ"ל. (והנה המשנה למלך בהל' חמץ והל' שבועות פלפל בדברי הרא"ם אשר דעתו סתם אכילה היא כל שהו רק הקבלה אפיקתו דאין חיוב רק בכזית ותמה עליו ופלפלו בו וגם המ"ל ומהנ"ל מוכח דאי סתם אכילה בכזית איך יהי' לב"נ בכל שהוא הא בקרא אכילה כתיב וסתם אכילת בכזית וע"כ צ"ל סתם אכילה במשהו רק הל"מ אפיקתי' וגבי ב"נ דליכא קבלה במשהו (וע"ש המ"ל דבעצמו מודה דלר"ל ליתא וסתם אכילה בכזית וא"כ פשיטא דס"ל דאף ב"נ בעי כזית דהא נאמר בי' אכילה ודו"ק). ואח"כ מצאתי פ' העור והרוטב הביא רשב"א קושי' זו בשם רמב"ן דאיך יתחייב הנכרי בבשר מהחי דנפקא לר"י מן בשר בשדה טריפה וכו' ותי' דקרא הנאמר בב"נ סובל שתיהן אבר ובשר אבל קרא הנאמר גבי' ישראל אין סובל רק אבר ולא בשר ע"ש: והנה #ז) יש להקשות הא דפריך בפסחים ריש פרק ב' לר"א דאמר לא תאכלו אף איסור הנאה משמע והרי אבר מן החי דכתיב לא תאכלו וכו' ומנין שלא יושיט אדם אמ"ה לנכרי שנאמר לפני עור לא תתן מכשול טעמא לפני עור אסור הא בלא"ה שרי הא אסור בהנאה וכו' וקשה דלמא איירי בבשר מהחי וא"נ נפקא לן מן בשר בשדה טריפה ל"ת וזהו אין איסור הנאה במשמע דטריפה רחמנא שרי' לכלב תשליכון אותו אבל לב"נ אסו' כהנ"ל ויש בו משום לפני עור וכו' ואי דנקט משום אמ"ה ולא נקט בשר מהחי הא זה ל' מושאל וכולל כמ"ש במס' סנהדרין ב"נ מצוה על אבר מהחי וחשב לי' בשבע מצות ואין פורט בשר מהחי כי הכל בכלל אמ"ה (ואולי יש לדחות הואיל כל קפידא בבשר מהחי דאמ"ה אפי' הנאתו אסור לא ה"ל לסתום ודוחק): והנה #ח) יש ליישב קו' זו מגמ' דפסחים (ועי' כה"ג דטרח ליתן טעם למה לא נאמרו שעורים לב"נ וא"צ והדבר פשוט כי הך חצי שיעור אתרבי לר' יוחנן מן קרא כל אוכל חלב וזה לא נאמר בב"נ וכן לשון הרמב"ם כי לא ניתן שעורים רק לישראל מורה כך והדבר כמ"ש כי סתם אכילה היינו משהו) ולפי מש"ל דלכך ב"נ חייב על בשר משום דמסתבר פשטי' דקרא על בשר והא דלא אמרי' כן בישראל דלא איצטריך קרא לבשר מהחי כבר נפקא לן מכללא דבשר בשדה וכו' א"כ ק' דהתינח אלו דאין הבדל בין לאו בשר בשדה טריפה וכו' ובין לאו דלא תאכל נפש עם בשר אבל אם אמרינן לא תאכל איסו' הנאה במשמע אבל בטריפה רק איסו' אכילה דכתיב לכלב תשליכון וכו' א"כ י"ל לעולם לא תאכלו נפש לבשר מהחי כמו ב"נ ואי קשי' הא כבר נפקא לן מן בשר בשדה טריפה הא לא קשה כונת התורה לאוסרו בהנאה ולכך כתיב לא תאכל הנפש עם הבשר ואיסור הנאה במשמע אבל מהך קרא בשר בשדה וכו' הוי רק איסור אכילה כשארי טרפות והקושיא במקומו דלמא לא תאכל רק לבשר מהחי וע"כ לס"ד ליתא להאי כללא דפשטא דקרא מסתבר על בשר ואדרבה על אבר ולא על בשר ודלא כברייתא דעור ורוטב. וא"כ אתי שפיר דלס"ד דפשיטא דקרא יותר מסתבר לפרשו על אבר ממה שנפרשו על בשר וא"כ לפ"ז אף בב"נ י"ל כן (זהו הכל לפמ"ש ודלא כרמב"ן) ובאמת צריך לומר לס"ד דבני נח מותר בבשר הפורש דליכא כאן קרא ואתי שפיר לס"ד דהן לא תאכל דלר"א אבר מהחי אסור בהנאה א"כ מוכח ממ"ש דהך פסוק לא תאכלו נפש עם בשר פשטא דקרא באבר מן החי והך קרא בשר בשדה בבשר מחי דליכא איסור בבשר מהחי לגבי ב"נ ולא ס"ל לר"א הך ברייתא בפרק עור ורוטב ושפיר פריך הגמ' דל"ל בשר מהחי דלא שייך בי' לפני עור דלא נאמר' לב"נ ומשני הגמ' אמ"ה מותר בהנאה וא"כ הדרן להנ"ל דיותר מסתבר בשר מהחי רק בישראל ילפינן מן ובשר נשדה וכו' והדין דין אמת בשר מהחי אסור לב"נ ודו"ק: @66ובדרך #א) חדוד לתלמידים הייתי אומר בהך קושיא שהקשינו לעיל הל' שחיטה סימן כ"ז מה פריך הגמ' בפסחים והרי אבר מהחי וכו' דלמא ר' נתן דאמר מנין שלא יושיט וכו' ס"ל כחכמים דאין נוהג בטמאה וה"מ בישראל אבל לב"נ אסור כמימרא דרב שם וא"כ איירי ר"נ באמ"ה של טמאה דלא נצטווה ישראל כלל מכ"ש דלית ביה איסור הנאה אבל לב"נ אסור ליתן משום לפני עור דב"נ מצווה עליו ועי' מש"ל בישובו וי"ל דס"ל הך דנכרי אסור באמ"ה דטמאה לאו ד"ה הוא דהך מ"ד דס"ל מפרכסת מותרת לב"נ אף דלא שייך בי' שחיטה משום טעמא מי איכא מידי לנכרי אסור ולישראל שרי ע"ש גמ' ותוס' חולין דף כ"ח מ"ש בזה. א"כ ה"ה בטמאה ומ"ש התוס' דמ"מ לישראל אסור משום טמאה ס"ל לגמ' דוחק דמה ענין זה לזה סוף כל סוף לגבי הך איסורא אמ"ה שייך מי איכא מידי. אך כל זה אם גזירת הכתוב מי שבשרו מותר וכו' דאמ"ה אינו נוהג בישראל בטמאה א"כ שפיר י"ל דה"ה לב"נ דמי איכא מידי אבל אם הטעם משום דאין איסור חל על איסור א"כ בב"נ דלא שייך זה דאין אצלו איסור טומאה פשיטא דנוהג וכמו דאמרינן הא טעמא יהיב וא"כ א"ש דבס"ד דס"ל דאמ"ה אית בי' איסור הנאה א"כ צריך טעם למה אין חל אמ"ה על טמאה דל"ל משום אין איסור חל על איסור דהא איכא איסור מוסיף דמגו דחל על איסור הנאה וכו' דטמאה מותר בהנאה ואיסור מוסיף לכ"ע איסור חל על איסור וצ"ל גזירת הכתוב לבל יחול אמ"ה בטמאה דבשרו אסור וא"כ אף לב"נ אינו אסור דמי איכא מידי וכו' ושפיר פריך הגמ' מהך דלא יושיט וכו' דלס"ד ל"ל באמ"ה דטמאה דלא שייך בב"נ כמו בישראל אבל למסקנ' דמותר בהנאה וא"כ ליכא איסור מוסיף וא"כ אין איסור חל על איסור שפיר י"ל בב"נ אף בטמאה שייך אמ"ה ולא שייך מי איכא מידי דבישראל טעמא דאין איסור חל על איסור וא"ש ולק"מ ודו"ק:

### @22ד

@11מהחי @33וכתב הטור דאין נוהג בטמאין ותמה הב"ח מה נ"מ לדינא הא סוף כל סוף אסור משום טומאה ועיין מ"ש אחרונים. #ב) ואי נאמר דנ"מ בחייב מלקות או איסורא בעלמא לענין פסול עדות כמבואר בח"מ סי' ל"ד ע"ש לק"מ דאם אכל אבר שיש בו בצירוף בשר ועצם וגידין רק כזית אינו חייב מלקות משום טומאה אבל בשביל אבר מהחי חייב מלקות ומפסל לעדות ונ"מ טובי. גם אם נשבע שלא אוכל אבר זה ויש בו משהו בשר וכו' חל על טמאה דשבועה חל על חצי שיעור ועיין לקמן סימן רל"ח ומה שכתב הש"ך הנ"מ לענין חולה אם צריכין להתיר השבועה אבל אי אמ"ה חל הרי נשבע לקיים דאורייתא ולא חל כלל וא"צ התרה כי אמ"ה נוהג בטמאה: @66אמנם בלא"ה י"ל ישראל מומר ושכיח גבי איברי בהמה טמאה אבל לא שכיחי גבי איברי מהחי וידוע דאין איסור משום לפני עור רק דזולת זה לא שכיח גבי האיסור וכדאמרינן דקאי בתרי עברי דנהרא וא"כ אם לא אסור הך רק משום טומאה מותר ליתן למימר ומשום לפני עור לית בי' דהא אברי טמאה שכיחים גבי ולית בי' משום לפני עור אבל אם הם גם אסורין משום אבר מהחי זה לא שכיח גבי המומר ואסור ליתן לו משום לפני עור וכו' ונ"מ טובי וק"ל:

### @22ה

@11אסור @33אם הבהמה טריפה אם חל אבר מן החי על טריפה (ונ"מ כמ"ש לעיל מומר ודכוותי') אמרינן בחולין דף ל"ג אכל אמ"ה ומן הטריפה ר"י אמר חייב שתיים ור"ל אמר אין חייב אלא אחת ומוקי לי' רבא דהלכתא כוותי' לגבי אביי דאיירי דתלש אבר וטריפה בו ובהמה לאו לאברים עומדת וא"כ איסור טריפה ואיסור אבר בהדדי קאתין ור"ל סבר לאברים עומדת ולא אתא איסור טריפה וחל על אמ"ה ואח"כ אסיק הגמ' בשם ר' יוחנן תלש חלב מן הטריפה וחי ואכלו לוקה שלש ונחלקה הגמ' בטעמא דמילתא או הואיל לאברים עומדת וחלו שלשתן כא' ואיירי שנטרפה תיכף בעת לידה או דלאו לאברים עומדת ואיסור אבר חל על טריפה וחלב וע"ש עוד אוקימתא אחרינא. #ג) והנה הרמב"ם בהל' מ"א פ"ה הלכה ח' כ' דתלש אבר מהחי וטריפה בנטילתו ואכלה חייב שתיים משום אמ"ה ומשום טריפה ששני איסורין באו כאחד מזה משמע דס"ל לרמב"ם לאו לאברים עומדת ואמ"ה לא חשיב איסור כולל הואיל ונוהג בב"נ דאל"כ האיך חלי' כאחד הא אמ"ה תל תיכף בעת לידה וגם אי אמ"ה ה"ל איסור כולל מה בכך דטריפה אפי' שהי' טריפה מקדם הא ה"ל איסור כולל וגם לכאורה תמיה דהא הרמב"ם ס"ל בעצמו כולל וקשה כקו' התוס' על ר' יוחנן וגם אחר זה כתב הרמב"ם דתולש חלב ואכלו לוקה שתיים משום חלב ומשום אמ"ה (וזה קשה כיון דלאו לאברים עומדת איסור חלב קדים מיציאות לאויר עולם ואיך יחולו איסור אמ"ה הא גם כולל לית לי') תלש חלב מטריפה ואכלו לוקה שלש ע"כ וזה ביותר קשה כיון דלאו לאברים עומדת איך יחול איסור אבר על חלב וטריפה דהא גם כולל לית לי' ולא נזכר שטריפה בו. וכבר עמד בו הלח"מ ומחברים והא שתירצו דחוק כאשר כתב הפר"ח וגם תי' הפר"ח דחוק וקשה הבנה: @66ומה #ד) שנ"ל כי ודאי קשה איך יאמר רבא לר"י אם לא איסור אבר וטריפה באין כאחד. אין חייב משום אבר ומשום טריחה ואח"כ אמר ר' יוחנן סתם דחייב משום אבר וטריפה. ולכן נראה דזה ס"ל לרמב"ם דלהוי איסור כולל משום נוהג לב"נ לא אמרי' כמש"ל דלאו הנאמר בבני נח אינו לאו דיתחייב בהו ישראל וס"ל הא דאמרינן בהמה בחייה לאברים עומדת ופירש"י לנתחה לנתחים וצריך פי' איך יהי' עומדת לנתחה הא אם ינתחה החתיכות אסורות משום אמ"ה ומהכ"ת ישחית הבהמה וצ"ל דכך הן הדברים לולי דתורה אסרה משום אמ"ה הי' בהמה עומדת לנתחה כרצונו רק התורה אסרה משום אמ"ה וא"א לנתחה ולכך על כל חתיכה וחתיכה חל אמ"ה לבל ינתחה ויחתוך ממנו ותיכף האיסור חל וס"ל לרמב"ם ה"מ שאר חתיכות ואברים בגוף עומדים לנחת לולי אסורא דרחמנא אמ"ה אבל אבר דמטריף בי' בגוף כגון צ"ה וכדומה א"כ איך ס"ד לחתוך מי משוגע ופתי שיחתוך אבר ויטריף עי"כ כל בהמה. וזהו ודאי לאו לנתוח ולאברים קיימי וזהו שחידש רבא ודאי בעלמא לאברים עומדת ולא אתא איסר טריפה וחל אבל בחותך אבר דמיטרף בי' זהו ודאי לאו לאברים עומדת וחל איסור טריפה דה"ל איסור בבת אחת וזהו דס"ל לר"י בכה"ג לאו לאברים עומדת וא"כ השתא דחדית לן אבר דמטרף בהו כגון ירך וצ"ה לאו לאברים עומדת וא"כ בהמה שנטרפה כל אברים כיוצא בזה חל עליהן איסור טריפה דהא לא עמדו לאברים ובשעת טריפה חל עליהן כי אז יכול לתלשן דבלא"ה בהמה טריפה וא"כ הם בהדדי קאתין במלתה דרבא וחל עליהן וא"כ אף על שאר אברים דלית בהו טריפות תלוי ואף דאמ"ה קדם בשאר אברים דהמה לאברים עומדים מ"מ חל איסור טריפה דמגו דחל על אברים שטריפות תלוי כמו ירך צ"ה וכו' חל על כל אברים של בהמה בכלל והוא איסור כולל א"כ רבא דחידוש לנו זה באברים שנטריפה בו ה"ל איסור ב"א וחל מזה נלמוד אידך דר' יוחנן דחל טריפה על אבר מהחי בכל מת ובכל אופן שנטריפה מתורת מגו וכו' וחדא מכלל חברתה אתמר ודוק כי נכון ועמוק והן הן דברי הרמב"ם דכללו במימרא חדא דתלש אבר וטריפה דה"ל איסור בב"א והורה לנו זה באותו אבר ודכוותי' לאו לאברים עומדת ונתחדש לנו כולל לכל אברים ולכך כתב אח"כ דחייב שלש דטריפה חל על אבר ודוק כי נכון הוא: @66והנה יש לדקדק למה לא יחול איסור טריפה על אבר מן החי ולא נימא מגו דחל על חלב בהמה דחלב טריפה אסור חל נמי אבהמה גופיה וה"ל איסור כולל. ואפשר דלכך ס"ל להרמב"ם דחלב טריפה לית ביה איסור לאו רק איסורא בעלמא ואם כן לא שייך מגו דחל אחלב דלא חל רק איסורא בעלמא ואנן בעינן שיחול איסור לאו טריפה על אבר מהחי והא ליכא: @66אי י"ל בנמצא טריפה החלב שנמצא במעי בהמה הא לא מתסר שורת הדין משום טריפה רק החלב הנתהוה אח"כ וזהו לא מחמת טעם דטריפה רק הוא מין בהמה ודבר אסור ודמי לציר ורוטבן ואך באמ"ה צירן ורוטבן אסור אך זהו דוחק דהא באמ"ה לא אסרינן חלב הואיל דיש היתר לאמ"ה וא"ה עדיין ה"ל מגו דחל אחלב מה דלא שייך באמ"ה דהואיל והיתר לאיסורו ומחוורחא כתי' הרא"ש: @66עכ"פ הט"ז כתב לעיל בהל' שחיטה סי' כ"ד הא דאמרי' בגמ' דחלב מותר באמ"ה דיש היתר לאיסורו ופי' הט"ז היינו דאיסור אמ"ה קל בעצמותו הואיל וישנו היתר לאיסורו לא משמע מסוגי' זו דא"כ מהראוי לאיסור טריפה לחול על איסור אמ"ה באיסור חמור: @66אמנם #ה) הא קשיא לפי מה שכתבו התוס' ביבמות פ"ב הבא על אשת אחיו ואחות אשתו דסב"ל לר"ש דחייב משום אשת אחיו דלא הוי איסור בב"א דאיסור אחותו יש היתר לאיסור' במות אשתו משא"כ אשת אחיו אין היתר ע"ש בתו' וא"כ הא דקאמר הגמ' ל"ל קרא דאיסור אמ"ה חל בטמאה תיפוק ליה דאסור' נוהג לב"נ ומשני הגמ' לר"י ה"נ לא נצרכה אלא לר"א והקשה תו אף לר"א למ"ד לאברים עומדת הא ה"ל איסור בב"א ע"ש וק' מאי קו' דלמא ר"א כר"ש ס"ל ואיסור אמ"ה יש היתר לאיסורו בשחיטה משא"כ טמאה וא"כ לא הוי איסור בב"א ואיסור טומאה קדים וצ"ע:

### @22ו

@11אבר או בשר וכו' @33בגמ' אמרינן שאין בו אלא מצות פרוש ולדעת הרמב"ם היינו דאין בו מלקות אבל איסורא דאורייתא איכא ונתן המ"מ הטעם מידי דהוי חצי שיעור דאתרבי מן כל ומ"מ לא אתרבי רק לאיסור ולא למלקות ופר"ח דחה דכיון דליכא שיעורא לא שייך ביה אכיל' ולכך לית בי' מלקות ודברי המ"מ נכונים דתינח חצי שיעור הא כוי למ"ד ברי' בפ"ע היא אתרבי ג"כ ביומא מן כל ואית ביה רק אסורא ולא מלקות ומה יאמר בזה הפ"ח והמ"מ חדא מנייהו נקט אלא ש"מ דאיתרב' לאיסורא ולא למלקות וה"ה באבר מדולדל ודעת התוס' ורש"י ויתר מפרשים דעתם מצות פרוש אסור דרבנן לפרוש מאיסור דאורייתא עי"כ אבל איסור תורה לית בהן והפר"ח הביא לדברי הרמב"ם ראיה מן תוס' דע"ז דקתני בהו דאבר ובשר מדולדלין אסורין לישראל ולבן נח ואלו מצוה דרבנן בן נח מה טיבו לאסור אבל יש להבין הך מצות פרוש ילפינן בגמ' מן ריבוי דבשר בשדה טריפה לא תאכלו ומה ענין ב"נ להך קרא בשר בשדה טריפה ועיין מש"ל דעמדנו בשם הכ"מ ורשב"א על בשר הפורש מהחי דנולד מן בשר בשדה טריפה דמה ענין ב"נ גבי' וכל מש"ל בישובו אין עולים כאן ולכן נראה לפי' רש"י דרבנן אסרו לאבר ובשר מדולדל וסמכו אקרא י"ל כי אסורו שווינהו כאמ"ה לגמרי דאף לב"נ יאסור כדי שלא יהי' הבדל בו לבין אמ"ה גמור. וסברה זו כתבי מקצת מחברים עי' לעיל סי' נ"ה ולרמב"ם צ"ל דמיירי דחתך לאברים מדולדלין בבהמה מקדם והוא חתכן לאחר שחיטה ואתרבי מקרא לאוסרן. ולב"נ לית להו שחיטה אסור ג"כ דמי יתירן. ואפי' למאן דמתיר מפרכסת משום מי איכא מידי אבל בזה הא גם בישראל אסור ודוק כי נכון הארכתי בזה קצת הואיל וש"ע קיצר והדינים גופי תורה אמרתי טוב להאריך קצת ולהעיר אוזן לומדים:

## @00סימן סג

### @22א

@11וכבר אסרו חכמים וכו' @33אלה הן דברי הרמב"ם בפ"ח מהלכות בשר שמ"ע דפסק כרב דבשר שנתעלם מן עין אסור וכן דעת הרי"ף והרבה מחברים. אלא דהרמב"ם מוסיף אפי' נמצא ביד נכרי וזהו לכאורר נגד הגמרא דבגמרא פריך על רב דאוסר בשר שנעלם מעין מהא דתנן ט' חניות וכו' ובנמצא הלך אחר הרוב ומשני הגמרא נמצא ביד נכרי שאני ולכ"ע מותר וכבר עמד בזה הרב מ"מ וכתב דהרמב"ם נמשך אחרי דברי ירושל' דבהדי' אמרינן אף ביד נכרי כיון שנעלם מעין אסור ותפס הרמב"ם דברי ירושלמי והניח סוגי' הגמרא דידן וזהו מהתימא דהוא נגד סוגיא דעלמא ועמוד הוראה לילך אחר דברי גמ' דידן ומבלי לחוש לדברי ירושלמי. #א) והנה באמת אני אומר לולי דברי המ"מ והבאים אחריו הייתי אומר בכונת הרמב"ם לא דחולק על גמרא דידן רק הא אמרו בגמ' דצריך להכריז בטבחי ישראל אם היא טריפ' ונתנו המחברים הטעם דשורת הדין בטבחי ישראל דרשאין ליקח מן הנכרי דודאי רבו כשרים הן ומרובא פריש רק דא"כ בהזדמן טריפות לטבח ישראל לא הי' רשאין למכור לגוי שמא ימכרנו לישראל ולכך תקנו הכרזה. ואלו במקום שאין מכריזין אסור ליקח מנכרי וס"ל לרמב"ם דודאי מהדין אין לאסור בנמצא ביד נכרי משום בשר שנתעלם מעין דהא לא מעלים עין אבל חכמים ראו לאסור משום הא כל בשר שאינו מושגח מישראל מה עשו חשבו לבטל הכרזה שלא יכריזו כדי שממילא לא יהי' היתר ליקח מגוי ולכך הגמ' קאמר לדינא דהי' מכריזין נמצא ביד גוי מותר ולית בי' משום בשר שנתעלם מעין אבל בירושלמי קאמר דרב אסור היינו עילה מצא ושלא יכריזו נפל בשרא לבני חילא וא"כ ממילא נאסר מהדין וז"ש הרמב"ם דחכמים אסרו כל בשר משום דאין לו הכרזה כלל כמו שלא זכר הכרז' כלל בכל הרמב"ם וצ"ל כיון דנאסר משום שנתעלם מהעין בטלה הכרזה זהו משנ"ל: אבל המ"מ לא נראה מדבריו רק ס"ל בפשוט הואיל בשר שנתעלם מהעין אסור איך שייך הכזרה לכך השמיט הרמב"ם הכרזה כי אינו במציא' ובכה"ג דעומד ורואה לוקח ממקולין ולא מעלים עין זהו לא שכי' שיתקן בשבילו הכרזה וא"כ הדרא קו' לדוכתי' דבגמ' אמרינן דביד נכרי לא שייך בשר שנתעלם מהעין וכן בגמ' בדוכת' טובא אמרי' הוכרז ולא הוכרז הא אינו במציאות וע' לקמן סק"י מ"ש שם: ומה #ב) שנ"ל בזה בקצרה הוא שני אופנים בד"א דודאי כפי' רש"י בנמצא ביד גוי לא שייך העלמת עין דמסתמא הגוי לא עלי' עין אמנם כפי מה שכתב המ"מ בפי' הירושלמי יותר יש לחוש לעורב בנמצא ביד גוי מאחר דאל"ה יש צד ספק אולי ממקולין טרפה לקח ע"ש ואעפ"י שכתב הרמב"ם אפי כל המוכרין ישראל מכל מקום איירי במקום שאין מכריזין כמ"ש ואם כן מה בכך שהטבח ישראל אולי טריפה שחט ומכרו לנכרי דהא מותר למכור מזה יש לומר אם אין טריפה כלל במקולי' והכל ישראל דתו ליכא למיחש אף הרמב"ם מודה דמותר כנראה מדברי המ"מ ודעל חששא דעורב לבד לא אסרו ובזה יובנו דברי רמב"ם במשנה דשקלים דפי' חתיכות מותר היינו בעיר שכולה ישראל אבל יש בו נכרי אסור מבשר שנתעלם מעין ותמה התי"ט בעיר ישראל נמי ולפמ"ש ניחא דביש נכרי חיישינן דישראל מכר לו טרפות משא"כ בכולו ישראל לית חשש ולא חששו לבשר שנעלם מן עין וצ"ע כי נראה שבחיבורו חזר בו הרמב"ם ודו"ק: @66ונראה דזה תלי' בשני סברות הנצמאים במחברים בהא דאמרינן דכל דפריש מרובא קפריש אם זהו ודאי ומחלט ואין בו שיעור ספק כלל ואנן סהדי שמרובה קפריש וכן משמע בתו' בפ"ק דכתובות ובדוכתא טובא ולפ"ז ליתא לסברת המ"מ במ"ש דלספק עורב מצטרף נמי ספק אולי מחניות טרפ' לקח דהא רוב חנות המה כשרין ומרובא קפריש וא"כ הרי זה ודאי מחניות הכשרים ואין כאן ספק כלל: אמנם לפמ"ש באסיפת זקנים דפ"ק דב"מ גבי קפץ א' מן המנויין לתוכו וכו' וכ' בשם הרא"ש אע"ג דאמרינן דמרובה קפריש מ"מ ספק הוי רק התור' התירה ספק זה ע"ש. ולפ"ז דברי המ"מ ברורים דאף דרוב חנות כשרים מ"מ יש ספק אולי טרפה קפריש. ונראה דבסברות אלו נחלקו רב ושמואל בהא דסוף פ"ק דכתובות ופ' ט' דיומא אי הולכין בפקוח נפש אחר הרוב או לא דלרב פי' מהרוב עע"ז ואין מחללין עליו את השבת דמרובה קפריש ועובד עכו"ם ודאי הוי והיינו דס"ל כסברות התו' הנ"ל דאין כאן שום ספק כלל אבל שמואל ס"ל אין הולכין וכו' ומחללין עליו את השבת ש"מ דס"ל דמ"מ ספיקא הוי וספק פקוח נפש דוחה שבת דאלו אין כאן ספק מהכ"ת לחלל עליו את השבת וא"ש דסוגי' דגמ' דידן אזל לרב דס"ל דאין כאן שיור מקום ספק כלל כנ"ל שפיר משני בנמצא ביד נכרי לא חיישינן לעורב דהא לא העלים עין כפירש"י וסברת המ"מ דיש כאן עוד ספק אולי מחמת טרפה בא ליתא דהא דרב אין כאן ספק כלל אבל הירושלמי אזל מסקנות שמואל הנ"ל דמוכח דס"ל דמ"מ יש בו ספק וא"כ סברת המ"מ נכונה מהכ"ת להקל בשל נכרי דיש בו ג"כ ספק אולי מחנות טרפ' ואנן דקי"ל כשמואל קי"ל כהך ירושלמי ודברי הרמב"ם ברורים ודו"ק: @66בד"א #ג) נ"ל משנקדים מה דקשו לי' טובא מהא דאמרינן שם בגמ' והאי דרב דאמר בשר שנתעלם מהעין אסו' לא בפי' אתמר אלא מכלל' דהאי גברא הוי תרי' לרישא שדא חדא ואסיק תרין אמר ליה רב עבידי הכא ואסרינן אמרי' בגמ' אי מכללו מאי ומשני התם פרוות' דנכרי תדע דאמר לי' דאיסורי' שכיח טפי עכ"ל יהי' איך שיהי' עכ"פ רב לא אמר בפירוש בשר שנתעלם מהעין אסור רק יליף מכללא דעובדא הנ"ל והגמ' דחי ליה דליכא למילף מיני' ועיין תוס' דהקשה דלמא לא ילפינן מהך דלא עלי' ורב ודח' אותו וא"כ כפי סוגי' ש"ס בכל דוכתי' אין לפסו' כרב כיון דלא מצינו לי' בפירוש רק בכלל וק' על הרי"ף והרמב"ם ויתר מחברים דפסקו בשר שנתעלם מהעין אסו' מנ"ל זה כיון דרב לא אמרה כלל וצ"ע לכאורה כי לא מצאתי בשום מחבר שעמד בזה ומה שנ"ל צ"ל כך דודאי בגוף הדין דבשר שנתעלם מהעין אסור משמע מרב להדיא דאמר אברים שנמצא בגבולים מותרים ומפרש ליה רב משום נבילות אבל באסורי קיימי' והיינו דרב וצ"ל א"כ מאי קמהדר אי אמר מכללא או בפירוש ונראה דבזה קמהדר אי בשר שנתעלם מעין איסו' ודאי ומוחלט או רק חשש איסו' וספק ועיין לקמן בכללי ס"ס דדעת או"ה דבשר שנתעלם מעין אינו ודאי איסו' כמו גבינות של נכרים רק ספק איסו' דרבנן וא"כ דמהך נמצא בגבולים וכו' מוכח דיש בו חשש איסו' אבל איסו' ודאי לא שמענו ורב אמ' בשר שנתעלם מהעין אסור משמע איסו' ברור ומוחלט וע"ז קאמ' הגמ' דרב לא אמ' בפירוש רק מכללא בהך עובד' הנ"ל דאסו' רב כל שני ראשים ועיין בתוספת דאיירי במקום שרוב טבחי ישראל ואסרי מחשש עורבי' וקשה וא"כ חתיכה אחד תהי' מותרת מכח ס"ס ספק דלמא זהו שנפלה ואת"ל לא הוא שנפל דלמא לא בא מעורבי' רק נפל שם מטבחי ישראל. (ובפרט הרמב"ם בהלכות י"ט משמע ספק אחד בגופו וספק א' בתערובת הוי ס"ס ועיין סימן כ"ט במ"ש בהגהת הרא"ש בתערובת חד בחד) ועיין בכללי ס"ס דמשמע דלא סגי חד בחד אבל ע"ש מ"ש בזה שם דלא בריר' לן הך דינא וע"כ צ"ל דרב משוויי' ליה לודאי ואסור ואין כאן ספק ולכך אסרינן וע"ז דחה הגמ' דמזה ליכא למילף דשם רוב נכרים היה וא"כ אין כאן ספק דודאי נתערב טרפה בכשר חד בחד וא"כ כך הוא באמת המסקנא דרב לא משווי' ליה לאיסור ודאי רק לאיסור ספק וא"כ א"ש דודאי לכאורה קשה מאי פריך הגמ' נמצא וכו' כשרה מאי קושיא דלמא זהו לדין תורה אבל אח"כ אסרוהו חכמים משום שנתעלם מהעין וזהו ממש לשון הרמב"ם דזהו דין תורה אבל חכמים אסרוהו וכ' וצ"ל מה נ"מ עכ"פ אסור רק הא יש נ"מ טובא אם נתערב חתיכ' כשר עם חתיכ' זו אם טריפה מחמת דרובא חניות טריפ' פשיטא דאסור אבל מחמת זה כשר רק מחמת שנתעלם מהעין אסור הוי לי' ס"ס כנ"ל וכשר רק סוגי' הגמ' אזלי בס"ד דהוי לודאי אסור וגם בזה חד בחד טרפה וא"כ שפיר קשה מה נ"מ אם אסור מטעם זה או מטעם זה ולכך הוצרך הגמרא לדחוק לומר בנמצא ביד נכרי לית בי' כלל בשר שנתעלם מהעין אבל במסקנא קאמר הגמרא דמכללא ליכא למשמע כלל ורב לא אמרה מעולם ובאמת בתערובות חד בחד מותר ואם כן שפיר יש לומר הא דקתני בנמצ' הלך אחר הרוב היינו בד"ת ומכל מקום עכשיו אסרוהו חז"ל כנ"ל ול"ק מה נ"מ הא יש נ"מ אי חד בחד אסור או לא כמש"ל וא"ש ולכך העתיק הרמב"ם זה לדין תורה אבל חכמים אסרוהו וכו' ודוק ועיין לקמן סי' ק"י:

### @22ב

@11ונעלם מהעין אסור @33ודעת הש"ך בבהמה שלימה לכ"ע לא חיישינן לעורבים והא דלא עלים רב עין מבהמת' דהוי בחנוותא ורץ טבח לקראתו משום דשם רוב טבחי נכרים ואיכא למיחש לאחלופי והפר"ח כתב דגם בבהמ' שלימ' שייך והנכון עמו דכן משמעות התוס' ורש"י ובפרט התוספת דכתב דהך עובדא דרב י"ל איירי בטבחי גוי דחוק לאמרן דכוונת התוס' דגוים החליפו דזה רחוק מכמה טעמים רק חושבין באותו עיר לעורבים כמ"ש בעה"ת להדי' עיין ש"ך ס"ק ח' וא"כ ע"כ מוכח דגם בהמה שלימה עורבים מחליפים ומה לי מקום רחוק לקרוב ודו"ק: @66ועפ"ז קשה איך אמרינן ב"מ ר"ח מצא גדי שחוט והתירו הא ה"ל בשר שנתעלם מהעין והש"ך ס"ק וי"ו תי' דהטור לשיטתו דלא ס"ל בשר שנעלם מהעין להלכה וכו' ואין זה מספיק לשיטת רמב"ם וסייעתו בגמ' דר"ח מצא גדי שחוט ומעשה רב והא ה"ל בשר שנתעלם מהעין והש"ך לשיטתו דבהמ' שלימה לא חיישינן ולכך לא תי' רק להרא"ש דס"ל דחיישינן בשלימ' מיהו גם לרא"ש לא תי' דאף דרא"ש ס"ל לא חיישינן ברוב טבחי ישראל משום דפסק כלוי אבל מ"מ לרב קשה מהך עובדא דר"ח ומעשה רב וגם קשה מן דמצא פרגיות' שחוטין וג"כ התירו והא ה"ל נתעלם מהעין ובזו ודאי חיישינן לעורב לכן העיקר כתי' הדרישה שחיטה הוי סימן והש"ך טען דשחיטה אינו סימן אמת היא לענין איסו' של תורה דשחיטה אין סימן מובהק רק סימן אמצעי וסימנים לאו דאוריית' אבל בהך איסור שנתעלם מהעין שהוא רק אסורא דרבנן בהא סימן דרבנן מועיל ושחיט' סימן וא"ש ואמת דהרא"ש כדמשמע מדבריו פ' א"מ דמביא ראיה מהך עובדא דבשר שנעלם מותר לא משמע כן אבל בדברי הרמב"ם וסייעתו יש ליישבו (וצ"ל האי חיותא דתלי' נחתך בית השחיטה). וכן מוכח מהא דהשולח אדם ירך לעכו"ם וכו' מפני שמקומו ניכר ופריך הגמ' אי במקום שאין מכריזין חתיכה נמי לשדר דהא לא מזבינינן מיני' ואם במקום שמכריזין שלימה נמי דלמא מחתך ליה ומשני הגמ' לחד שינוי במקום שמכריזין וחתיכה דישראל מידע ידע וע"ש בתוס' דדייקי מזה דאין לסמוך על סימן שחוטה וסימן ניקור להחזיקו בכשרות ע"כ וקשה לשיטת הרמב"ם דרב אוסר בשר שנעלם מהעין אפילו ביד עכו"ם והכי קיי"ל הך משנה שולח אדם ירך לנכרי איך מתוקמא דחתוכה נמי לשדר דהא לא אתא למזבן מניה דאסור ודוחק לומר דהך תי' באמת לא קאי לרב רק אידך תי' דמה דוחקי' דגמ' לומר תי' מה דלא קאי לרב דהכי הלכתא ועוד לשיטת הפוסקים כרב ודאי אביי ס"ל כרב ועיין שם דף כ"ד ע"ב ד"ה אמר אביי דכתבו התוס' דאביי לא מצי סבר שום תי' רק הך תירץ חתיכ' וכו' וקשה כנ"ל וע"כ צ"ל דלענין בשר שנתעלם מהעין הוי חתיכה דישראל סי' ומותר ליקח מנכרי במקום שמכריזין והדברים מוכרחים וברורים. ובזה אפשר לשיטות הרמב"ם לומר דקשי' לרב מה כל הכרזה דמצינו בש"ס נפל בשרא לבני חילא מה תועלת יש בו הא אין לקח משום עילום עין ולפמ"ש גם בזה ניחא ליקח הימנו ירך מנוקר מגיד ושארי דברים המנוקרים ומכ"ש צואר מבית השחיט' וורידן משום דם דכולם הוי סימן לענין זה ומותר ליקח במקום שמכריזין ודוק: @66והנה #ד) בזה הסברא ישבתי דברי תוס' חולין דצ"א טבוח טבח והכן טבוח טבח פרע להם בית השחיטה והכן טול גיד הנשה בפניהם כמ"ד ב"נ נאסר בגיד הנשה והקש' תוספת דלמא לא נאסר ואפ"ה היה מקיימין כמו שחיט' דאמר פרע בית השחיטה ולפי הנ"ל ניח' דכבר כתב היפ"ת ועיין פרשת דרכים להרב בעל משנה למלך שהאריך בזה דאבות קיימו את התורה טרם שנצטוו עליה היה אצלם רק כמצות רבנן דקיימו כל מה שאמר אברהם לקיימו כדאמרי' קיים אברהם כל התורה וא"כ בשחוטה קאמר הגמ' פרע להם בית השחיטה ולא קאמר שישחוט בפניהם כי לא נצטוו על שחיטה והי' רק מצוה דרבנן וסמכינן אשחיטה סימן ולכך דייק פרע להם בית שחיטה שיהיה ניכר היטב ויהיה להם לסימן וא"צ לראות משא"כ בגיד הנשה אף דניכר סימן ניקור ונטילת הגיד כיון דהמה מצווים על גיד בשל תורה לא סמכינן אסימן ולא יועיל מה שיהי' ניכר נטילתו ולכך צוה שיטול בפניהם מבלי ספק ושפיר דייק ומצא ב"נ מצווה על גיד הנשה דאל"כ אף חתיכה דגיד היה מועיל לסימן ולא צריך בפניהם ואתא שפיר ודו"ק:

### @22ג

@11מב"ע @33כתב הש"ך ס"ק ז' בשם פוסקים ות"ח דכל אדם אפילו אינו צורבא מרבנן נאמן והוא דוקא חתיכות שראה אותן מתחלה היטיב עכ"ל והנה לא משמע כן בגמ' ותוס' דשם חולין דף ק"ה אמרינן אמר רבא מריש ה"א סימנ' עדיף מטב"ע דהא מהדרינן אבידתא בסימנ' ולא מהדרינן בטב"ע השתא דשמענהו להני שמעת' אמרי מ"מ עדיפא וכו' והקשו תוס' בד"ה ולא וכו' דמה דלא מהדרינן אבידה בט"ע התם טעמא דמשקר ולת"ח באמת מהדרינן ותי' הא דמהדרינן לת"ח היינו טב"ע גמור ולא טב"ע כל דהו והנך דעובדא בגמ' לא היה טב"ע גמור דאי בטב"ע גמור פשיטא מה צורך שאלה ומ"מ התירו בי' עכ"ל הרי דדעת התוס' להתיר בנדון הבשר שנתעלם מהעין אפי' בט"ע גרוע והיינו שלא ראה אותו היטב (כהנך אמוראי אין דרכם לראותו מתחלה ולדקדק בשימת עין עליו) וכ"כ הפוסקים ויש"ש דזהו קרוי ט"ע כל דהו דלא דקדק תחלה ומ"מ הכשירו וזהו ברור דלא כש"ך. והנה עדיין לא פירשו התוס' בתי' כל צורך ליישב הקושי' אם ט"ע עדיף מסימן דהא שרי' להך בשרא בט"ע כל דהו למה לא מחזירין אבידה בט"ע כל דהו לת"ח דלית בי' חששא דמשקר ת"ו ונראה דהרב הט"ז לזה נתכוין דאל"כ אין מקום לקו' שלו דלמא לא מהדרינן אבידה בט"ע דהא ס"ל דחיישינן במשקר אלא נראה דכוונתו להנ"ל בט"ע גרוע ותי' לחלק באיסור בשר שנעלם מן עין הקלו. אך א"כ איך אמרינן דטב"ע עדיפי מסימנים הא נהפך הוא דזה לא סמכינן רק באיסור ובסימן בכ"מ סמכינן ודברי ט"ז בלא"ה סתומים שלא הביא דברי תוס' כלל. ומה שנראה הוא טב"ע הגרוע דהיינו דיש עוד חפץ דבו ג"כ טב"ע כעין זה ומיעוט הבדל בינותם ולכך מי שראהו מתחילה וירד לדקדק עד תכליתו מרגישו ומבחין הבדל שיש בין שניהם אף שלכאורה טב"ע שלהם שוה אבל מי שלא ראה מתחלה אינו יכול להבין ההבדל וטועה בקל בין חפץ לחפץ וא"כ י"ל בנאבד בשר דניחוש דעורב החליף ונזדמן לה חתיכה אחרת עד שג"כ בו קרוב לטב"ע הראשון זהו לא חיישינן שיהי' בהזדמן שקרה לחילוף העורב שיזדמן דוקא חתיכה ושוה בט"ע משא"כ חפץ ובו טב"ע שפיר י"ל אולי הזדמן איזה חפץ הדומה לשלו ואיך ניתן לו בספק. בדברים #א) הללו יובן דברי המרדכי בפשוט דכתב עובדא דמסר לנכרי תרנגולת והוא בעל תרנגולת לבדו היה לו טביעת עיין ואין זולתו והכשירו דלא קי"ל כרב בשר שנעלם מעין אסור ותמה הב"י מה נ"מ לו אי הי' דהלכה כרב או לא הא כיון דמכירו בט"ע לכ"ע מותר ונתחבטו בו אחרונים לפרשו ונ"ל בפשוט דודאי זהו ט"ע שהיה לבעל תרנגולת היה ט"ע כל דהו דטב"ע גמור אינו בגדר השאלה כמ"ש התוס'. והנה בגמ' מצינו כמ"ש התוס' דהתירו אף בטב"ע כל דהו אך י"ל ה"מ ברוב טבחי ישראל דליכא חשש איסור גמור רק לחשש עורב החליפו בזו י"ל הקלו אף בטב"ע כל דהו וכמש"ל אבל אם יש חשש חילוף בשר בטריפה במקום שרוב טבחי נכרים דנמצא ביד נכרים מדינא אסור בזו י"ל לא סמכינן אטב"ע כל דהוא אך זהו אם קיי"ל כרב בשר שנעלם מעין אסור א"כ י"ל כל הני עובדא דאמוראי היה בכה"ג והתירו משום טב"ע אבל בנמצא ביד נכרי ורוב טבחי ככריס לא סמכינן אטב"ע גרוע אבל אי לא קיי"ל כרב וא"כ הנך דאבדו בשר ע"כ הי' ברוב טבחי נכרים וא"כ הרי זה ספק אסור ומ"מ התירו בטב"ע גרוע כמ"ש התוס' ש"מ דאף בהו מועיל: והנה התרגולת שהי' ביד נכרי ולגבי עופות הוי רוב טבחים נכרים דכל אחד שוחט לעצמו בביתו ויש לחוש החליפו טוב ברע והוא ספק גמור כמ"ש אחרונים וא"כ י"ל טב"ע שהי' לבעל התרנגולת בזה לא מהני באיסור ברור ולכך קאמר המרדכי כיון דלא קיי"ל כרב לאסור בשר שנתעלם מהעין וע"כ הנך עובדא הי' ברוב טבחי עכו"ם דהיה חשש איסור גמור ומ"מ התירו בטב"ע א"כ אף תרנגולת אף דבהו חשש איסור גמור מ"מ סמכינן אטב"ע וא"ש ודברי מרדכי ברורים: @66הנה בסיום זה הסימן אמרתי לכתוב מה שהרב פר"ח נתקשה ברמב"ם ואני יעדתי לכתוב בזה בסימן א' במה דקי"ל דברי ר"ח רוב וקרוב הולכין אחר הרוב ודעת תוס' כדמשמע מדברי גמ' אפי' בקורבא דמוכח ועמדו בזה לרמב"ם דלפ"ז צ"ל בקושלא הגמ' בע"ע והי' הקרובה וכו' וניזול בתר רובא דעלמא וצריכין לשנוי ביושבת בין הרים ואולם הרמב"ם בה"ל ע"ע השמיטו וכן ניפול הנמצא וכו' דפריך הגמ' ג"כ וליזול בתר רובא דעלמא ומשני בשביל כרמים וכו' והרמב"ם בהל' גזילה ואבידה השמיט הך דשביל של כרמים וכן בהא חצבא דאשתכח בפרדסא דערלה ושרי' וקאמר הגמ' אפילו למ"ד אזלינן בתר קרוב מ"מ הך שרי' דבאותו גינה לא מוצנע וכתב הרמב"ם זה הטעם אף דלר"ח א"צ לזה דאזלי' בתר רוב אפי' במקום קורבא כל אלה טען הרב פר"ח: ואני מוסיף לשאול בביצה גבי יוני שובך בזימן ב' ומצא שלשה קאמר הגמ' לימא מסייע לר"ח רוב וקרוב הולכין אחר הרוב ודחי הגמ' בדף וזהו אי ליתא לדר"ח אבל לר"ח א"צ לאוקמי בדף והרמב"ם בהל' יו"ט העתק בדף והעיקר דכתב זימן שנים ומצא שלשה הרי זה ספק מוכן ואלו הולכין אחר הרוב אף במקום קרוב אין כאן ספק כי ודאי מעלמא אתא והם ודאי שלא מהמוכן וע"כ צ"ל דלא ס"ל לרמב"ם הך דר"ח להלכה ול"ע. והרבה דברים שנאמרו בפירוק הקושי' האלה. #ב) ודרך היותר ברור וקצר הוא מה דאמרינן בפ"ב דנדה נמצא בפרזדור חזקתן טמא שבא מן מקור וקאמר רב הונא נמצא מן לול ולפנים ודאי טמא מן לול וחוץ ספיקא טמא ופריך אביי בממ"נ אי בתר חששא אזלינן ולכך מלול וחוץ ספק דלמא מן החדר ואזדרקה מן לול ולפני' ג"כ ספיקא דמן עלי' ואולי שחתה ואי בתר חזקה כאן ודאי טמא וכאן ודאי טהור ומשני אביי באמת אי בתר חששא כאן וכאן ספיקא ואי בתר חזקה כאן ודאי טמא וכאן ודאי טהור וס"ל לרמב"ם ליישב הקושי. לרב הונא כי קושיא חזקה היא והוא דס"ל לר"ה הא דאמר ר"ח רוב וקרוב הולכין אחר הרוב היינו דליכא קורבא דמוכח אבל במקום דאיכא קורבא דמוכח הוי רק ספק אי ליזול בתר קורבא או בתר רובא ועיין תוס' ב"ב בשמעתין דניפול ע"ש ולכך ס"ל לר"ה מן לול ולפנים אף דעלי' קרוב החדר הרוב וקורבא דמוכת ליכא דהא אי אמרינן דאתיא מעליה צ"ל דשחתה חוץ לחדר ומה קורבא דמוכח יש וע"ש תוס' נדה דכתבו להדיא כן דלא מיקרא קורבא דמוכח אבל מן לול ולחוץ איכא רוב דחדר וקורבא דעלי' וקורבא דמוכח דאי מן חדר קאתיא צ"ל דאזדרקא חוץ לחדר ואינו שכיח כמ"ש התוס' וא"כ הוי ספיקא ולכך ס"ל לר"ה דהוי ספק אבל אביי ס"ל כסוגי' דב"ב אפי' קורבא דמוכח אזלינן בתר רובא שפיר פריך מ"מ ניזול בתר רובא וא"כ הרמב"ם דפסק בהל' איסורי ביאה פ"ח כר"ע ע"ש ובמ"מ וא"כ קיימ"ל בקורבא דמוכח הדבר ספק וכל הך סוגיא דב"ב וביצה הכל לאביי כנראה שם מגמ' אבל לפי דקיי"ל כר"ה אף כאן הדין בקורבא דמוכח הוי ספק וא"כ צדקו דברי רמב"ם בכל מקומות בע"ע נגד רובא דעלמא הוי העיר הקרובה קורבא דמוכח כמ"ש התוס' והוי ספיקא ועל ספק בא ג"כ וכן בחצבא דערלה הוי קורבא דמוכח כמ"ש התוס' והיה אסור מספק ולכך נתן טעם דלא הוי מצנע בי' וכן ביוני שובך דהוי קורבא דמוכח כתב בפי' דהאי ספיקא והדברים נכונים ודו"ק: הנה #ג) יש לרמב"ם ראי' מהא דתנן בשקלים בהמה שנמצא חוץ לירושלים ממגדל עדר וכו' זכרים עולות נקבות שלמים וקשה ניזול בתר רובא דעלמא דמן א"י וסביבות באו והם חולין גמורים ומה לן ליזול בתר ירושלים שהוא קרוב וע"כ צ"ל הואיל ושכיח בסביבות ירושלים הנ"ל כעין קורבא דמוכח ולא אזלינן בתר רוב: אך אם כל זה רבו רוב מחברים הרשב"א ורא"ש וטור דפסקו אפי' קורבא דמוכח רוב עדיף וצ"ל כהך דלעיל ודאי בהמה שנמצאת בירושלים ודאי דחוששין לקרבן ואף דאיכא למימר לחוש לרובא דעלמא דבהמות בירושלים קדשים קביעים וכמחצה על מחצה דמי ועירושלים לא שייך פריש עד דנימא מרובא קפריש וא"כ מן ירושלים עד מגדל עדר שייך הכל לירושלים הואיל הבהמות ירושלים רועים שם וא"כ כל בהמות הנמצאים אינם בגדר פרוש רק בגדר קבועה וכמחצה על מחצה דמי ודוק וצ"ע: הנה #ד) מדברי הרי"ף דהעתיק משנה דניפול הנמצא וכו' ועלה דברי ר"ח רוב וקרוב הולכין אחר הרוב וכן הלכתא ולכן העתק קושית הגמ' בסיפא וניזול בתר רובא דעלמא והתי' בשביל של כרמים דוקא וכן הרא"ש העתק המשנה בצורתה דמלתא דר"ח דהלכתא כוותי' אפילו בקורבה דמוכח (וא"כ ל"ל דס"ל כהרמב"ם כמש"ל אבל לרי"ף י"ל דס"ל כהרמב"ם ולא פי' דהך משכה איירי בשביל של כרמים וזולתו אזלינן בתר רובא דעלמא): @66ומה #ה) שנראה בישובו הוא דרשב"א פי' וניזול בתר רובא דעלמא היינו עוברי דרכים ולכך משני בשביל של כרמים דלא שכיחי ע"ד וכן כתב הסמ"ע ח"מ סי' ר"פ דפירש רובא דעלמא היינו עוברי דרכים והנה התוס' כתבו בשמעת' דלא חיישינן לעוברי דרכים דמשגיחים לבל יפול הנופל אם אין ברור הנפילה ע"ש. ונראה ודאי אם הניפל מפריח שפיר י"ל מהכ"ת לומר דנפל מעוברי דרכים אשר בטבען משגיחים ולא נימא בפשוט' דהניפול פרח ואתא מהשובך וזה מצוי ביותר אבל אי איירי במדדה וא"כ בנמצאת חוץ לחמשים מה טיבו של יונה פה הא אין מדדה כ"כ וע"כ אתה צ"ל דנשתנו בה סדרי עולם וחוץ לטבע הלא יותר טוב לומר מעוברי דרכים נפל ולא מדדה יותר מנו"ן רק עוברי דרכים הפילו וכמנהגו נוהג ולא שינוי הטבע וזה פשוט. והנה הרמב"ן כתב בשם ירושלמי בנמצא בין שלשה שובכים הרי הוא של מוצאו דבעל היונה מייאש הימנו דאמר שנתערבו עם יונים משובכים אחרים אבל בב' לא וכ' הרמב"ן דדמי' להא דאמרינן בפ' אלו מציאות ראה סלע שנפל משנים לא הוי יאוש מג' הוי יאוש. לפמ"ש תוס' והרא"ש שהטעם דבשנים לא מייאש דסבר תבענהו לדינא ויתחייב שבועת היסת ולא ישבע לשקר וישלם דעליו טענת ברי אבל בשלשה כיון דאין לו על שום אחד טענת ברי לא מצי משביע ליה והוי יאוש ולפ"ז ה"מ בתר דתקון ר"נ היסת אבל קודם ר"נ אף בשנים מייאש דהא אי תבעי לי' בב"ד אין לו עליו כלום כופר הכל פטור והוי כמו שלשה לדידן ומייאש. ולפ"ז ק' במשנה דקתני שנמצא בין נ' קרוב לזה שלו קרוב לזה שלו אמאי הא הוי יאוש כמו בג' שובכי' ויהי' של מוצאו דבזמן המשנה לא היה עדיין היסת וצ"ל דמשנה איירי במדדה וא"כ לא שייך מייאש דהא מתחלה לא מייאש כלל דנימא הוא גופי' מייאש מתחלה דחושש שיתערבו יונים שלו עם יונים אחרים ועיין ש"ך סי' ר"ס דהא לא אסיק אדעתי' שתהי' מדדה יותר מכפי סדר המדדים נ' אמה ולא תבא לכלל עירוב שאר יונים ולא מייאש כלל ואם היא עברה הגדר וטבעה ומדדה ביותר על זה לא אסיק אדעתה והוי יאוש שלא מדעת ולא הוי יאוש ולק"מ. ולפ"ז דע"כ איירי במדדה שפיר קשה וליחוש לעוברי דרכים וא"כ א"ש במשנה דהיה קודם תקנת ר"נ בהיסת קשה כהנ"ל בשנים למה לא הוי של מוצאו הא הוי יאוש וע"כ צ"ל במדדה כנ"ל דהוי יאוש שלא מדעת וא"כ דאיירי במדדה שפיר פריך וניחוש לעוברי דרכים דהיינו רובא דעלמא והוצרך לשנויי בשביל כרמים וכו' אבל הרי"ף והרא"ש שהעתיקו המשנה לדידן לדינא דתיקון ר"נ היסת א"צ לאוקמי במדדה והא דלא הוי יאוש דמשביע לי' ול"ק וניחוש לעוברי דרכים ולכך השמיטו הקושיא והתי' ודו"ק: ובזה #ו) מיושב ברמב"ם דפסק כר' הונא נגד אביי אף דגם רבא ס"ל כאביי כדאמרינן הדר בי' רבא וכו' די"ל דכל דאלו דנין דלא יהי' בקורבא דמוכח רוב עדיף מקושי' במשנה של בעל שובך אע"ג דאיכא אחריתי דנפישי ואי דליכא מה טעם חוץ לחמשים של בעל המוצאו ותי' הגמ' דחיקי ליה רק י"ל חוץ לחמשים מתורת יאוש נגע בי' ובפרט די"ל דאיכא ב' שובכים חוץ לחמשים רק הם בכלל אינו מחזיקים כ"כ יונים כמו הראשונה שאנו דנין עלי' וא"כ ה"ל יאוש כמ"ש בירושלמי ומ"מ אינה נפישי וצ"ל כמש"ל דהוי יאוש שלא מדעת דלא אסיק אדעתי' דתעבור חוץ לחמשים דעד חמשים מלי כריס' זהו לפי דקיי"ל אבל רבא ס"ל יאוש שלא מדעת הוי יאוש ואם כן שפיר יש לומר בדליכא ומ"מ של מוצאו מתורת יאוש ולכך ס"ל דלא משגחינן בקורבא דמוכח אבל אנן דלא קי"ל כרבא ולא הוי יאוש דחוק לפרש במשנה כנ"ל ופסקינן כר' הונא דס"ל קורבא מוכח שקול עם רוב ודו"ק: @66ואמת כי דברי הרא"ש קשי' קצת להולמן במ"ש הלכה כר"ח ואפי' בקורבא דמוכח דאל"כ מה קמ"ל משנה היא ט' חניות ואע"ג דמותיב ר"ז לא פליג רק לברר הענין וליישב שמעת' ותדע דהא אמרינן ש"מ תלת ש"מ הלכה כר"ח וש"מ כר"ז אע"פ שדלתות המדינה נעולות עכ"ל: @66ויש להבין מהכ"ת נימא אין הלכה כר"ח בשביל דר"ז מקשה ובכל הש"ס דגמ' נושא ונותן אליבא דאמוראי מותיב ומפרק לא יהי' הלכה כוותי' ועוד לו דר"ז פליג כיון דאביי ורבא מסכימים הלכה כוותיה וגם תדע דקאמר הרא"ש אינו מובן דבממ"נ אי מהך דאע"פ דאין דלתות מדינות נעולות מוכח דרוב עדיף אפילו מקורבא דמוכח לא היה צריך להביא הש"מ וכו' רק איך אפשר דר"ז פליג הא ס"ל אע"פ שאין דלתות וכו' ואז אין הכרח די"ל דמיירי בשאין קורבא דמוכח א"כ עדיין אין ראיה מהך ש"מ תלת ש"מ איתא לדר"ז גוף הדין דלא בעינן תרי רובא וצ"ע לכאורה: וליישב #א) נראה כי התוס' דייקי מהך מה קמ"ל ר"ח הא משנה דט' חניות היא ותי' או דה"א לחלק בין קורבא דמוכח וכו' או דה"א בעינן תרי רובא או דלא הוי ידעינן ממשנה מידי דה"א דנמצא באמצעי והנה הרא"ש החליט הך תי' דקמ"ל אפילו בקורבא דמוכח דאל"כ מתניתין היא ולומר דמשנה איירי בנמצא ס"ל לרא"ש לדוחק וכתב הרא"ש אע"ג דר"ז מותיב וקשה ליתבי' ממתני' דט' חניות ולומר דכוונתו רק על קושיא שניי' וליזול בתר רובא דעלמא דחיק ליה לרא"ש דה"ל לר"ז אם כוונתו על קושיח שנייה להקשות תיכף קושיא שניי' וא"כ מוכח לכאורה ר"ז ס"ל למשנה בנמצא באמצע וא"כ ש"מ דיש מהסברא לומר כן כיון דר"ז ס"ל וע"ז דחי רא"ש ר"ז לא אתא אלא לברר וא"כ באמת י"ל דעל משנה היה פריך רק המסדר הגמ' העמיד קושייתו על מילתא דר"ח כדי להקשות קושיא שניי' דהוי קורבא דמוכח וזהו לא שייך אמשנה רק י"ל מנלן קורבא דמוכח דלמא ממשנה ה"א תרי רובא וקמ"ל ר"ח אפי' חד רובא וקאמר הרא"ש תדע דא"כ אתה צריך לפרש במילתא דר"ח רוב וקרוב היינו חד רוב דתרי רובא נפקא ממשנה דט' חנוות וא"כ קשה הא דקאמר לקמן ש"מ תלת ש"מ רוב וקרוב הולכין אחר הרוב היינו חד רובא דתרי רובא נפקא ממשנה וא"כ איך קאמר עוד ש"מ איתא לר"ז אע"פ שאין דלתות מדינות וכו' והיינו חד רובא וקשה הא דיינו הך מילתא דר"ח ותרתי ש"מ בחדא עולים וע"כ צ"ל דליתא ודברי הרא"ש מדויקים וברורים: ואמת #ב) לדעת ריב"ם בתוס' דתי' דקמ"ל ר"ח דלא בעינן תרי רובא קשה א"כ איך קאמר ש"מ תלת הא הך דר"ח היינו הך דר"ז דבחד רובא צ"ל לר"ח דממשנה דט' חניזת נפקא ודוחק ליישב אף דלא ס"ל לריב"ם דר"ח קמ"ל דלא משגיחין בקורבא דמוכח מ"מ מקום טעות יש ולולי ש"מ לדר"ז ה"א דר"ח מצריך ב' רובי וקמ"ל קורבא דמוכח אבל השתא דאיתא לדר"ז אמרינן דגם ר"א נתכווין לזה דזה דוחק וצ"ע: ויותר #ג) י"ל דהא דלא ביקש ריב"ם לומר תי' התוס' והרא"ש דממשנה ה"א בקורבא דלא מוכח ול"ל דלא ס"ל סברא לחלק בכך דהא הך סברא לחלק צ"ל לקמן בגמ' גבי ניפול לחלק בס"ד בין תוך חמשים לאחר חמשים ע"ש בתוס' וי"ל דדייק במשנה ט' חניות מוכרות שחוטה ואחת נבלה כו' בנמצא הלך אחר הרוב מה זה הלך אחר הרוב הא ידעינן דרובא שחיטות ל"ל בנמצא מותר וצ"ל דמשום הך ט' חניות השחוטות מ"מ אין הבשר מותר דאיירי אף בשאין דלתות מדינה נעולות. וא"כ אם בסביבת וחוצה לה רוב טבחי נכרים הרי החתיכה הנמצאת אסור דאזלינן בתר רובא דעלמא ואין להתיר רק בשגם סביבת רוב טבחי ישראל וזהו הלך אחר רוב מדינה ג"כ וזהו ברור ונכון לדינא. וקשה הא לגבי רוב דעלמא הוי הנך ט' חניות קורבא דמוכח וא"כ בתרייהו ניזול ואצלם דפריש מרובא פירש וע"כ צריך לומר דלא אזלינן בתר קורבא אף דמוכח ועדיין קשה מה קמ"ל ר"ח הא גם קורבא דמוכח נלמוד ממשנה והוצרך הריב"ם לומר דה"א תרי רובא בעינן וכו' אך זהו אי לא בעינן תרי רובא אבל אי בעינן תרי רובא פשיטא דלק"מ דליתני מותר הא לא ע"ז רוב לבד סמכינן וצריך עוד רוב ושפיר קאמר הלך אחר הרוב ואין כאן הוכחה ממשנה דלא מהני קורבא דמוכח דאף דנגד רוב דעלמא הוי קורבא דמוכח מ"מ הא נגד רוב חניות ליכא קורבא דמוכח וכיון דבעינן תרי רובא מה בכך דנגד רוב ח' איכא קורבא דמוכח ופשוט וא"כ אתא שפיר דקאמר תרתי ש"מ זולת ר"ז דלא בעינן דלתות מדינה נעולות היינו אומרים לכ"ע בעי תרי רוב ור"ח קמ"ל דלא מיני קורבא דמוכח ולח קשה הא מתנית' היא כמ"ש דהא נגד רוב מדינה הוי קורבא דמוכח דהשתא דס"ל דבעינן תרי רובא אין לדייק ממשנה דלא מהני קורבא דמוכח כמ"ש התוס' וקמ"ל ר"ח דאף קורבא דמוכח לא מהני ולכך קאמר עוד ש"מ לדר"ז דסגי בחד רובא וא"כ קשה למה לא קתני מותר וצ"ל כהנ"ל דרוב מדינה מצטרף וא"כ מוכח ממשנה דקורבא דמוכח לא מהני וצ"ל דקמ"ל דלא בעינן תרי רובא ודו"ק: @66והנה זה הדין דהא דקתני בט' חניות בנמצא הלך אחר הרוב אם בעינן דיהי' דלתות מדינה נעולות או גם במדינה וסביבות רוב טבחי ישראל אבל נכרים אסור או לא ראיתי כי הרשב"א בת"ה דף קמ"ז כ' אם שכונה בעיר בפ"ע ורובה ישראל מותרין ולא אזלינן בתר רוב העיר הנכרים ומביא ראיה מהא בנמצא הלך אחר הרוב והיינו רוב חניות אע"פ שאין דלתות מדינה נעולות והרא"ה השיג וכי תחלק העיר למבואות וקי"ל כר"ח רוב וקרוב הולכין אחר הרוב והרשב"א במשמרת הבית חילק דאם שכונה מובדלת ואין דרך נכרים מפסקת לא על זה אמר ר"ח רוב וקרוב רק במקום שאין שכונה מיוחדת וצ"ע: והנה #ד) מצאתי לרשב"א ראי' מן משנה שקליה פ"ב משנה ב' מעות שנמצא לפני סוחרי בהמה לעונם מעשר בהר הבית וכן בירושלים בשאר ימות השנה חולין וקשה למה לפני סוחרי בהמה מעשר ואי דלוקחים הם רובא והמוכרים מיעוט כמ"ש ברטנורא ורוב לוקחין במעות מעשר ניזול בתר רובא דעלמא היינו רוב העיר מאנשי ירושלים וכל מעות שלהם חולין והלא הכל בעיר אחת ומה בכך שנמצא לפני סוחרי בהמות רוב וקרוב כו' ועכצ"ל דעת רשב"א כיון דבאותו שוק אין רגל אנשי ירושלים מצויות רק סוחרי בהמות ובהם רוב המעות מעשר לא אזלינן בתר רוב ודברי הרשב"א מוכיחי': מיהו #ה) לפמ"ש בישוב הקו' מה שהקשו האחרונים על הטור ומחברים שכ' הטעם בחצבא דערלה וקנקנים יין דמותר משום דאלו מגנב בהאי גוונא לא הוי מצנע דל"ל זה הא בלא"ה רוב וקרוב הולכין אחר הרוב והניחו בצ"ע וחשבתי לתרץ דכאן אנו דנין על היין אם י"נ או ערלה או יין כשר וכ"כ על החצבא וקנקן אם בולע אסורה או לאו וכלים הללו מהני בהו ישן יב"ח וכדומה הכשר וא"כ הוי דבר שיל"מ ובפרט בישן יב"ח ועיין סי' ק"ב בי"ד וכבר כתבנו לעיל סי' א' בשם הר"ן דבדבר שיש לו מתירין לא אזלינן בתר רובא וא"כ אף בזה הכלים צריכין הכשר ולא שייך הולכין אחר הרוב ומכ"ש דקרוב מסייע ולכך צריכין ליתן טעם אחר דבגוים הוי מצנע ואף הכלים מותרין וא"צ הכשר ולפ"ז גם לעיל במעשר שני ה"ל דישל"מ (ואף בירושלים עשהו כדשיל"מ כדלקמן) ולא אזלינן בתר רובא ודו"ק: @66ודע הא דאמרינן רוב וקרוב הולכין אחר הרוב אף דחזקה מסייע לקרוב דהא גבי חשה שחזקתו מהמקור אף דאיכא עלי' מקרבה והאשה בחזקת היתר עומדת וגם תני ר"ח שורפין תרומה קדשים ויש להם חזקת טהרה ש"מ דרוב דוחה חזקה נמי והח דלא תי' התוס' דר"ח קמ"ל דאפי' נגד חזקה דזה לא מוכח מט' חניות דלא מסיימו בדברי ר"ח דלא הזכיר חזקה כלל ואלו עיקר כונתו על חזקה ה"ל להזכירו רוב וקרוב וחזקה: ובחדושי הארכתי בהא דדרשינן מקרא זקני עיר דמניחין עיר שאין בה ב"ד ומודדין לעיר שיש בה ב"ד דעיר שאין בה ב"ד איך במציאות הא חובא על העיר לקבוע ב"ד כמ"ש הרמב"ם ריש הלכות סנהדרין וצ"ל דלית בעיר מנין שמחויבי' להקים ב"ד היינו מאה ועשרים ועיר שיש בה ב"ד אית בי' המנין ואם כן הא היא דנפישי ובלא"ה היא מחייבת לע"ע וצריך לומר דהך מנין מאה ועשרים צ"ל אנשים בני עשרים לצבוא צבא אבל פה לחשש דהי' רצחנים הכל בכלל נערים וכודמה ודו"ק. וצ"ע כי ברמב"ם הלכות סנהדרין לא ביאר:

## @00סימן ס"ד

### @22א

@11וי"א שאם שלמו חדשיו וכו' @33חלבו אסור וכו' זהו היא דעת הרמב"ם דס"ל לחלק דאף דקי"ל כר' יהודא דבן ט' ניתר בשחיטת אמו מ"מ חלבו אסור #ו) וכבר תמהו כל הפוסקים ובגמ' דחולין דף צ"ב אמרינן דפליגי ר"מ ור"י בחלבו דשליל ואמרינן מחלוקת בבן ט' חי והלך ר"מ ור"י לשיטתן הרי דתלי זה בזה וכיון דולד מותר בשחיטה אף החלב מותר והאריכו בזה האחרונים. ואני הבאתי ראיה #ז) לדברי הרמב"ם מהא דאדרינן בדף ע"ד ע"ב דפליגי ר"י ור"ל לדברי המתיר בחלבו אי מותר בדמו דלר"ל אף דמו מותר כחלבו ופריך ר"י דתנן קורעו ומוציא את דמו אר"ז לומר שאין ענוש כרת פי' וזהו כונת ר"ל דאמר מותר היינו שאין ענוש כרת ופה"ג למאן קאמרי לר' יהודא לא יהא אלא דם תמצית דס"ל לר"י בכרת וקשה מאי קושי' למאן קאמרי לר' יהודא לא לר' יהודא קאמרי אלא לדידן דקי"ל בהא דחלבו מותר כר' יהודא וע"ז קאמר ר"ל לדידן ליכא כרת בדם דהא אנן לא קי"ל בהא כר' יהודא דדם תמצית בכרת רק אזהרה בעלמא ומה בכך דר"י ס"ל בכרת וכי בשביל שאנו קיימי לן כר' יהודה בהך דחלבו מותר אנו אחראין לפסוק כל מילתא דר"י בש"ס ולכך הכריח הרמב"ם דעתו דלהלכתא לא קיימ"ל כר' יהודא וחלבו באמת אסור והא דפליגי ר"י ור"ל אי דמו כחלבו או לא לא לדינא פליגי דלדינא שניהם אסורים רק פליגי ופלפלו אליבא דר"י דסבירא ליה חלבו מותר איך ס"ל בדם אי מותר או אסור ופה"ג מקורעו ומוציא דמו בבן ח' דליכא בהו פלוגתא כלל כמו שכתב רש"י וקאמר הגמ' דר"ל דס"ל מותר היינו לפטור מכרת וזהו הכל לר"י דלדידן הכל אסור ופריך הגמ' שפיר לר' יהודא הא דם תמצית בכרת ואתי שפיר ודברי רמב"ם מוכרחים: @66ובישוב #ח) גוף הקושיא והענין בגמ' כהנ"ל נראה דס"ל לרמב"ם בהא דפריך הגמ' ריש פרק ג"ה וקסבר ג"ה נוהג בשליל ופריך מי מצי וכו' מדקתני סיפא ונוהג בשליל מכלל דרישא לא בשליל עסקינן הכי קאמר דבר זה מחלוקת ר"מ ורבנן והקשו התוס' הא דבריהם איירי בנשחט האם אי שחיטתו מתרת וכאן איירינן בנוהג בשליל קודם שנשחטה האם וע"ש בתוס' מה שכתב כי קושיא גדולה הוא (ול"ל כמש"ל בסי' ס"ב דהיכי דיש היתר לאיסורו לא שייך איסור בב"א וא"כ קשיא ליה לגמ' כיון דיש מציאות היתר לאיסורו ע"י שחיטת אם תו לא שייך איסור גיד ואיסור מוקדשין איסור בב"א דא"כ גם לר"מ דסבירא ליה נוהג בשליל קשה דהא מכל מקום מודה בשוחט האם בהיות בן ה' ו' שחיטת אמו מתרת ועדיין אף לר"מ לא הוי איסור בבת אחת) וליישבו נראה דהא דאר"א מחלקת בבן ט' חי והלך ר"מ לשיטתו כפשטא דפשיטא מה קמ"ל אם אין שחיטת אמו מתרת מהכ"ת יהיה החלב מותר הא היא כשאר בהמות דעלמא אלא כך הפי' הא דס"ל לר"י דאף בן ט' שחיטת אמו מתיר משום דקשיא הא דכתיב כל בבהמה תאכלו להתיר חלבו הא חדשים גרמי' ליה וכל זמן דלא שלמו חדשיו לית ביה איסור חלב כלל ואי אית ליה החדשים הא תו ליכא שחיטת אם מתרת (ולומר בן ט' ומת זהו לא שייך דאפשר דהא דאמרינן לר' יוחנן חדשים גרמ' היינו חדשי' חיים ועוד מי יודע אולי מת כבר במעי אמו מכמה חדשים וכצ"ל דאל"כ למה מוקי פלוגתא דר"י ור"ל בתלש חלב בן ט' חי דהוא קצת רחוק במציאות ולא חלב בן ט' מת אי מותר או אסור דלר"י אסור ולר"ל מותר דאויר חי בעינן אלא דזה אינו מי יודע דחי כ"כ אולי בהיותו בירחים קדמונים מת) ועכצ"ל דאף בן ט' שחיטת האם מתרת רק עדיין י"ל דלמא באמת אין מתיר וכל בבהמה לא קאי על היתר חלב רק על היתר גיד ולזה לכולי עלמא לא בעינן חדשים כמו שכתבו תוספת ומחברים רק לר' יהודא לשיטתו דסבירא ליה גיד אינו נוהג בשליל ול"ל דקאי על גיד וע"כ על חלב אבל ר"מ לשיטתו דסבירא ליה נוהג בגיד ואם כן יש נפרש קרא על גיד ור"מ סבירא ליה באמת דאין שחיטת אם מתיר בן ט' ודברי הגמ' מיושבים היטב הואיל ור"מ ור"י מחולקים בגיד אי נוהג בשליל אזלי לשיטתן לפלוג אי חלב בן חי ניתר בשחיטת אם וקושית גמרא שפיר דמוכח מהך דהלכו לשיטתן וכדומה דר"י פליג לגמרי אי גיד נוהג בשליל #א) וקושי' התוס' מיושב היטב היטב: @66והנה הרמב"ם בחר בדברים אלו במקצת מבלי לפרש כפירש"י דר"י ור"מ לשיטתן דזה ס"ל בן ט' שחיטת אם מתרת אף חלב מותר ולר"מ דאין מתיר אף חלב אסור דא"כ חד פלוגתא והיא היא ומה קמ"ל אלא ס"ל דהכל אליבא דר"י דס"ל בן ט' שחיטת אמו מתרת מ"מ לשיטתו נחלקו ר"מ והוא והיינו להתיר בבהמה תאכלו לחלב דוחק ויותר מסתבר להתיר גיד דלית ביה כרת משנתיר חלב דאית ביה כרת רק ר"י לשיטתו דסבירא ליה דבלאו הכי אין גיד נוהג בשליל ואין צריך התירא ועל כרחך להתיר חלב ור"מ סבירא ליה נוהג איסור גיד בשליל ומוקמינן קרא להתיר גיד אבל חלב אסור וא"ש הלכו לשיטתן והגמרא דייק שפיר דר"י סבירא ליה דאין גיד נוהג בשליל אפי' בלי שחיטת אם דאל"כ מנלן להתיר חלב וא"ש: @66וא"כ אנן פסקינן כסתם משנה דג"ה נוהג בשליל א"כ מוקמינין בבהמה תאכלו לג"ה דשחיטה מתיר אבל לא לחלב דיש בו כרת ואף דקי"ל שחיטת אם מתיר בן ט' מ"מ חלב אינו מתיר רק גיד וכ"פ הרמב"ם דמיד הולד בני שחיטה וכן ג"ה כמ"ש המ"מ אבל לא חלב ודבריו מיוסדים כהלכ' ודור: אמנם הרב פר"ח טען מ"ש בגמ' אהך איבעי' על בן פקועה שהוציא ידו דאסור מה לחוש לזרעו מי נימא הא בעלמא נמי מכח חלב ודם קאתינן או דלמא התם תרתי והכא תלתא ופריך הגמ' למאן אי לר"מ איסור דם וחלב איכא איסור יוצא ליכא אי לר"י איסור יוצא איכא איסור חלב ליכא #ב) והקש' הפ"ח לשיטת הרמב"ם הא י"ל האיבעי קאי לדידן דקי"ל דחלב אסור ושחיטת אם מתיר לולד וא"כ יש כאן תלתא יוצא וחלב ודם וקו' עצומה וצריך נגר למפרקיה: @66ואני #ג) חשבתי ליישב דודאי הא דאמרינן דבן ט' מת שחיטת אמו מתיר אף החלב משא"כ בבן ט' חי הוא דעיקר איסור חלב תלוי כשקרוי שור דכתיב חלב שור וכו' ושור בעינן לידה ואז קרוי שור דכתיב שור וכו' כי יולד ועיין בדברים הללו חדושי רשב"א לחולין ר"פ ג"ה. ולכך בבן ט' מת דאין עליו שם שור מסתברא שחיטת האם מתיר אבל בבן ט' חי דיכול לשוחטו דקי"ל ד' סימנים אכשר בי' רחמנא והרי היא בעל חי גמור א"כ קשה לומר דשחיטת האם יתיר חלבו והרי הוא שור גמור. אך זה למ"ד ד' סמנים אכשר רחמנא אבל לפי שיטת החולקין דלא מהני בו שחיטה והרי הוא כשחוט ועומד עד דשאיל בגמ' דיהיה נחשב אוכל למנות בו ראשון ושני פשיטא די"ל דשחיטת אם יתיר והרי הוא כבשרא בדיקלא ולא קרינן בי' כל בבהמה תאכלו והנה לדעת הרי"ף ורמב"ם הא דאמר ר' משרשיא בן פקועה שבא על הבהמה אותו ולד אין לו תקנה לא ס"ל ד' סימנין אכשיר רחמנא ופליגי ולפ"ז קו' הנ"ל מיושב דשם בבהמה המקשה מתחלה קאמר הגמ' מה לחוש לזרעו וכה"ג אלימא דבא על בהמה דעלמא הא א' ר"מ בן פקועה שבא על הבהמה דעלמא אותו ולד אין לו תקנה אלא דבא על בהמה דכותי' וכו' מיהו שאר בהמות לאו מכח חלב ודם קאתיא או דלמא הכא תלתא וכו' והא דלא משני דשם דבא על בהמה דעלמא ואליבא דמ"ד דפליגי אר"מ דס"ל ד' סימנין אכשרי רחמנא צ"ל דידע הגמ' הנך איבעי' לכ"ע אזלי אפי' לר' משרשיא ולפ"ז שפיר פריך אי לר"מ וכו' אי לר"י איסור חלב ליכא ול"ל כקו' הפר"ח לדידן דס"ל כר' יהודא ומ"מ חלב אסור דהא איבעי' קאי אף לר' משרשיא ואליבא דכ"ע שחיטת האם מתיר החלב כמו ולד: ובזה י"ל ג"כ בקושיא הנ"ל דבלא"ה כתב הרשב"א בג"ה דסוגי' דריש פרק ג"ה פליג אר"א א"ר אושעי' דהלך ר"י ור"מ לשיטתן וכו' וס"ל לרמב"ם ר"א אמר ר' אושעי' ס"ל כר' משרשיא א"כ פשיטא דאזל ר"י לשיטתו דאם שחיטה מתיר והוו כבשר בדיקלא גם החלב ניתר וכו' אבל סוגיא דריש פרק ג"ה ס"ל ד' סימני' אכשר רחמנא א"כ ל"ל הלך ר"י לשיטתו דלאו זה בזה תלי' דהא מ"מ בעל חיים הוא ויכול לשוחטו ואף החלב אסור וע"כ צ"ל בלא"ה פליגי אי גיד וחלב נוהג בשליל ולא מטעם התרת שחיטת האם כלל ושפיר פריך והא מפליג פליגי ולפי זה לפי דקי"ל ד' סימנים אכשרי רחמנא אמרינן פלוגתא אחרת בין ר"מ לר"י אי נוהג בשליל ולכך אף דקיימ"ל לענין שחיטה כר"י לענין נוהג בשליל פוסק כר"מ כסתם משנה וא"ש: ועוד י"ל #ד) בקושית הפר"ח באיסור יוצא איכא וכו' כך דודאי אף דלרמב"ם דס"ל בשחט אם ולד מותר בני שחיטה מ"מ החלב אסור היינו החלב שהיה אז כיון שהוא חלב אין שחיטתו מתירתו אבל מה שנתגדל ורבה אח"כ לכ"ע מותר דהא הולד כשחוט דמי וכי אמרה תורה חלב שנתגדל באוכל לאחר שחיטה חלב שור כתב רחמנא ולא זה שהוא רק חלב אוכל גמור הלא אין כאן שור חי וחלב שור חי כתב רחמנא וזה פשוט. והנה הא דס"ד בגמרא לאסו' החלב משום דיונק מהחלב ע"כ דקים ליה דאין כל האברים שהחלב יוצא משם ס' נגד החלב דאל"כ פשיטא דמותר לבטל ועיין לעיל סי' י"ו מ"ש באריכות באחרונים רק זה ברור דחלב של בן ט' ואברים של בן שתים שהוא אז בהמה גדולה ס' דכל הולד ממש מצער היא נגד מה שגדל אח"כ עד שראוי להיות מניקה אך בשאר בהמה מ"ש כמו דמתגדלים האברים כן מתגדל ג"כ החלב והכל בערך אחד ושומר מידתו בעת היריון כן בעת הגידול כו' יזקין וזהו בכל בהמות אבל בן פקועה לר' יהודא דמותר בשחיטת אמו והרי הוא כשחוט אף שתאסר החלב אינו אסור אלא החלב שהו' בעת שחיטת אם שהיה מצער למאוד וכעובר במעי אמו אבל לא הגדל אח"כ ובין כך גדלו כל האברים וחלב עצמו עד שהגיע לזען לחלוב והחלב מאותו זמן מותר כהנ"ל ומצטרף להיתרא וא"כ פשיטא דאותו החלב בזמן לידה אסור בטל בס' ושפיר פריך הגמ' לר"י איסור חלב ליכא ודוק כי הוא נכון וברור:

### @22ב

@11תותב קרום ונקלף @33כן הוא לשון הטור ג"כ #ה) ויש לדקדק כיון דדעתו דעת אביו הרא"ש דאנן נוהגין איסור בין דאקשתא ובין דאייתרא והיינו כמ"ש רש"ל וכל המחברים דנהג כר' דאמר קרום ונקלף הוי חלב ולאייתורא הוי קרו' ונקלף א"כ הרי מנהגם לתפוס לדינא כר"י דקרום ונקלף איך סתם הטור כאן דבעינן תותב לאסור החלב הלא נהיגינן כר"י דקרום ונקלף לחוד הוי חלב #ו) וצ"ל דס"ל לטור אף דנהגי לאסור דאייתרא משום דהוי קרום ונקלף לא בכל דוכתא נהיגו לאסור קרום ונקלף גרידא רק גבי אייתרא דיש לטעות להתיר דאקשתא נמי ושם הוי חלב של תורה אבל בעלמא לא נהיגי לאסור קרום ונקלף ולכך פסק הטור בפשיטות דבעינן תותב לכ"ע. ואמת כי מדברי רש"י לא משמע כן רק דס"ל להחמיר כר"י אבל מדברי תוספת יש ראי' למ"ש דמפרשי להך לישנא דאייתרא פליגי דהפי' בניחותא אינהו בני א"י אכלו להו ולדידן בני בבל לא סתום וקשה למה הא דאסר משום דנהיגי כר' ישמעאל אבל למה לא יסתום הא לא הוי תותב ולכ"ע מסתם סתים (וע' לעיל סי' מ"ח מ"ש בזה) ואף ר"י מודה וצריך לדחוק הואיל דנהיגי לאסור דאייתרא משום גזרה דאקשתא ובעלמא קרום ונקלף מותר אף לענין סתימה יש לגזור דאייתרא אטו הך דאקשתא וזהו תותב ואינו סותם ודו"ק:

### @22ג

@11לבטלו @33בס' והט"ז ורש"ל כתבו דמ"מ לא אמרינן בי' נ"נ והפר"ח החמירו כיון דלדידן חלב גמור למה לא נימא נ"נ ואין להחמיר דרא"ש ופוסקים מפורסמים סבירא לה בתותב קרום ונקלף כר' יואל דהקרום נקלף מן החלב ולא שתח' הקרום דבוק חלב וצריך קליפה מהבשר וכן כתב הטור להדיא בפי' תותב קרום כר' יואל וכפירוש רש"י וכן מורים דברי רשב"א דכתב דלכך חלב טמא אינו סותם דמפסיק הקרום בין לבין חלב וקשה הך חלב שתחת הקרום ולדעת רבינו אפרים חלב טמא גמור הוא למה אינו סותם וכללא אמרו חלב טמא אינו סותם והא בזה אין קרום מפסיק (ועיין מש"ל בסימן מ"ח בזה דגזירה הוא אטו שאר חלב טמא וזה דוחק) וע"כ צריך לומר כרבינו יואל ולכך כיון דהעיקר כר"י אין להחמיר:

### @22ד

@11אבל אין אוסרין הכלי @33ודעת הש"ך דאפי' אם נתבשל ואין ס' נגדו מכל מקום מותר והפר"ח דעתו לאסור דטעם כעיקר דאורייתא ולפי מה שכתב בס"ק קודם דרוב פוסקים מורים כר' יואל אתי שפיר גם בלאו הכי צריך עיון לקמן סי' צ"ח אם חלב בבשר לענין טעם כעיקר מיקרי מין שאין במינו דלמאן דאמר דהוי מין במינו לא שייך טעם כעיקר:

### @22ה

@11שהוא סוף המעים @33ואין להקשות הא דאמרינן חיטי דכרכשא פי' בחלחלת האחרון אין סותם דלא מהדק הא בלא"ה חלב טמא הוא ואינו סותם וי"ל דחלחלת ארוך וקביעי בי' חיטי במשך האורך כל חלחלת וריש מעי דאסור אינו אסור אלא לבסוף אמה אחת וא"כ הנשאר חלב טהור היא וקאמר דמ"מ אין סותם דלא מהידק וא"ש ולק"מ ובחנם נתחבטו בו אחרוני זמנינו בשו"ת שלהם:

### @22ו

@11אבל לא השומן הדבוק וכו' @33וכ"כ מהרש"ל והב"ח וכתב דהכי דייק לשון הגמ' בעי גרירה היינו גרירא בעלמא עד הקרום וכן כתב הלחם חמודות והשיג על הלבוש שלשונו מגומגם בזה וכ"כ החוט השני וכן נהיגי עלמא רק להסיר הקרום ומניחין החלב הדבוק בטבחתא וממילא הי' חלב טהור וסותם הנקב מעולם לא נשמע פוצה פה כי באמת הממרה פי גאונים הללו ממש כזקן ממרא יחשב. וקרה בפראג שהי' מסמר תחוב בריש מעי רק החלב הדבוק במעי הי' סותמו ויצא הדבר בהכשר דהא מותר לאכלו וטהור הוא וסותם ובא השמועה לאזני הג' מהור"ד אופנהיים ז"ל אב"ד דפראג והורה לאיסור וצווחי' עליה בבית מדרשא ואמרכי הרמ"א טעה במקור הדין מח"ו שיהי' מותר באכילה וחבר ע"ז שו"ת ושלחן וחלקן ביעקב ורובם לא שמעו בקולו כאשר תראה בשו"ת כנסת יחזקאל ובש"מ שלמ"ל הל' שגגות זולת הרב בעל שב יעקב בשו"ת שלו החזיק בדבריו דלכתחילה יש לאסו' דהרמ"א טעה בט"ס שיש בס' כל בו ולא הרגיש רמ"א בטעותו ובאמת רע המעשה לא בלבד לחלוק אגאונים הנ"ל אף גם להוציא לעז על אבותינו שנהגו כך עכ"פ מזמן הרמ"א עד היום הזה אכלו חלב גמור וסוג כרת אבות יאכלו בשר חלב ח"ו וכי כך המדה כל רבותינו נוחי נפש טרחי ויגעו ליישב דברי מנהג אבותינו לבל יהי' בם פקפוק ונהפך זה טרח עמל ויגע בסברות רעות לומר אבותינו חטאו ואכלו תמיד חלב גמור מי יתן ושתיק ויהי' לו לחכמה. ולברר הדבר בקצרה כי האריכות בזה ללא צורך נאמר כי יתד שהדין זה תלוי בו הוא במה דאמרינן חולין דף מ"ט ע"ב להביא חלב שעל הדקין ואסור ופירש"י ולקמן אמרינן ריש מעי באמתא בעי גרירה וזהו שעל הדקין כשהמעים מתחילין למשוך מן הקיבה הוי חלב שעל הדקין ואסור עד אמה לדברי ר"י מפני שהחלב על הקרב שקורין טילא מחובר בו והכתוב מרבה בכללו מאת כל החלב וכו' עכ"ל והרא"ש בפרק ג"ה כתב על הך דריש מעי באמתא וכו' פירש"י שהראש של המעים כשהמעים יוצאין מהקיבה צריך לגרור החלב מהן עד שיעור אמה מפני שסמוכין לחלב מכאן וכו' עכ"ל פשוטן של דברים הללו אמרו כי החלב שעל הדקין אסור שהם סמוכים ומתחברים עם הפריסה שהוא חלב שעל הקרב שקורין טילא ולכך התורה מרבהו וא"כ הוא פשיטא דאין לאסור רק מה שלמעלה מהקרום שיש לו חיבור עם פריסה הנ"ל אבל מה שתחת הקרום הא קרום מפסיק ולא שייך חיבור וכי הפריסה בוקע הקרום ויורד עד שנאמר החלב הדבוק בדקין מתחבר או יונק מן פריסה מה שהוא מתפשט למעלה מהקרום והחלב שתחת הפריסה אפי' לדעת רבינו אפרים שהוא אסור מ"מ אינו מתחבר כלל עם החלב הדבוק בדקין תחת הקרום עד שנאמר שמפני זה יהיה אסורים וזה פשוט: @66וגם הרב בעל שב יעקב מודה בזה דלפי פי' הנ"ל ברש"י ודאי תחת קרום מותר אלא שרצונו להסיב בפי' רש"י לכונה אחרת דקשיא ליה קושית בעל כה"ג למה לי' לרש"י כלל כלל לומר הטעם דסמיך לפריסה וכו' ולא פשוט תיפוק לי' דהוא תותב כמו שכתב רש"י אח"כ שהדקין תותב בראשון והי' חלב גמור ואסור והאריך בזה הבעל כה"ג ותמצית דבריו דרש"י לא פירש רק לברייתא ראשונה דשם לא נזכר כלל מתותב ע"ש (ואף לדבריו דין הנ"ל דכיון לברייתא ראשונה לדעתו מה שתחת הקרום מותר כמש"ל וא"כ וכי נימא בברייתא שני' לאסור ויחלקו שני הברייתות בדין זה אם תחת הקרום אסור או לא וע"כ דלכ"ע תחת הקרום מותר) אלא שכל דבריו דחוקים דודאי לא יחלקו ברייתות בכלל זה תותב קרום וכו' ומה דסתם זה מפרש זה אף גם א"כ לפי דקי"ל תותב וכו' א"צ לדברי רש"י שסמוך לחלב הקרב #ב) א"כ הרא"ש דכבר פי' תותב וכו' לא הי' לו להעתיק לשון רש"י שסמוכין לחלב וכו' דהא באמת הך סברא לא קאי: והרב בעל שב יעקב תירץ דכונת רש"י רק לומר למה מרבינן מאת כל החלב דקין ולא דפנות וכדומה ולכך פירש"י דהואיל מחובר דרשינן בו רובו שהוא שייך בכלל שמכסה הקרב ודבריו אין להם שחר כיון דלדבריו חלב דקין תותב מה קושי' למה אתרבי הלא הם חלב ואדרבה להיפוך קשה למה צריך כלל קרא ומה זה שכתב דהל"ל חלב דפנות מיעטה התורה מן ולא תקריבו דאין נקרב הא אלו הי' קרב הי' נידון משום חלב ודקין דנקרבים אלו הם תותב פשיטא דנידונים כחלב ומה זו קושיא דהל"ל חלב דפנות מה דמעיטה התורה להדיא וגם תינח ברש"י דקאי על פסוק זה #ג) מה יאמר ברא"ש דלא הזכיר כלל שום פסוק רק סתם ראש מעי וכו' וכתב מפני שסמוכין אל החלב מה שייך לתירץ כיון דלא הזכיר כלל שום פסוק: סוף דבר. #ד) מדברי שניהם נעלם דברי מרדכי פ' גיד הנשה דכתב וזהו חלב שעל הדקין פי' שריבה ר"ע מכל החלב וכו' והחלב המכסה הקרב הוא מתפשט על הדקין ומקום פשוטו בעי הדקין גרירה עכ"ל הרי מבוא' דלכך בעי גריר' מחמת התפשטת החלב שעל הקרב וכתב שמתפשט בכל האמה ולכך בעי גרירה וזהו דלא כדעת כה"ג דכתב דרש"י כתב הכל לברייתא קמא והא המרדכי כתבו לפי מסקנא דעיקר כברייתא שני' ויותר תיובת' להרב בעל שב יעקב דכ' המרדכי להדי' הטעם מפני שמתפשט וכ' בכל מקום התפשטותו אסורו ש"מ ברור דאיסו' מחמת התפשטותו ולא דלכך מרבינן מאת כל החלב אבל לא נ"מ בהתפשטותו והי' ממנו המרדכי בהעלם דבר וגם מזה מוכח בידי' דאינו אסור רק מה שלמעלה מהקרו' כיון דנתן גבול דאסור כפי התפשטותו והא למטה מקרום אינו מתפשט כלל ואינו בוקע חלולי קרום וכיון דאינו מתפשט מהכ"ת לאסור הא אפי' למעלה חוץ למקום התפשטותו אין אסור ומכ"ש למטה מקרום ולכן זה שאינו אסור למטה מקרום יש לו יסוד מוסד ברש"י ומרדכי ורא"ש: ובגוף #ה) הקושי' מכה"ג תיפוק לי' דבלא"ה אסור דתותב הרבנים אלו חשבו שעל הדקין תותב דאינו תותב רק אמה ולדבריהם קשה מה זה שנתחבטו אבות עולם ריש מעי וכו' אה איך קאי אי על דיוצא מקיבה או חלחלות נחזה אנן אם ראש דקין תותב פשיטא דאסור כיון דהם תותבים והם להקרבה ולא כמו חלב דפנות חלב גמור הוא וכן להיפוך אם הך דחלחלת תותב וגם מה זה דנבכו בשיעור אם אמה גמור או רק ראש או כמלא זרוע כמ"ש האחרונים ורמ"א נחזה עד היכן התותב מגיע עד שם חלב ואסור ומכאן ואילך מותר ובטלה מחלוקת. ועיין מרדכי פ' אלו טריפות מ"ש במחלוקת ר"א ורבינו יואל הביא ראייה ר"א וז"ל ולקמן אמרינן ריש מעי באמתה בעי גרירה אע"פ שאינו תותב הואיל ונקלף הוא אסור וכ"ש חלב שעל הכרס עצמו דבעי גרירה ואסור שהוא נקלף וקרא מסייע לי' דתנן כל החלב אשר על הקרב אע"פ שאינו מכסה כי המכסה נאסר כבר מן החלב ומכסה וכו' והיינו הפריסה דמן ואת כל מרבה חלב הקיבה וכוף אזניך ושמע אם שעל הקרב מותר מפני שאין פריסה כמ"ש היכי מרבה מאת כל החלב שעל הדקין וקיבה הלא אינו פריסה ועוד מנ"ל קרא לאוקמי לרבות חלב קיבה ודקין אדרבה נימא דאיצטרך קראי שע"ג קרב אלא ש"מ דחלב ע"ג קרב בלא"ה אסור וכו' ע"ש הרי לפניך מבואר דס"ל לר"א ולא מצינו בזה שר"י נחלק עליו דחלב שעל הדקין אינו תותב כלל רק מחובר לפריסה שהוא טיל"א בראשו והדקין סמוכים ויונקים ולכך אסורים ומ"ש רש"י בתותב בראשן בראשן דייקא התחלת התפשטות המעי ששם פריסת הכרס וגם עובר קצת על הדקין בתחילתן וזהו הוא תותב וזהו מטענת ר' אפרים אתה אוסר לדקין שהם סמוכים לפריסה איך לא נאסר שומן הדבוק בכרס שהוא יותר סמוך ודבוק ויונק מפריסה שעליו ממש בדביקות ובאבר אחד ולא באברים נפרדים בכרס ודקין ויותר מסתבר לדרוש רבוי דכל על החלב הדבוק בכרס שהוא באמת על הכרס משנדרוש אותן על הדקין דאינו תותב כלל דוק בי' היטיב ותמצא כי נכון: @66ובהכי נראה ליישב קושי' כ"ג דרש"י כתב בפי' א"ט דר"י דס"ל לרבות קיבה דהוא קרום ונקלף מכ"ש דס"ל לאסור הדקין ובפרט ג"ה ראש מעי באמתה בעי גרידא וזהו חלב שעל הדקין פירש"י שנחלקו בו ר"מ ור"י מבואר דאית ביה פלוגתא ולפי הנ"ל יש ליישבו דאי לפמ"ש רבינו אפרים בדקין בעצמתן קרום ונקלף וצ"ל כהנ"ל בכל הדקין קרום ונקלף דאי רק ריש מעי א"כ מה זה שנחלקו בשיעורא נחזה עד כמה הוא קרום ונקלף ואסורה ותו לא א"ו דכל הדקין קרום ונקלף ולר"י באמת כל הדקין הם אסורים רק לר"ט דמתיר בקרום ונקלף אף הדקין מותרים ולא נאסר רק ריש מעי באמתה ששם מתפשט חלב פריסה ושיעור אסורו כפי התפשטתו כמ"ש המרדכי הנ"ל להדיא והי' לחז"ל מסורת עד כמה מגיע עצם התפשטותו וזהו כוונת רש"י ריש מעי בעי גרידא וזהו חלב שעל הדקין שנחלקו בו ר"ע ור"י היינו אם לאסור הכל רק אמתא וא"ש. והיה עוד מקום לומר בזה אי ר"י מודה בדקין או נחלק תליא בהנך תרין אוקימתא בגמ' דלמ"ד באקשת' פליגי א"כ חלב שעל הדקין מכ"ש אסור מן חלב שעל קיבה דקיבה אינו מחובר לתלב התותב כלל רק הכל נקלף משא"כ דקין מחובר בראשן לחלב תותב כהנ"ל וא"כ פשיטא דאסור אבל לאידך לישנא דאקשתא לכ"ע אסור ופי' רש"י דהוי תותב רק פליגי באייתרה י"ל בזה ס"ל לר"י דהוא סמוך לאקשת' שהוא תותב והוא אבר אחד משא"כ לדקין אף שאדוק בתותב מ"מ שני אברים הם ועיין מש"ל בר' אפרים דג"כ דעתו יותר לרבות הסמוך לתלב תותב בחד אבר משני אברים וא"כ אף בזה אם נאסור דאייתרא והיינו משום דדבק לחלב אקשתא הוי כחד אבר משא"כ בדקין לאסור הואיל סמוך לחלב הכרס והיינו שעל הקרב איכא תרי אברים ולכך להך לישנא לר"י דמרבינן דאייתרא תו לא מרבינן חלב שעל הדקין וא"ש מ"ש רש"י דפליגי בחלב שעל הדקין ר"ע ור"י: ובזה #ו) דברי הסמ"ג וסמ"ק ואו"ה שכתבו דפסקינן כר"ע להחמיר בחלב שעל הדקין ותמה הכה"ג הא אף ר"י מודה בזה ולמ"ש א"ש למסקנא דבאייתרא פליגי מסתבר ר"י פליג אדקין ולכך אמר הלכתא כר"ע להחמיר וא"ש מכל הנ"ל נשמע דלא נאסרו הדקין רק מחמת חלב הקרב וזהו לא שייך למטה מהקרום וגם הקרום בעצמו אלו אפשר לנקר אותו מן החלב הדבוק בו הי' מותר באמרם בעי גרירה היינו גורר מעל הקרום והקרום מותר ובזה סרה קושית שב יעקב דה"ל למנות הך קרום בכלל קרומים אסורים דאינו אסור בעצמו הקרום רק מחמת חלב שטח ע"ג ופשוט. וכתב המרדכי פרק ג"ה כשמושך הדקין מקיבה חמין אין נשאר חלב שצריך גרירה בהן ונדבק הכל בכנתה וזהו ברור דקאי על תלב שעל הקרום וכשמושך מושך הקרום גם מה שעליו אבל חלב הדבוק תחת קרום בעצם הדקין אם ימשך כל היום מהכ"ת יזוז ממקומו חלב הדבוק בו בתולדה ומה ענין חלב ההוא לכרס ומה נ"מ אם מושך חמין או לא. מזה נשמע ברור דלא נאמר רק מה שלמעלה מקרום ונשוא צרף צורף בעל שבות יעקב לאסור מדינא כאלו אכלו אבותנו חלב כמש"ל: @66והנה #א) לא השיג יד לעמוד על דעתו ולכך שלח ידו להגיה בס' כל בו אשר הביאו הב"י וז"ל המנהג לגרר שניהם מיהו של צד הקיבה ושל צד הכרכשתא אין גוררין אותו לגמרי לפי שיש חלב טהור אבל מסירין קרום הארוך עם החלב שאינו דבוק עם הכרכשתא בשאר שומן עכ"ל וכבר כתב הב"ח דהך תיבת מיהו צ"ל אח"כ ואין בזה קפידא אבל הוא ביקש להגיה מיהו של צד הקיבה גוררין אותו לגמרי ושל צד הכרכשתא אין גוררין אותו לגמרי ודברים אלו אין להם שחר כמ"ש הוא בעצמו דבממ"נ אם הך ריש מעי באמתה פ' כל החלב אף תחת הקרום א"כ להנך דס"ל ריש מעי פי' חלחלות ג"כ יצטרך כל החלב ואי פי' רק למעלה מקרום א"כ גם לצד הקיבה אין ליקח יותר והוא ז"ל ביקש ליישבו דהואיל דשם בצד הכרכשתא החלב הדבוק אינו תותב רק חיטי חיטי לכך מותר והביא ראיי' משו"ת חוט השני והביא חובתא לנפשי' דהא החוט השני כתב זאת על דקין היוצאים מקיבה כמ"ש בעל שב יעקב וא"כ עדיין הקושיא במקומו מ"ש הא ומ"ש הא ועוד וכי בסברא זו נסמוך ונתיר החלב החו"ש אמרו לפי דמסורת בידנו לאכול וטרח ליתן טעם אבל לפי דבריו אין כאן מסורת דא"כ אף בדקין נתיר ורק מסברא בעלמא נתיר זהו לא שמענו שעל סברה רעועה שדופת קדים נתיר ממש איסור כרת: @66ובאמת תי' חוט השני רחוק למאוד כאשר יראה כל מבין וקשי' שלו דלמא חלב הדבוק בכרס אסור לר"א וגבי דקין חלב הדבוק מותר לק"מ המעיין במרדכי במילתא דר"א יראה דלכך חלב הדבוק אסור דהוא סמוך לחלב הפריסה ע"ש אבל בדקין אף מה שלמעלה מקרום אין איסור רק הואיל דבוק לכרס אבל איהו גופיה אינו חלב איך נאסר תחת קרום מה דלא סמיכה עם חלב הקרב ומכ"ש לפי המרדכי דאסור מחמת התפשטות וזה לא שייך תחת הקרום: @66ולכאורה #ב)יש לומר בפשוט ודאי הא להתיר חלב שתחת קרום יש לו פנים לכאן ופנים לכאן ולכך מחמירין אבל בחלחלת בלא"ה רבים מכשירים ואינו לדעתם ריש מעי וכו' א"כ אף שמחמירין מכל מקום די דנחמיר למעלה מהקרום אך זה אינו דהא הב"ע בהלכות ניקור כמ"ש הטור פוסק כהך מ"ד ריש מעי קאי על חלחלת ועיין ב"י ומכל מקום כתב רק להשליך הקרום ולא יותר ע"ש ש"מ דס"ל דכך מסורת או לישנא בעי גרירה מורה דסגי בהשלכת הקרום ואם כן ה"ה לדידן דקי"ל יוצא מהקיבה וזה פשוט וברור: @66ותמהני #ג) איך מלאו לבו להגיה כ"כ הא הב"י כתב וכן הוא בא"ח וא"כ אימת קרה טעות הלזה אם בהעתקת ב"י דבריו הלא בכל בו ישן ג"כ כדברים האלה ואי בספר הכל בו וב"י העתיק דבריו לתומו בלי הרגיש בטעות א"כ נחזה איך נכתב בא"ח אי ס"ל דלגבי קיבה בעי גרירא בכולל איך העיד הב"י שכ"כ א"ח מה שיש הבדל גדול היתר ולאיסור ואיך לא הרגיש הב"י בהפר' וברור שגם בא"ח כ' כן וצ"ל דגם בא"ח כ"כ והזדמן בשניהם טעות מכוון דבר זה אין הדעת סובל וח"ו לשבש כל הספרים ואשתבש כהא במה שפי' בב"י וכתב הם תופסים עיקר דאריש מעי קאי הכוונה על כל בו וא"א ולכך נתקשה הא הכל בו מחמי' בשניהם רק דברים כפשוטן על מנהג עולם דנהגו שלא ליטול אורך אמה ומה שטען א"כ מה אפשר נשאל לבעלי מנהג הבל הביא גם הוא בזה מנהג שנתפשט ואנו מפלפלים טעם למנהג נימא מה בפלפול נשאל למייסדי מנהג וכי בזמן ב"י נתייסד המנהג ולכן כל דבריו בחלום ואין כדאי להוציא דיבה על אבותינו שאכלו חלב: @66הנה אם עבר המחט עד חוץ לקרום רק החלב שעל הקרום סותמו והוא חלב טמא מ"מ דעת ש"א בתשובה דסותם הואיל הנך רבותא דפי' ריש באמת' על סוף חלחולית וא"כ אינהו מיכל אכלו ולדידן מסתם לא סתום והסכים עמו הפר"ח בק"א והרב בעל שב יעקב דחה זה והרחיב לשונו כי הפי' כך אינהו מיכל אכלי ש"מ דס"ל כר"ע דבעי תותב וזהו אינו תותב ואם כן למה לא יסתום לדידן דאף דמחמירין כר"י דסגי בנקלף מ"מ אינו תותב וא"כ איך לא יסתום הא כל טעמא דחלב טמא אינו סותם משע דלא מהדק והיינו כמ"ש רש"י תותב: @66דברים הללו יצאו מפי רשב"א בת"ה דף ל"ז דפי' אינהו מיכל אכלי דאינו תותב ולכך לדידן סתים אף דלא אכלין משום דחוששין לדברי ר"י ע"ש. ואמת דרשב"א כתב ג"כ ריש מעי באמת' ואי בי' חלב טמא אינו סותם אף דרשב"א הביא ג"כ הנך ב' דיעות בריש מעי אי קאי על תחלת מעים או על סופן ומ"מ אין זה תיובתא לש"א הנ"ל דהרשב"א לשיטתי' דהוא הכריע ריש מעי פי' תחילת מעים וא"כ אין כאן ספק בריש מעי דודאי יש שם חלב טמא דאין סותם: @66אלא דכל זה להך לישנא באייתרא פליגי אבל להך לישנא דבאקשתא פליגי ולפי' רש"י אף להך לישנא אמרינן אינהו מיכל אכלי כדרך בתמי' ולא בניחותא ולהך לישנא ליכא למימר כהנ"ל דאינהו דאכלי משום דס"ל דלא הוי תותב אבל החולקים ס"ל דהוי תותב וא"כ שורת הדין דלא יסתום והרשב"א דכתב כן דס"ל הך אזלא בניחותא כמ"ש התוס' אבל לפירש"י ליכא למימר כהנ"ל. וצ"ל או דס"ל הך דחלב טמא אינו סותם לאו דבר מוחלט הוא דהא אמרינן רב ואסור תורה ואת אמרת התורה וכו' ואלו מוחלט דאינו סותם מה נ"מ בדאורייתא או דרבנן הלא אין כאן סתימה כלל וע"כ נ"ל דזה דהלכה כרב ספיקא היא ולכך באיסו' תורה ספיקא להחמיר לפ"ז הא דלא אכלו דאקשתא משום דמספקא לי' דלמא הוי תותב וא"כ שפיר קאמר אינהו מיכל אכלו דס"ל בריר דלא הוי תותב א"כ די לנו לעורר ספק אי מיקרי תותב וא"כ הוי ס"ס ספק חלב טמא סותם או אינו סותם ואת"ל אינו סותם דלמא חלב טהור הוא וא"ש וכן י"ל בסברות הרבנים הנ"ל: @66אלא כפי מ"ש סימן מ"ח דיש להם יתד גדול רבינו אפרים כמרדכי דס"ל חלב שע"ג דקין אינו תותב רק דבוק לחלב כרם וא"כ ניקב שלא במקום דביקתו הא אינו תותב וסותם וכתבתי לעיל הואיל שם חלב טמא עליו אינו סותם וא"כ שפיר מביא ראיה מן אינהו מיכל אכלי דל"ל כרשב"א דכיון דאכלו אינו תותב דמה בכך כל חלב טמא אינו סותם וע"כ צריך לומר ה"מ מה שהוא מוחזק לחלב טמא אבל זה אינו מוחזק דהא אינהו מיכל אכלי וכו' ואם כן אף ראש דקין אינו מוחלט לשם חלב דהא קצת רבותא ס"ל דראש חלחלת קרוי חלב טמא ולא זה וא"כ הדרן לכללא מה שאין תותב ואף ריש מעי אינו תותב בעדות רבינו אפרים ולכן אין אין לפקפק כ"כ על הוראתו: @66ואמת אגיד כי הגאון בעל שב יעקב כפי שאמר לי אחי ותלמידי הרב ר' אברהם מטיפיליץ חזר מדבריו ושגגה יצא מלפני השליט וראיי' לדבריו דאל"כ הי' מוחה בפ"פ בטבחי' שלא לסמוך על הסרת הקרום ולהאכיל חלב לשיטתו ואני חקרתי ואין א' יודע מזה רק היורשים החזיקו בעיזבון אביהם והדפיסו. לכן הארכתי קצת להעמיד הדת על תלה ולקיים מנהג קדמון על מכונו: